



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)
ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
*по дисциплине «Юридическая аргументация в правотворчестве и
правоприменении»*

Владивосток
2023

Перечень форм оценивания, применяемых на различных этапах
формирования компетенций в ходе освоения дисциплины (модуля)
«Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении»

п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения	Оценочные средства	
				текущий контроль	промежуточна я аттестация
Темы 1-4	ОПК-1.2 Предлагает обоснованные варианты решения нестандартных правовых ситуаций и готовит рекомендации по снижению рисков нарушения требований законодательства при решении профессиональных задач		Знает правила и алгоритм решения задач нестандартных ситуаций правоприменительной практики	Собеседование (УО-1), Разноуровневые задачи и задания (ПР-11)	Собеседование (УО-1)
			Умеет находить эффективные решения в нестандартных ситуациях правоприменительной практики при решении профессиональных задач		
			Владет навыками выбора оптимальной стратегии для квалифицированного разрешения нестандартной ситуации правоприменительной практики; подготовке рекомендаций по снижению рисков нарушения требований законодательства на основе анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики		
	ОПК-2.2 Готовит юридические заключения по результатам экспертизы нормативных (индивидуальных) правовых актов устранения		Знает правила составления экспертных юридических заключений по экспертизам нормативных (индивидуальных) правовых актов	Собеседование (УО-1), Разноуровневые задачи и задания (ПР-11)	Собеседование (УО-1),
			Умеет применять правила документарного оформления и составления юридических заключений по экспертизе нормативных (индивидуальных) правовых актов		
			Владет навыками составления экспертных юридических заключений		
	ОПК-3.1 Уясняет смысл нормы права с использованием приемов и способов толкования в том числе при наличии пробелов и коллизий норм права, сформулированных в том числе на английской языке		Знает содержание ключевых правовых понятий и категорий, положений основных национальных нормативно-правовых актов Российской Федерации и международных договоров в соответствующей сфере профессиональной деятельности; виды и правила толкования нормативных правовых актов; правила восполнения пробелов и коллизий	Собеседование (УО-1), Разноуровневые задачи и задания (ПР-11)	Собеседование (УО-1),
			Умеет применять на практике теоретические знания в процессе уяснения норм права; выявлять пробелы и коллизии норм права; собирать сведения и документы (в том числе на английском языке), необходимые для более полного толкования норм права		

			Владеет методологией установления неопределенности в вопросе понимания положений правовых актов		
		ОПК-3.2 Разъясняет содержание общеправовых и отраслевых правовых категорий и понятий с учетом их толкования высшими судебными органами	Знает правила логичного и аргументированного разъяснения взаимосвязанных положений правового акта, восполнения пробелов, устранения коллизий; судебную практику	Собеседование (УО-1), Разноуровневые задачи и задания (ПР-11)	Собеседование (УО-1),
			Умеет логично и аргументированно разъяснить, в том числе на английском языке, взаимосвязанные положения правового акта, решения по восполнению пробелов, устранению коллизий		
			Владеет навыками подбора приемов и способов толкования правовых актов для уяснения точного смысла нормы, квалификации фактов к конкретной ситуации, требующей толкования		
		ОПК-4.2. Определяет набор способов, приемов и видов аргументации, применимых к конкретному делу, в том числе риторические	Знает основы теории аргументации; набор приемов, способов, средств убеждения, применяемых в конкретном деле, в том числе в состязательных процессах	Собеседование (УО-1), Разноуровневые задачи и задания (ПР-11)	Собеседование (УО-1),
			Умеет пользоваться основными приемами аргументации, в том числе риторическими средствами убеждения		
			Владеет навыками формирования правовой позиции и ее аргументации		
		ОПК-4.3 Готовит процессуальные и иные документы, содержащие правовые позиции по делу, в том числе в состязательных процессах	Знает стадии применения права, основы правового прогнозирования и особенности состязательных процессов	Собеседование (УО-1), Разноуровневые задачи и задания (ПР-11)	Собеседование (УО-1),
			Умеет составлять процессуальные и иные документы, содержащие правовые позиции; устно представлять правовую позицию, в том числе в состязательных процессах		

			Владет навыками оформления процессуальных и иных документов, содержащие правовые позиции по делу в том числе в состязательных процессах		
--	--	--	---	--	--

**Шкала оценки уровня достижения результатов обучения для текущей и промежуточной аттестации по дисциплине
«Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении»**

Баллы (рейтинговая оценка)	Уровни достижения результатов обучения		Требования к сформированным компетенциям
	Текущая и промежуточная аттестация	Промежуточная аттестация	
100 – 86	<i>Повышенный</i>	«зачтено» / «отлично»	Свободно и уверенно находит достоверные источники информации, оперирует предоставленной информацией, отлично владеет навыками анализа и синтеза информации, знает все основные методы решения проблем, предусмотренные учебной программой, знает типичные ошибки и возможные сложности при решении той или иной проблемы и способен выбрать и эффективно применить адекватный метод решения конкретной проблемы
85 – 76	<i>Базовый</i>	«зачтено» / «хорошо»	В большинстве случаев способен выявить достоверные источники информации, обработать, анализировать и синтезировать предложенную информацию, выбрать метод решения проблемы и решить ее. Допускает единичные серьезные ошибки в решении проблем, испытывает сложности в редко встречающихся или сложных случаях решения проблем, не знает типичных ошибок и возможных сложностей при решении той или иной проблемы
75 – 61	<i>Пороговый</i>	«зачтено»/ «удовлетвори- тельно»	Допускает ошибки в определении достоверности источников информации, способен правильно решать только типичные, наиболее часто встречающиеся проблемы в конкретной области (обрабатывать информацию, выбирать метод решения проблемы и решать ее)
60 – 0	<i>Уровень не достигнут</i>	«не зачтено» / «неудовлетвори- тельно»	Не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы

Текущая аттестация по дисциплине (модулю) «Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении»

Текущая аттестация студентов по дисциплине *«Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении»* проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Текущая аттестация по дисциплине проводится в форме контрольных мероприятий (*разноуровневых задач и заданий, собеседования*) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

По каждому объекту дается характеристика процедур оценивания в привязке к используемым оценочным средствам.

Оценочные средства для текущего контроля

1. Собеседование (УО-1) – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимися на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.

Собеседование проводится в ходе практического занятия. Вопросы к собеседованию – вопросы соответствующей темы практического занятия.

2. Разноуровневые задачи и задания (ПР-11) репродуктивного уровня, позволяют оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины.

1. Вопросы для собеседования

1. Проанализируйте понятие юридическая аргументация и охарактеризуйте признаки понятия.

2. Дайте сравнительную характеристику юридической аргументации, риторической и формально-логической аргументации.
3. Раскройте связь юридической аргументации с правопониманием, назовите подходы к различению правовых и неправовых суждений.
4. Раскройте происхождение юридической аргументации в отечественной юриспруденции.
5. Дайте сравнительную характеристику содержательно-правового и формально-юридического (компаративистского) подходов к подбору примеров для юридической аргументации.
6. Охарактеризуйте сферы юридической деятельности, в которых применяется юридическая аргументация.
7. Поясните связь юридической аргументации и правового государства.
8. Дайте сравнительную характеристику правовой аргументации и юридического толкования.
9. Дайте сравнительную характеристику типов (моделей) аргументов в праве: отсылка к источнику права; довод к разуму; обращение к примеру, или апелляция к авторитету.
10. Дайте краткую характеристику следующим формам правовой аргументации: правовая аналогия, метафора и критический вопрос.
11. Дайте сравнительную характеристику применения юридических аргументов *ad rem* (относящихся к сущности дела) и *ad hominem* (относящихся к человеку).
12. Приведите классификацию иррациональных аргументов и назовите примеры.
13. Приведите классификацию рациональных аргументов и назовите примеры.
14. Раскройте значение юридической аргументации в правоустановлении.
15. Назовите особенности обоснования законотворческой инициативы и поясните как они отражаются в пояснительной записке к законопроекту.
16. Раскройте значение юридической аргументации в правоприменении.
17. Дайте сравнительную характеристику аргументов и процессуальных доказательств, поясните связь доказывания и юридической аргументации.
18. Раскройте значение и специфику правовой аргументации в правоприменительных актах исполнительной и судебной власти.

19. Назовите и дайте краткую характеристику типичных ошибок в юридической аргументации.

Требования к представлению и оцениванию материалов (результатов):

Студент при подготовке к ответу формулирует ответ на вопрос, а также выполняет задание (письменно либо устно, в зависимости от содержания задания). При подготовке ответа на вопрос необходимо использовать соответствующий дисциплине понятийный аппарат, отвечать с пояснениями, полно и аргументированно, демонстрируя знания либо умения в рамках вопроса. При сравнении явлений необходимо представить аргументы, представляющие их сходства и различия. Давать односложные ответы нежелательно. Нет необходимости при ответе приводить номера статей нормативных правовых актов, но содержание ответа должно основываться на действующем законодательстве.

2. Примерные темы разноуровневых задач и заданий

Цель: оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины.

Задание 1 .

Прочитайте фрагмент диалога из телевизионной передачи «Национальный интерес», посвященной борьбе с курением. Можно ли считать высказывание второго участника аргументацией? Если да, то почему, на ваш взгляд, первый участник передачи не согласился с ним?

Участник 1: Я курю, мне это нравится. Я не вижу причин бросать это занятие.

Участник 2: Он так говорит, потому что не понимает. Я ему сейчас объясню...

Врачи установили, что тот, кто курит, во много раз чаще болеет раком. При этом на первом месте стоит рак легких, потом рак горла и потом рак желудка. Заболевание напрямую связано с курением. Легкие, печень и другие органы очень сильно ослабевают от курения, и к 50 годам человек ощущает себя глубоким

стариком. Держа сигарету в руках, вы разрушаете клетки кожной ткани, и происходит сужение сосудов, что также не очень благоприятно сказывается на здоровье. И наконец, закуривая сигарету, вы наносите вред окружающим вас людям: почему они должны дышать дымом и вдыхать никотин от вашей сигареты?

Участник 1: Я не курю в присутствии некурящих. А что касается моего здоровья, то болезни не развиваются в один день. Я молод и здоров. Когда я почувствую, что курение наносит вред моему здоровью, я брошу курить, а пока мне это нравится, и я не вижу причин отказывать себе в этом удовольствии.

Задание 2 .

Сравните судебные речи О. В. Девиза (известного советского юриста) в защиту Васильевой и Ф. Н. Плевако в защиту Чернобаева. Одинаковые ли средства убеждения используют ораторы?

О. В. Девиз

Речь в защиту Васильевой

(отрывок)

Перед вами, товарищи судьи, столкнулись две точки зрения на события 11 февраля, две оценки их. От того, какую из этих оценок вы признаете правильной, зависит юридическая квалификация совершенного Васильевой преступления.

Если вы согласитесь с обвинением, что Васильева действовала умышленно, значит предложенная органами предварительного следствия квалификация содеянного по части второй ст. 108-й УК РСФСР правильна. Я же убежден в истинности своей точки зрения и прошу вас согласиться с ней. Я считаю, что поведение Волкова (отца Зои Васильевой) на протяжении всех последних месяцев, его издевательства и насилия над домочадцами подготовили психику Зои Васильевой к происшедшему вечером 11 февраля взрыву.

Испытанные ею в тот день страх, гнев и возмущение действиями отца вызвали сильнейший психологический «разряд» — аффект.

Нельзя, как это делает обвинение, искусственно разрывать действия,

следовавшие одно за другим практически мгновенно; нельзя объяснить нанесение первого удара страхом и волнением, а второй объявлять умышленным. Находясь в состоянии сильного душевного волнения, человек не может точно соразмерить свои поступки с объективной необходимостью. Именно поэтому наш закон выделяет преступления, совершенные в состоянии аффекта, и предусматривает за них значительно более мягкие наказания, чем за совершенные умышленно.

Содеянное Васильевой подлежит квалификации по ст. 110-й УК РСФСР, устанавливающей ответственность за несение тяжкого телесного повреждения в состоянии сильного душевного волнения, внезапно возникшего и вызванного насилием или оскорблением со стороны потерпевшего.

Наш уголовный закон, товарищи судьи, будучи выражением социалистического гуманизма, требует от вас учета всех смягчающих обстоятельств. Я вижу здесь целый ряд таких обстоятельств. Ст. 38 УК РСФСР предусматривает в качестве одного из наиболее существенных смягчающих обстоятельств совершение преступления при защите от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны. Нет сомнения, что в данном случае налицо это смягчающее обстоятельство. Действия Волкова были общественно опасны, защищаться было необходимо.

Речь Ф. Н. Плевако

Дело Чернобаева, обвиняемого в покушении

на убийство студента С. Н. Батаровского

(Дело слушалось в заседании Московского окружного суда 13 сентября 1900 г. с участием присяжных заседателей).

Речь в защиту Чернобаева

В заботах о судьбе подсудимого, которого я явился защищать, мне не время вступать в бесплодные препирательства с господином гражданским истцом.

Не нам будут выдавать премии и награды, не о нас дело идет.

Не о героях, не о легендах я буду говорить. Здесь нет героев, а просто в этом

романе — трое несчастных, и весь вопрос в том, кто из них несчастнее.

В обыкновенных процессах все сочувствие на стороне потерпевшего. То ли мы видим в этом деле? Я думаю, что самый несчастный не занимает места потерпевшего, а сидит здесь, на этой скамье.

Да, господа, он глубоко несчастен тем, что встретил эту женщину, несчастен, что сделался ее мужем, несчастен, что полюбил, и несчастен тем, что она не примирилась с выпавшей ей долей.

Посмотрим, как они встретились.

Человек молодой встретил молодую девушку и полюбил ее. Этой поры даже фантазия гражданского истца не коснулась. Правда, Чернобаев явился в эполетах, до которых ему следовало еще дослужиться: вы слышали, здесь говорилось об офицерском мундире, в котором явился Чернобаев в дом своей будущей жены, еще не будучи офицером.

Ну, что же, что надел человек эполеты, — но он не надевал ложной личины, той некрасивой маски, в которой щеголял доверитель гражданского истца с его подложными телеграммами и всякими уловками и ухищрениями. В этом отношении Чернобаев бесконечно перерос Батаровского. Он повел женщину

в церковь, в семью, а ваш доверитель (оратор негодуяще обращается к Котлецову) куда ее повел? В отдельный номер гостиницы! Как зовут женщин после этого, вы сами, господин истец, знаете.

Не хлебом с солью, которой якобы Чернобаев, по словам истца, засорил уши своей жены, а Бог знает чем были заткнуты уши тех, которые ничего хорошего не слышали, которые глухи ко всему доброму и пришли требовать казни во имя какой-то царапины, которая давным-давно зажила.

Молодая женщина ждала, что человек поведет ее завоевывать мировое счастье, ждала блеска, силы, успеха от своего избранника и не удовлетворилась той небольшой частицей счастья, которая выпала на ее долю. Ей захотелось пококетничать, правда, без греха; с ее стороны наступило охлаждение, и место мужа занял другой.

Я не стану, да и права не имею бросать в него камни, как в человека окончательного погибшего. Ему понравилась женщина; это — нормальное

явление: страсть и любовь приходят помимо воли. А тут он еще слышал сетование этой женщины, которая жалуется на дурную жизнь, и, конечно, пошел дальше в своем увлечении.

Но, видите ли, человек сильный нравственно приносит в жертву во имя любви себя, но никогда не женщину; такой человек не станет жадно искать награды, которой еще не заслужил, не возьмет всего, что можно взять, и честное имя, и счастье, и покой, не дав взамен ровно ничего...

Нет, господин Батаровский не герой: это — хилая натура. Человек, который лжет целых полтора года перед обманываемым мужем: по милости которого молодые люди, которым еще доучиваться нужно, вовлекаются в роль каких-то почтарей, посредников между любовником и чужой женой, — такой человек не является носителем твердых нравственных убеждений.

Да, Батаровский желал ей добра, желал ей счастья, но так, чтобы оно само с неба свалилось. Да и почему было не желать ей счастья? Ну, хотя бы в награду за те незабываемые свидания в Александровском саду, одного воспоминания о которых было достаточно, чтобы забыть все невзгоды настоящего.

Таков второй герой, который, конечно, тоже несчастен, ибо человек, падающий от недостатка внутренних сил, — несчастный человек.

А вот и сама героиня. И она несчастна. Разве это двоедушие, эта раздвоенность, когда она в объятиях одного бранила другого, а в объятиях последнего направляла брань по адресу первого, могло принести счастье? Она должна была изолгаться, измучиться и отравить свою семейную жизнь: мира — мира не было уже больше в недрах этой семьи...

Была минута, когда Чернобаев верил, что этот мир может вернуться; это было после поездки в Киев. Он только начал верить после ее клятвы в восходящую звезду нового счастья, как вдруг эта сцена на площадке вагона.

Гражданский истец говорит, что они не могли обниматься, не могли стоять, прижавшись друг к другу, ибо, видите ли, у студента сюртук оказался простреленным на груди. Между тем, они могли стоять просто друг возле друга, и он держал ее за талию... При виде их все рухнуло, все надежды были разбиты: над Чернобаевым насмехались, ему наступили на горло.

Он выстрелил и причинил рану.

За эту рану у нас денег требуют из трех грошей, которые зарабатывает Чернобаев тяжелым повседневным трудом. А Батаровский не нанес ему раны, такой раны, которую никаким хирургам и медикам в мире не залечить?!

Он разорвал студенту сюртук, а тот расколол ему жизнь. Наше общество так устроено, что, если тебя ограбят, украдут часы, ты можешь найти управу, защиту; а если украдут честь, счастье, то негде искать управы.

Чернобаев и решился на самосуд над Батаровским. Когда разбойник или тать идет к чужому хранилищу, он рискует, он подвергается опасности, и в этом отчасти его оправдание.

Когда вторгается человек в семейную жизнь, когда лезет в чужую спальню, он должен знать, что может быть убит, и это должен был знать Батаровский. Эта развязка дает нам возможность спокойнее разобраться в деле.

Иногда при всей симпатии к подсудимому не можешь его простить, видя страдающую жертву преступления.

Тут судьба создала иное положение вещей, тут она нам указала счастливый след, по которому нам и следует пойти в погоне за правдой и милость.

Задание 3. Прослушайте судебные прения в каком-либо судебном процессе, проанализируйте речи прокурора и адвоката с точки зрения ответственности речи. Возьмите интервью у одного из ораторов о его работе над речью.

Задание 4. Прочитайте речь В.Л. Россельса в защиту Семеновых. Она читается как художественное произведение. Проследите, как короткие предложения, повторы, внутренний диалог Семенова, прямая речь содействуют этому и создают доверительный тон.

Задание 5. Понаблюдайте за своей речью: какие изобразительно-выразительные средства характерны для нее.

Задание 6. Отметьте средства речевого воздействия в речи в защиту Шемберга и в речи в защиту Иванова. Выделите среди них средства привлечения внимания, средства эмоционального воздействия. Определите степень их ответственности.

Задание 7. Познакомьтесь с мнением ученых-юристов о «среднем стиле красноречия». Выразите мнение, в чем вы видите причины отсутствия изобразительных средств в современных судебных речах. Как вы к этому относитесь?

Требования к представлению и оцениванию материалов (результатов):

Ответы на разноуровневные задачи и задания даются в письменной форме. Изложение должно быть кратким, логичным и аргументированным. Объем работы — 3-5 страниц компьютерного текста (лист формата А-4, шрифт 14) или рукописного текста. В работе должны быть представлены: –План (содержание), отражающий структуру работы;

–Введение (актуальность или значимость темы, цели и задачи работы, приводится характеристика источников для написания работы и краткий обзор имеющейся по данной теме литературы);

–Основная часть (изложение важнейших проблем темы на основе представленного плана, содержание глав основной части должны точно соответствовать теме работы и полностью её раскрывать; требуется, чтобы все разделы и подразделы были примерно соразмерны друг другу, как по структурному делению, так и по объёму; разделы должны быть соединены друг с другом последовательностью текста, без слишком явных смысловых разрывов);

–Заключение (предполагает последовательное, логически стройное изложение полученных итогов и их соотношение с общей целью и конкретными задачами, поставленными и сформулированными во введении, а также собственные оценки).

I. Промежуточная аттестация по дисциплине «Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении»

Промежуточная аттестация студентов. Промежуточная аттестация студентов по дисциплине «Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении» проводится в соответствии с локальными нормативными

актами ДВФУ и является обязательной.

Оценочные средства для промежуточного контроля (экзамен)

1. Собеседование (УО-1) – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимися на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.

Собеседование проводится в ходе практического занятия. Вопросы к собеседованию – вопросы соответствующей темы практического занятия.

1. Примерный перечень вопросов на экзамен

1. Предмет теории аргументации.
2. Аргументация как рациональный способ убеждения.
3. Основные черты аргументации.
4. Исторические предпосылки и типы аргументации.
5. Понятие коммуникации.
6. Представление аргументации: понятие максимальной аргументированности.
7. Проверка аргументации: выявление невыраженных элементов.
8. Аргументация и доказательство.
9. Структура аргументации и доказательства.
10. Виды и способы доказательства.
11. Понятие опровержения.
12. Правила доказательства и опровержения, анализ возможных логических ошибок.
13. Логические требования к аргументации.
14. Степени сложности аргументации.
15. Проблема обоснованности суждений.
16. Роль закона достаточного основания в аргументации.
17. Виды обоснований и проблема классификации способов аргументации.
18. Особенности универсальной и контекстуальной аргументации.

19. Спор, структура спора, виды спора.
20. Характеристика и требования, предъявляемые к дискуссии и полемике.
21. Диспут, дебаты, прения, их основные черты и сфера применения.
22. Понятие дискуссии, характеристика ее основных стадий.
23. Правила дискуссии: ошибки при выдвижении тезисов.
24. Правила дискуссии: ошибки построения аргументации.
25. Правила дискуссии: ошибки завершения дискуссии.
26. Этика ведения дискуссии.
27. Характеристика уловок, применяемых в спорах.
28. Допустимые уловки.
29. Основные типы недопустимых уловок.
30. Аргументы «к человеку», их виды и способы защиты.
31. Виды и формы делового общения как аргументативные практики.
32. Вопросно-ответные техники в аргументации.
33. Специфика публичной аргументации.
34. Письменная аргументация, ее особенности.