



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)
ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по дисциплине «Практикум по устранению судебных ошибок при квалификации преступлений»

Владивосток
2022

Перечень форм оценивания, применяемых на различных этапах формирования компетенций в ходе освоения дисциплины
(модуля)

«Практикум по устранению судебных ошибок при квалификации преступлений»

№ п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения	Оценочные средства	
				текущий контроль	промежуточная аттестация
1.	<p>Раздел 1. Понятие ошибки в квалификации уголовно-противоправного деяния</p> <p>Тема 1. Понятие и признаки квалификационной ошибки</p> <p>Тема 2. Субъективная сторона квалификационных ошибок</p> <p>Тема 3. Квалификационная ошибка и смежные правовые категории</p> <p>Раздел 2. Виды квалификационных ошибок</p> <p>Тема 4. Классификация ошибок в квалификации преступлений</p> <p>Тема 5. Заниженная квалификация содеянного</p> <p>Тема 6. Завышенная квалификация содеянного</p>	ПК-1.3 Составляет правоприменительные документы, процессуальные и судебные акты, иную служебную документацию (протесты, представления, протоколы, постановления и др.) при сопровождении деятельности органов публичной власти по конкретным областям и при представительстве в суде по конкретным делам	Знает правила и требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам	УО-2 (коллоквиум); ПР-11 (решение разноуровневых задач и заданий)	Экзамен в виде УО-1 (собеседования): вопросы к экзамену с 1-20
			Умеет применять правила и соблюдать требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам		
			Владеет навыками составления правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам		
		ПК-3.1. Вырабатывает рекомендации и дает заключения по вопросам снижения и профилактики правовых рисков в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде			
			Знает сущность, методику и способы оценки возникновения правовых рисков в сфере в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде		
			Умеет анализировать, определять и выявлять правовые риски в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде		
			Владеет навыками по формированию практических рекомендаций с целью снижения		

	<p>Раздел 3. Ошибки в квалификации преступных деяний Тема 7. Ошибки в квалификации малозначительных деяний Тема 8. Ошибки в квалификации деяний, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих их преступность и уголовную ответственность</p> <p>Раздел 4. Состав преступления и ошибки в квалификации Тема 9. Ошибки в разграничении преступлений и административных проступков Тема 10. Ошибки в квалификации, связанные с неправильным установлением признаков состава преступления Тема 11. Ошибки в квалификации преступлений при бланкетной диспозиции закона</p>	<p>ПК-3.3 Составляет правовые документы по результатам экспертно-аналитической работы в сфере юридического сопровождения деятельности органов публичной власти и представительства в суде</p>	<p>правовых рисков в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде</p> <p>Знает требования по документационному оформлению результатов экспертно-аналитической в сфере юридического сопровождения деятельности органов публичной власти и в деятельности судов</p> <p>Умеет определять правовые риски нарушений законодательства в деятельности органа власти и в деятельности судов</p> <p>Владет навыками подготовки аналитических документов, экспертных заключений, рекомендаций по снижению рисков нарушения требований законодательства в сфере публичной власти и в деятельности судов</p>		
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>Раздел 5. Институты общей части уголовного кодекса Российской Федерации и ошибки в квалификации преступлений Тема 12. Ошибки в квалификации единичных сложных преступлений Тема 13. Ошибки в квалификации неоконченных преступлений Тема 14. Ошибки в квалификации соучастия в преступлении</p> <p>Раздел 6. Причины квалификационных ошибок Тема 15. Несовершенство законодательства (пробельность, избыточность, неопределенность) Тема 16. Типичные ошибки и недостатки следствия как предпосылки судебных квалификационных ошибок Тема 17. Субъективные причины квалификационных ошибок</p>				
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

<p>Раздел 7. Устранение квалификационных ошибок</p> <p>Тема 18. Соблюдение процессуального порядка рассмотрения уголовного дела как фактор минимизации квалификационных ошибок</p> <p>Тема 19. Устранение квалификационных ошибок в различных судебных инстанциях</p> <p>Тема 20. Некоторые вопросы ответственности правоприменителей за ошибки в квалификации</p>				
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

Шкала оценки уровня достижения результатов обучения для текущей и промежуточной аттестации по дисциплине

«Практикум по устранению судебных ошибок при квалификации преступлений»

№	Оценочное средство текущего контроля	Критерии оценки
1.	УО-2 (коллоквиум)	0 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области
		1-3 балла – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов изучаемой предметной области, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области
		4-7 баллов – ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна-две неточности в ответе
		8-10 баллов – если ответ показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области
2.	ПР-11 (решение разноуровневых задач (казусов) и заданий)	определяются количеством баллов за решение задач и заданий в письменном виде по каждой теме – 1 балл за каждую верно решенную задачу. Количество задач и заданий определяется преподавателем самостоятельно и может включать от 6 до 10 кейс-задач в зависимости от темы. Таким образом студент может набрать от 6 до 10 баллов за решения задачи и задания по каждой теме. При оценке решения задачи и задания «верно» или «неверно» учитывается следующее: 1. Студент дал верную оценку ситуации; 2. Обосновано решение студента по выбранной позиции; 3. Студент сформулировал развернутое мнение по задаче, аргументировал ее, сделал выводы, точно определив ее содержание и составляющие; 4. Отсутствуют грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.
№	Оценочное средство промежуточного контроля	Критерии оценки
1.	Экзамен в виде УО-1	Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе,

(собеседование)	последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, судебной практики, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач
	Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения, но допускает 1-2 неточностей в ответе на вопрос
	Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает не более 3 существенных неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ
	Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки (более трех), неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится студентам, которые не могут продолжить обучение без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине

Баллы (рейтинговая оценка)	Уровни достижения результатов обучения		Требования к сформированным компетенциям
	Текущая и промежуточная аттестация	Промежуточная аттестация	
100 – 86	Повышенный	«отлично»	<p><u>Полностью знает:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – правила и требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – сущность, методику и способы оценки возникновения правовых рисков в сфере в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – требования по документационному оформлению результатов экспертно-аналитической в сфере юридического сопровождения деятельности органов публичной власти и в деятельности судов <p><u>На достаточно хорошем уровне умеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – применять правила и соблюдать требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – анализировать, определять и выявлять правовые риски в сфере сопровождения

			<p>деятельности органов публичной власти и представительстве в суде;</p> <ul style="list-style-type: none"> – определять правовые риски нарушений законодательства в деятельности органа власти и в деятельности судов <p><u>На достаточно хорошем уровне владеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – навыками по формированию практических рекомендаций с целью снижения правовых рисков в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – навыками подготовки аналитических документов, экспертных заключений, рекомендаций по снижению рисков нарушения требований законодательства в сфере публичной власти и в деятельности судов
85 – 76	Базовый	«хорошо»	<p><u>Недостаточно полно знает:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – правила и требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – сущность, методику и способы оценки возникновения правовых рисков в сфере в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – требования по документационному оформлению результатов экспертно-аналитической в сфере юридического сопровождения деятельности органов публичной власти и в деятельности судов <p><u>На недостаточном уровне умеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – применять правила и соблюдать требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – анализировать, определять и выявлять правовые риски в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – определять правовые риски нарушений законодательства в деятельности органа власти и в деятельности судов <p><u>На недостаточном уровне владеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – навыками по формированию практических рекомендаций с целью снижения правовых рисков в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – навыками подготовки аналитических документов, экспертных заключений, рекомендаций

			по снижению рисков нарушения требований законодательства в сфере публичной власти и в деятельности судов
75 – 61	Пороговый	«удовлетворительно»	<p><u>Слабо, либо поверхностно знает:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – правила и требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – сущность, методiku и способы оценки возникновения правовых рисков в сфере в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – требования по документационному оформлению результатов экспертно-аналитической в сфере юридического сопровождения деятельности органов публичной власти и в деятельности судов <p><u>На слабом уровне умеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – применять правила и соблюдать требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – анализировать, определять и выявлять правовые риски в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – определять правовые риски нарушений законодательства в деятельности органа власти и в деятельности судов <p><u>На слабом уровне владеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – навыками по формированию практических рекомендаций с целью снижения правовых рисков в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – навыками подготовки аналитических документов, экспертных заключений, рекомендаций по снижению рисков нарушения требований законодательства в сфере публичной власти и в деятельности судов
60 – 0	Уровень не достигнут	«неудовлетворительно»	<p><u>Не знает:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – правила и требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам;

			<ul style="list-style-type: none"> – сущность, методику и способы оценки возникновения правовых рисков в сфере в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – требования по документационному оформлению результатов экспертно-аналитической в сфере юридического сопровождения деятельности органов публичной власти и в деятельности судов <p><u>Не умеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – применять правила и соблюдать требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – анализировать, определять и выявлять правовые риски в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – определять правовые риски нарушений законодательства в деятельности органа власти и в деятельности судов <p><u>Не владеет:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам; – навыками по формированию практических рекомендаций с целью снижения правовых рисков в сфере сопровождения деятельности органов публичной власти и представительстве в суде; – навыками подготовки аналитических документов, экспертных заключений, рекомендаций по снижению рисков нарушения требований законодательства в сфере публичной власти и в деятельности судов
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Текущая аттестация по дисциплине (модулю) «Практикум по устранению судебных ошибок при квалификации преступлений»

Текущая аттестация студентов по дисциплине «Практикум по устранению судебных ошибок при квалификации преступлений» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Текущая аттестация по дисциплине проводится в форме контрольных мероприятий (УО-2 – коллоквиум, ПР-11 - решение разноуровневых задач (казусов) и заданий) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

По каждому объекту дается характеристика процедур оценивания в привязке к используемым оценочным средствам.

Оценочные средства для текущего контроля

1. УО-2 – коллоквиум.

Тема 1. Понятие ошибки в квалификации уголовно-противоправного деяния.

Типовые вопросы для коллоквиума:

1. Понятие и признаки квалификационной ошибки.
2. Субъективная сторона квалификационных ошибок.
3. Квалификационная ошибка и смежные правовые категории.

Тема 2. Виды квалификационных ошибок.

Типовые вопросы для коллоквиума:

1. Классификация ошибок в квалификации преступлений.
2. Заниженная квалификация содеянного.
3. Завышенная квалификация содеянного.

Тема 3. Ошибки в квалификации непроступных деяний.

Типовые вопросы для коллоквиума:

1. Ошибки в квалификации малозначительных деяний.
2. Ошибки в квалификации деяний, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих их преступность и уголовную ответственность.

Тема 4. Состав преступления и ошибки в квалификации.

Типовые вопросы для коллоквиума:

1. Ошибки в разграничении преступлений и административных проступков.
2. Ошибки в квалификации, связанные с неправильным установлением признаков состава преступления.
3. Ошибки в квалификации преступлений при бланкетной диспозиции закона.

Тема 5. Институты общей части уголовного кодекса Российской Федерации и ошибки в квалификации преступлений.

Типовые вопросы для коллоквиума:

1. Ошибки в квалификации единичных сложных преступлений.
2. Ошибки в квалификации неоконченных преступлений.
3. Ошибки в квалификации соучастия в преступлении.

Тема 6. Причины квалификационных ошибок.

Типовые вопросы для коллоквиума:

1. Несовершенство законодательства (пробельность, избыточность, неопределенность).
2. Типичные ошибки и недостатки следствия как предпосылки судебных квалификационных ошибок.
3. Субъективные причины квалификационных ошибок.

Тема 7. Устранение квалификационных ошибок.

Типовые вопросы для коллоквиума:

1. Соблюдение процессуального порядка рассмотрения уголовного дела как фактор минимизации квалификационных ошибок.
2. Устранение квалификационных ошибок в различных судебных инстанциях.
3. Некоторые вопросы ответственности правоприменителей за ошибки в квалификации.

Требования к представлению и оцениванию материалов (результатов):

УО-2 – коллоквиум:

Выступление студентов на коллоквиуме на практических занятиях представляет собой собеседования преподавателя с обучающимися с использованием рукописного конспекта, плана доклада, схем и т.д. В процессе выступления студент должен изложить основные положения рассматриваемого вопроса, обратить внимание на его дискуссионные аспекты, быть готовым ответить на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории. Не рассматривается в качестве выступления и не может быть оценено неотрывное чтение заранее подготовленного конспекта. Необходимо обработать изученный материал и выделить важное. Для удобства изложения студент может составлять графики, таблицы, диаграммы и т.д. Также разрешается готовить презентации по темам коллоквиума. Время выступления студента определяется преподавателем, но не может быть больше 20 минут.

Критерии оценивания:

0 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области.

1-3 баллов – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов изучаемой предметной области, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области.

4-7 баллов – ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна-две неточности в ответе.

8-10 баллов – если ответ показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области.

2.ПР-11 - решение разноуровневых задач (казусов) и заданий.

1. В сентябре 2011 года Волкова приняла ислам, в социальных сетях вела переписку с людьми из различных регионов, писала, что готова встать на путь смертницы и совершить террористический акт путем самоподрыва.

В разговорах она сообщала, что познакомилась в Интернете с действующим членом незаконного вооруженного формирования, сама выезжала в лагерь боевиков, расположенный в горах на территории Чечни, где обучалась взрывному делу и готовилась к совершению террористического акта.

Волкова настойчиво предлагала своим собеседникам примкнуть к членам бандформирований, действующих на территории Северо-Кавказского региона, принять участие в борьбе с «неверными» и «встать на путь джихада». Под влиянием девушки попали три молодых человека, проживающих в городах Волжском, Москве и Астрахани. Поддавшись на ее уговоры и убеждения, двое из них выехали в Чеченскую Республику, намереваясь примкнуть к бандформированиям для участия в преступлениях террористической направленности.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Волковой.

2. Щеглов, Петров и Максименко осуществляли деятельность по сбыту наркотических средств на территории региона. Щеглов осуществлял закупки составляющих и производство наркотических средств. Петров организовывал деятельность по передаче наркотических средств сбытчикам, а также определял размер и осуществлял оплату деятельности этих лиц. Максименко, будучи сотрудником УМВД по региону, осуществлял прикрытие незаконной деятельности, а также сообщал о проведении оперативных мероприятий в отношении преступной группы. Лица, занимавшиеся фактическим сбытом наркотических средств, не были знакомы ни со Щегловым, ни с Максименко, связь с Петровым поддерживали исключительно через переписку по WhatsApp, денежные средства за сбытые наркотические средства переводили на Яндекс.Кошелек. Через месяц преступной деятельности под управлением Щеглова, Петрова и Максименко действовало около 150 сбытчиков на территории региона.

Оцените ситуацию.

3. Иванов обвинялся в том, что незаконно сбыв холодное оружие, а именно кинжал «SA». Согласно заключению экспертизы, кинжал относится к категории военного (боевого) холодного оружия колюще-режущего действия, изготовлен заводским способом. Иванов свою вину по предъявленному обвинению не признал, пояснил при этом, что коллекционирует предметы времен Третьего рейха, на рынке продает значки, награды. Подсудимым был предоставлен членский билет, согласно которому Иванов состоит в обществе коллекционеров с 2007 года и платит членские взносы, данный билет позволяет ему коллекционировать любые предметы, в том числе и холодное оружие.

Челноков, узнав что на дне озера возле села Ефремкино находится затонувший во время Великой Отечественной войны танк, решил поднять его и продать частному музею. К спецоперации он подготовился основательно. Предварительные исследования на глубине попросил провести местных «дайверов», а чтобы вытянуть фрагменты танка со дна, договорился с водителем тягача. Танк подняли, на следующий день при перевозке в город их задержала полиция. В отделении полиции Челноков уговаривал оперативников закрыть

глаза на случившееся, а потом предложил выкупить отнятый у него танк за 30 тысяч рублей.

Решите вопрос об ответственности.

4. 7 декабря в 18 час. 30 мин. в г. Владивосток на улице в результате столкновения автомобиля BMW M5 VI рестайлинг (F90) седан, управляемого Юговым, и автомобиля Renault Logan Stepway I, управляемого Леоновым, погиб пассажир автомобиля Renault Logan Stepway I Алов и водителю Леонову причинены тяжкие телесные повреждения. Причиной столкновения стало то, что около автобусной остановки с правой стороны по ходу движения автомобиля BMW M5 VI рестайлинг (F90) седан в нарушение Правил дорожного движения на проезжую часть выбежала пешеход Кротова, создав помеху для движения BMW M5 VI рестайлинг (F90) седан. Водитель Югов во избежание наезда на пешехода Кротову выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение с автомобилем Renault Logan Stepway I. Согласно заключению автотехнической экспертизы, Югов не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода Кротову путем экстренного торможения.

Решите вопрос об ответственности все лиц.

5. Маслов решил отомстить Фроловой за высказанное ею на собрании трудового коллектива предложение уволить Маслова за неоднократные прогулы. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, он подстерег Фролову возле ее дома, напал на нее и нанес удар ножом в шею, а затем пытался ранить в грудь, но Фролова успела подставить руку и отклониться, в результате удар получился скользящим. На крики Фроловой из дома выбежали ее муж и взрослый сын, которым удалось обезоружить и задержать Маслова. По заключению судебно-медицинской экспертизы, ранением в шею Фроловой причинен тяжкий вред здоровью.

Органами следствия преступление было квалифицировано как покушение на убийство (ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 105 УК), однако суд признал Маслова виновным по п. «а» ч. 2 ст. 111 УК, указав, что Маслов, «нанеся удар ножом в шею потерпевшей и пытаясь нанести второй удар в грудь, осознавал

общественно опасный характер своих действий, предвидел возможность наступления смерти потерпевшей и сознательно допускал это», т. е. действовал с косвенным умыслом, а поэтому деяние должно квалифицироваться по фактически причиненным последствиям.

Соответствует ли приговор суда закону?

6. Савельев, Капустин, Малиновский и Новиков, действуя из корыстных побуждений, предварительно договорились о нападении на частного предпринимателя Волошина с целью хищения его имущества — денег, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья. Зная о том, что Волошин вечерами собирает дневную выручку принадлежащих ему магазинов, они 4 сентября 2020 г. примерно в 22 ч. на автомобиле из с. Матур приехали в с. Таштып, где оставили автомобиль у магазина «Школьный», а сами пешком пришли к магазину «Перекресток-2» и стали ожидать приезда Волошина, чтобы совершить нападение на него. Капустин при себе имел обрез нарезного огнестрельного оружия без патронов, а Новиков принес обрез охотничьего гладкоствольного ружья, заряженный двумя патронами. В целях маскировки они все имели при себе шапочки с прорезями для глаз.

Однако, когда Волошин на личном автомобиле подъехал к магазину, возле него оказалось много посторонних граждан и их присутствие не дало возможности совершить нападение. Виновные вернулись к машине и разъехались по домам.

Решите вопрос об ответственности все лиц.

7. Баринов неправоммерно проник в информационную базу коммерческого банка, «взломал» систему защиты и инициировал перечисление денег в сумме 35 млн рублей на счет подставной фирмы с последующим перечислением указанной суммы на другие счета с целью максимально затруднить отслеживание движения похищенных денег.

Оцените ситуацию.

8. Кротов и Щеглов в состоянии опьянения и несовершеннолетний Огурцов провожали знакомую Кротова — Иванову. Проходя через лес, Кротов схватил Иванову, зажал ей рот, нанес несколько ударов, повалил на землю и

изнасиловал. После этого Кротов предложил совершить половой акт с Ивановой Щеглову. Воспользовавшись тем, что сопротивление со стороны потерпевшей было подавлено, Щеглов также совершил с ней половой акт. Затем Кротов с целью скрыть совершенное изнасилование задушил Иванову. Огурцов в то время, когда Кротов и Щеглов насиловали потерпевшую, находился поблизости, а увидев, что Кротов душил ее, с места происшествия убежал.

Оцените ситуацию.

9. Согласно приговору Р. 18 марта 2019 г., находясь в помещении отделения банка, незаконно завладел банковской картой, открытой на имя К. В тот же день Р. совершал покупки в различных магазинах, производя оплату товаров с использованием банковской карты потерпевшего, похитив денежные средства К. на общую сумму 11 497 руб. 34 коп. и причинив потерпевшему значительный материальный ущерб.

По приговору Кузьминского районного суда г. Москвы от 8 июля 2020 г. указанные действия Р. квалифицированы по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ как мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Соответствует ли приговор суда закону?

10. Во время распития спиртного у осужденного Ш. на почве личных неприязненных отношений возник умысел на убийство потерпевшего Б., реализуя который, он перерезал Б. правое ухо и нанес ногами не менее четырех ударов в голову и грудь. Затем осужденный потребовал от потерпевшего сесть в багажник своего автомобиля, при этом нанес ему один удар стеклянной бутылкой по голове.

После этого присутствующий при конфликте свидетель К., исполняя указания осужденного, привез потерпевшего на берег озера, где осужденный нанес Б. не менее восьми ударов руками и ногами по различным частям тела, а затем произвел из ружья выстрелы в область нижних конечностей потерпевшего, причинив огнестрельные раны бедра, относящиеся к повреждениям, причинившим вред здоровью средней тяжести. Поместив раненого потерпевшего в багажник автомобиля, осужденный потребовал от К.,

управлявшего автомобилем, проследовать вдоль берега озера. После этого осужденный вытащил за волосы потерпевшего из багажника и выстрелил из ружья ему в голову, причинив открытую черепно-мозговую травму, от которой Б. скончался на месте происшествия.

Помимо указанных огнестрельных ранений своими преступными действиями осужденный причинил потерпевшему резаную рану правой ушной раковины, относящуюся к повреждению, причинившему легкий вред здоровью, а также многочисленные ссадины и кровоподтеки в области лица и рук.

По приговору Кировского областного суда от 22 декабря 2020 г. действия Ш. квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Соответствует ли приговор суда закону?

11. Иванов обвинялся в том, что незаконно сбыв холодное оружие, а именно кинжал «SA». Согласно заключению экспертизы, кинжал относится к категории военного (боевого) холодного оружия колюще-режущего действия, изготовлен заводским способом. Иванов свою вину по предъявленному обвинению не признал, пояснил при этом, что коллекционирует предметы времен Третьего рейха, на рынке продает значки, награды. Подсудимым был предоставлен членский билет, согласно которому Иванов состоит в обществе коллекционеров с 2007 года и платит членские взносы, данный билет позволяет ему коллекционировать любые предметы, в том числе и холодное оружие.

Имеется ли в действиях Иванова состав преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 222 УК РФ?

12. Курсант спортивно-технического клуба Королев вместе с инструктором этого же клуба Самариным выехал для учебной езды на учебной машине. По дороге с разрешения Самарина в кузов необорудованной машины сели Кирпичев и Ващенко. На крутом спуске Королев, не справившись с управлением, растерялся, а Самарин не принял мер к предотвращению аварии, в результате чего автомашина перевернулась. Кирпичев и Ващенко погибли.

Оцените ситуацию.

13. Кострова, являясь поездным диспетчером, в нарушение требований действовавшей на тот момент Инструкции по движению поездов и маневровой

работе на железных дорогах Российской Федерации, не получив уведомления об окончании производящихся на железнодорожных путях работ и освобождении перегона, организовала пропуск по данному пути пассажирского поезда «Владивосток-Москва», что повлекло гибель работавших на путях работников железной дороги Петрова, Самсонова и Карпова.

Квалифицируйте действия Костровой.

14. Марков, бригадир ремонтников, испытывая неприязненные чувства к мастеру цеха Левченко, решил «создать ему неприятности». В этих целях он для ремонта подвижного состава выделил Левченко рабочего Кукуева, с которым предварительно договорился о том, что тот за существенное вознаграждение поставит в важный узел вагона непригодную деталь. Однако по не зависящим от Кукуева обстоятельствам он не смог выполнить указания своего бригадира, но в комплекте деталей, приготовленных для ремонта, он подменил подшипник вагонной буксы на бракованный.

Позднее на одном из перегонов произошло крушение отремонтированного подвижного состава. Как было установлено, его крушение явилось результатом выхода из строя подшипника вагонной буксы.

Решите вопрос об ответственности все лиц.

15. Кирсанов в нетрезвом состоянии решил поехать в лес за дровами. Вместе с ним в кабине находился Митюшкин. Выезжая с места стоянки, Кирсанов развернул трактор и поехал по лежащим у дома хлыстам. Проехав несколько метров, трактор соскользнул с хлыстов, зацепился за них рамой и стал буксовать. Для того чтобы съехать с хлыстов, Кирсанов предложил Митюшкину подложить под гусеницы кряжи. Когда Митюшкин стал подкладывать кряж под левую гусеницу, Кирсанов включил заднюю передачу, чтобы подать трактор назад. Митюшкин стал подталкивать ногой кряж, и в этот момент его ноги затянуло под гусеницу. От полученных травм Митюшкин на следующий день умер.

Оцените ситуацию.

16. Двое рабочих, производящих строительные работы, попросили проезжавшего мимо них на тракторе Телкина помочь им вытащить из ямы

бревно. Телкин согласился. Он закрепил тросом бревно и привел в движение трактор. Однако бревно сорвалось и одному из рабочих были причинены повреждения, не совместимые с жизнью.

Оцените ситуацию.

17. 12 октября 2020 г. К.Е. вступила в предварительный сговор с К.М. на незаконный сбыт наркотических средств. Согласно распределенным ролям К.Е., используя сотовый телефон с доступом к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", получала от неустановленного следствием лица сведения об очередной оптовой партии наркотического средства, изымала эти средства из тайника и перевозила их к месту своего жительства. После этого совместно с К.М. фасовали наркотическое средство и помещали его в тайники для последующего сбыта третьим лицам.

30 октября 2020 г. К.Е. расфасовала данное наркотическое средство в меньшие по весу партии в удобную для сбыта упаковку количеством не менее трех штук общей массой не менее 0,76 г. После этого совместно с К.М. они поместили свертки с наркотическим средством в три тайника. Адреса указанных тайников К.М. в тот же день посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и программы "WhatsApp" сообщила К.Е. Согласно достигнутой договоренности и распределением ролей между К.Е., К.М. и неустановленным следствием лицом информация о месте нахождения тайников с закладками наркотических средств не была доведена до сведения потенциальных приобретателей указанным неустановленным лицом, которое непосредственно должно было сообщить им эту информацию, при этом сами наркотические средства из указанных тайников были изъяты сотрудниками правоохранительных органов.

По приговору суда от 23 ноября 2021 г. К.М. и К.Е. осуждены по пп. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Соответствует ли приговор суда закону?

18. Руководитель религиозной секты Усов говорил членам секты о том, что они должны вовлекать в секту новых лиц, убеждал их в необходимости отказаться от материальных благ, передавая свое имущество в пользу общины,

«вверить» свое здоровье и здоровье своих близких богу и не обращаться за медицинской помощью.

Несколько членов секты отказались от всего своего имущества в пользу общины, уволились с работы и стали пропагандировать идеи Усова у станций метро.

Яковлева, полностью доверявшая Усову, не обратилась за медицинской помощью, когда ее пятилетняя дочка заболела, и в результате того, что медицинская помощь не была оказана своевременно, девочка умерла.

Возможно ли привлечение Усова к уголовной ответственности?

19. Иванцов, Нарышкин и Путаев договорились о совершении преступных действий. Иванцов, имевший дачу в пригороде, предложил использовать ее в качестве помещения для потребления наркотических средств. Нарышкин должен был приобретать наркотические средства и подыскивать клиентов, а Путаев — обеспечивать содержание помещения и продавать клиентам наркотические средства. Этой деятельностью Иванцов, Нарышкин и Путаев занимались около месяца.

В момент прихода на дачу сотрудников полиции там находились Путаев и два посетителя, которым Путаев сделал инъекции раствора опия. В помещении было изъято 500 мл раствора опия, 2 кг маковой соломки, шприцы, посуда для приготовления раствора и 2 г кокаина.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

20. Романов, являясь наркоманом, неоднократно собирал на личных огородах жителей головки мака, измельчал их и изготавливал из них раствор. Находясь в компании с несовершеннолетней С., он рассказал в хвалебных тонах о своем состоянии после введения наркотика, посоветовав испытать такое же состояние и таким образом уговорив С., сделал ей укол. В результате передозировки наркотика С. умерла.

Как следует квалифицировать действия Романова?

21. Приговором суда Стаднюк осужден по пп. «а», «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ. В кассационном представлении прокурор просил приговор изменить, исключив указание на совершение преступления «с применением самоходного

транспортного плавающего средства», поскольку моторная лодка использовалась лишь для поездок к месту браконьерства и транспортировки добытого, а при ловле лодка двигалась с помощью весел.

Подлежит ли удовлетворению представление прокурора?

22. Председатель районного общества охотников Волошин, договорившись с инспектором по охране природы Буровым, организовал для своих приятелей охоту, когда она была запрещена. Во время охоты были отстреляны 2 лося, 5 косуль, 1 кабан и 1 лиса. Волошин и Буров на охоте присутствовали, но сами в отстреле животных участия не принимали.

Как квалифицировать действия Волошина и Бузова?

23. Тарасов, работая в Оротуканской геологоразведочной партии объединения «Северовостокзолото» рабочим бригады, предложил рабочим Благодарному В. и Благодарному С. похищать промышленное золото и продавать лицам, занимающимся его скупкой.

В марте 2021 года Тарасов и братья Благодарные похитили промышленное золото на сумму 96 тыс. 840 р., после чего Тарасов договорился с рабочим Боковым о продаже золота его родственнику Ажигову.

Ажигов приобрел похищенное золото и дал согласие Тарасову на дальнейшее приобретение у него похищаемого золота, а в дальнейшем неоднократно приобретал у Тарасова похищенное золото. После марта 2021 года до момента задержания было похищено в несколько приемов и продано Ажигову промышленное золото в крупном размере.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

24. Березин и Горячев угнали машину Киршина. Затем Березин принес потерпевшему паспорт и права, которые взял в машине. Горячев предложил указать местонахождение машины при условии передачи ему крупной суммы денег. По просьбе хозяина машины сумма «выкупа» была уменьшена в два раза и достигнута договоренность о встрече. Виновные были задержаны на месте «хранения» машины.

Какое преступление совершили Березин и Горячев?

25. Врач районной поликлиники Нефедова была назначена председателем комиссии по выдаче справок для получения водительских удостоверений. Поликлиникой услуга оказывалась платно, каждая справка стоила 700 р. Комиссия работала в определенные часы. Принимая граждан в это время, Нефедова оформляла соответствующие документы и сдавала деньги в бухгалтерию поликлиники. Но она продолжала прием граждан и выдачу справок и сверх отведенного для этого времени, а полученные за оформление справок деньги оставляла себе. Всего таким образом в течение двух месяцев она получила 28 тыс. р.

Имеется ли в действиях Нефедовой состав преступления?

26. Заведующий травматологическим отделением больницы Октябрьской железной дороги Нестерук вступил в сговор с врачом того же отделения Соболевым, который сообщал поступавшим в больницу с травмами больным, что применение более эффективного лечения зависит от заведующего отделением, который за вознаграждение 800 долларов США даст указание о применении именно этого метода лечения. Следствием установлено шесть фактов передачи денег больными Нестеруку, который часть полученных денег передавал Соболеву.

Дайте юридическую оценку действиям Нестерука и Соболева.

27. В дежурную часть отделения полиции обратился гр. Аваев с заявлением об угоне у него автомашины. Дежурный направил Аваева к оперуполномоченным ОУР Евлампиеву и Крыленко, которые выслушали Аваева, но не получили от него ни заявления, ни письменного объяснения, не зарегистрировали заявление в книге происшествий, а вместе с Аваевым пошли домой к Мишкину, которого Аваев подозревал в угоне автомашины. Мишкин отказался открыть дверь, и тогда все трое, взломав дверь, ворвались в квартиру. Евлампиев и Крыленко надели на Мишкина наручники, нанесли ему несколько ударов кулаками по лицу и доставили в помещение РУОП. Старшие уполномоченные отдела РУОП Толедин и Дьяченко предоставили Евлампиеву и Крыленко свой кабинет и вместе с ними в течение пяти часов удерживали Мишкина в кабинете, пытаясь получить от него интересующие их сведения.

Подлежат ли указанные лица привлечению к уголовной ответственности? Если да, то за что?

28. Контролер службы Энергонадзора Ковалева, установив факты серьезных нарушений на государственном предприятии «Тристан», согласилась за вознаграждение скрыть установленные нарушения. Позднее часть полученных денег Ковалева передала своей сослуживице Зыкиной, которая знала о сокрытии нарушений и от которой также зависела возможность сокрытия допущенных нарушений.

Кроме того, зная, что Ковалева и Зыкина и в дальнейшем будут осуществлять контроль, и желая избежать возможных осложнений, директор АО «Тристан» Пичугин оформил Ковалеву и Зыкину на работу в качестве референтов с зарплатой 6 тыс. р. в месяц каждой.

Квалифицируйте действия Ковалевой, Зыкиной и Пичугина.

29. К заведующему отделением психоневрологической больницы Кредитору обратились Березина и Моисеева с просьбой применить в ходе лечения их родственников от алкоголизма имплантацию ампул лекарственного препарата. Кредитор дал понять, что за ампулы надо заплатить, и в три приема получил от этих лиц 54 тыс. р.

Таким же образом Кредитором, были получены деньги от Гранш за имплантацию препарата ее мужу.

Из показаний лиц, плативших Кредитору, следовало, что они давали деньги на приобретение дорогостоящего лекарства. На самом деле лекарственные средства в больнице предоставлялись бесплатно. Медицинские услуги также оказывались бесплатно.

Дайте оценку действиям Кредитора.

30. Ранее судимые Усов и Томин, недовольные тем, что исполнительная власть города приняла ряд мер по пресечению уголовного беспредела на рынках, вокзалах, в аэропорту, положили взрывное устройство в целлофановый пакет и оставили на скамейке привокзальной площади. Утром следующего дня Баева нашла целлофановый пакет и принялась разбирать его содержимое.

Раздался взрыв, в результате Баева погибла, а 16 прохожих с ранениями были доставлены в больницу.

Есть ли в действиях Усова и Томина признаки состава преступления, предусмотренного ст. 281 УК РФ?

31. Корреспондент одной из политически ангажированных газет, договорившись со знакомым из органов госбезопасности, установил с его помощью несанкционированное прослушивание телефонных переговоров оппозиционного лидера, а наиболее интересные и острые, способные вызвать политический скандал его высказывания, разговоры, оценки политических деятелей и союзников по политическим взглядам опубликовал в газете.

Является ли такое деяние уголовно наказуемым? Изменится ли эта оценка, если то же самое будет совершено по другим мотивам, например, если добиваясь скандальной популярности, корреспондент «желтой» газеты совершит подобные действия?

32. Во время первомайской демонстрации лидер одного из общественных движений Загородников, выступая перед собравшимися, негативно оценивал действия отдельных руководителей России, высказывал предложения о проведении досрочных выборов Президента РФ, внесении изменений в Конституцию РФ. Затем на импровизированном митинге выступил активный участник крайне правого движения Абросимов. Продолжая идеи Загородникова, Абросимов призывал собравшихся добиваться насильственным путем проведения досрочных выборов депутатов Государственной Думы и отмены института Президента в РФ.

Оцените ситуацию.

33. Петровский, руководствуясь мотивами национальной ненависти в отношении жителей Кавказа, привлек своих знакомых Иванченко, Сухова и Лобачева и предложил им совершить нападение на торговые ряды одного из рынков, принадлежащих выходцам из Грузии. Он организовал несанкционированный митинг перед входом на рынок, на котором призывал покупателей не приобретать товары у лиц определенной национальности. Петровский составил план нападения, приобрел палки и дубинки, определил

дату нападения и роли каждого участника. Подготовка нападения осуществлялась в течение месяца, в ходе которого его участники регулярно встречались на квартире Петровского. Накануне нападения Иванченко, испугавшись ответственности, явился в полицию и сообщил о готовящемся деянии.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

Требования к представлению и оцениванию материалов (результатов):

ПР-11 - решения практических задач (казусов).

Для правильного решения задач по конкретной теме студент должен предварительно изучить действующее уголовное законодательство, иной нормативно-правовой материал по теме, относящийся как к уголовному, так и к другим отраслям права, соответствующие постановления Пленумов Верховного Суда РФ, обобщение судебной практики.

Решение задач состоит в изложении студентом обстоятельств дела, основного вопроса задачи, вопросов, от которых зависит решение, ответов на них. Решение должно быть развернутым, последовательным, аргументированным, подкрепленным ссылками на фактические обстоятельства дела, нормы уголовного права, иной нормативный материал, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ и обобщения судебной практики. Ответ на вопрос задачи предполагает доказывание студентом избранного им решения.

При решении задачи необходимо уяснить содержание задачи и все обстоятельства дела, а также внимательно проанализировать доводы конфликта и дать им оценку с точки зрения действующего законодательства.

Если в задаче уже приведено решение суда или иного органа, требуется оценить его обоснованность и законность.

Помимо этого, необходимо ответить на теоретические вопросы, поставленные в задаче в связи с предложенной ситуацией.

Решение задачи должно содержать:

- краткое изложение обстоятельств дела;
- юридическая оценка юридического дела;

- ссылки на конкретные нормы уголовного закона или иного правового акта по рассматриваемому делу и правовых позиций Верховного Суда в виде постановлений Пленума ВС РФ и обобщения судебной практики;

- выводы и их обоснование по постановленному в задаче вопросу по следующему алгоритму: при оценке деяния рассмотрите уголовно-правовые позиции Верховного Суда РФ в виде постановлений Пленума ВС РФ и обобщения судебной практики и решите, верно ли Верховный Суд РФ разъясняет проблемы квалификации (ответ обоснуйте с позиции квалификации по уголовному закону и уголовно-правовых позиций Верховного Суда РФ).

Решение практических задач (казусов) оформляется в письменном виде в формате Word и сдается на проверку преподавателю. Во время решения практических задач (казусов) можно пользоваться нормативным материалом.

Оформление практической задачи (казуса) включает в себя:

1. Формулировка условий практической задачи (казуса), развернутое решение практической задачи (казуса) с обоснованием выводов принятого решения с обязательным указанием соответствующих положений статей Кодексов РФ;

2. Текст Times New Roman, шрифт – 13 или 14, интервал – одинарный (это является рекомендацией и не влияет на итоговую оценку результата проверки задачи);

3. ФИО студента и группы.

Проверка решенных практических задач (казусов) осуществляется преподавателем. Результаты (количество баллов за практические задачи (казусы)) объявляются преподавателем на следующем практическом занятии в письменном виде индивидуально каждому студенту (в формате Word) с указанием замечаний и рекомендаций по каждой решенной практической задаче (казусу).

Критерии оценки решенных практических задач (казусов) определяются количеством баллов за решение практической задачи (казуса) в письменном виде по каждой теме – 1 балл за каждую верно решенную задачу. Количество задач определяется преподавателем самостоятельно и может включать от 10 до

20 задач в зависимости от темы. Таким образом студент может набрать от 10 до 20 баллов за решения задач по каждой теме. При оценке решения кейс-задачи «верно» или «неверно» учитывается следующее: 1. Студент дал верную уголовно-правовую оценку ситуации; 2. Дана правильная, полная и точная квалификация совершенного деяния; 3. Указаны ссылки на нормативно-правовые акты и материалы судебной практики; 4. Студент сформулировал развернутое мнение по задаче, аргументировал ее, сделал выводы, точно определив ее содержание и составляющие; 5. Отсутствуют грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

I. Промежуточная аттестация по дисциплине «Практикум по устранению судебных ошибок при квалификации преступлений»

Промежуточная аттестация студентов по дисциплине «Практикум по устранению судебных ошибок при квалификации преступлений» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Оценочные средства для промежуточного контроля (экзамен)

Промежуточная аттестация проводится в виде собеседования (УО-1) студента с преподавателем по вопросам в билетах.

Перечень вопросов для экзамена

1. Понятие и признаки квалификационной ошибки.
2. Субъективная сторона квалификационных ошибок.
3. Квалификационная ошибка и смежные правовые категории.
4. Классификация ошибок в квалификации преступлений.
5. Заниженная квалификация содеянного.
6. Завышенная квалификация содеянного.
7. Ошибки в квалификации малозначительных деяний.
8. Ошибки в квалификации деяний, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих их преступность и уголовную ответственность.

9. Ошибки в разграничении преступлений и административных проступков.
10. Ошибки в квалификации, связанные с неправильным установлением признаков состава преступления.
11. Ошибки в квалификации преступлений при бланкетной диспозиции закона.
12. Ошибки в квалификации единичных сложных преступлений.
13. Ошибки в квалификации неоконченных преступлений.
14. Ошибки в квалификации соучастия в преступлении.
15. Несовершенство законодательства (пробельность, избыточность, неопределенность).
16. Типичные ошибки и недостатки следствия как предпосылки судебных квалификационных ошибок.
17. Субъективные причины квалификационных ошибок.
18. Соблюдение процессуального порядка рассмотрения уголовного дела как фактор минимизации квалификационных ошибок.
19. Устранение квалификационных ошибок в различных судебных инстанциях.
20. Некоторые вопросы ответственности правоприменителей за ошибки в квалификации.

Требования к представлению и оцениванию материалов (результатов):

Экзамен проводится в форме устного опроса студента – собеседования (УО-1) по вопросам в билетах (не менее два вопроса в билете). На подготовку к ответу по вопросам (билетам) дается до 40 минут. Преподаватель может задать уточняющие вопросы по вопросам в билете.

Критерии оценки к экзамену

- Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой,

свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, судебной практики, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач.

- Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения, но допускает 1-2 неточностей в ответе на вопрос.

- Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает не более 3 существенных неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ.

- Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки (более трех), неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится студентам, которые не могут продолжить обучение без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.