



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)
ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
*по дисциплине «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при
осуществлении правосудия по уголовным делам»*

Владивосток
2023

Перечень форм оценивания, применяемых на различных этапах
формирования компетенций в ходе освоения дисциплины
«Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении
правосудия по уголовным делам»

№ п/п	Контролируемые разделы/темы дисциплины	Код и наименование индикатора достижения	Результаты обучения	Оценочные средства ¹	
				текущий контроль	Промежуточная аттестация
1	Раздел I. Судебные правовые позиции при осуществлении правосудия по уголовным делам: понятие, структура и классификация	ПК-1.1 Применяет нормативные правовые акты Российской Федерации при подготовке и оформлении различного рода правовых документов для органов публичной власти и представительстве в суде	Знает законодательство Российской Федерации, порядок применения нормативных правовых актов и юридико-технические правила оформления проектов правовых актов для органов публичной власти и представительстве в суде Умеет применять нормативные правовые акты, правила юридической техники для подготовки различного рода документов для органов публичной власти и представительстве в суде Владеет навыками составления и подготовки различного рода правовых документов для органов публичной власти и представительстве в суде	УО-1	
	Раздел 2. Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов Общей части уголовного права	ПК-1.3 Составляет правоприменительные документы, процессуальные и судебные акты, иную служебную документацию (протесты, представления, протоколы, постановления и др.) при сопровождении деятельности органов публичной власти по конкретным областям и при	Знает правила и требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам Умеет применять правила и соблюдать требования к оформлению правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве	УО-1 ПР-11	

¹ Рекомендуемые формы оценочных средств: 1) собеседование (УО-1), коллоквиум (УО-2); доклад, сообщение (УО-3); круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты (УО-4); и т.д. 2) тесты (ПР-1); контрольные работы (ПР-2), эссе (ПР-3), рефераты (ПР-4), курсовые работы (ПР-5), научно-учебные отчеты по практикам (ПР-6); лабораторная работа (ПР-7); портфолио (ПР-8); проект (ПР-9); деловая и/или ролевая игра (ПР-10); кейс-задача (ПР-11); рабочая тетрадь (ПР-12) и т.д.; 3) тренажер (ТС-1) и т.д.

		представительстве в суде по конкретным делам	по конкретным делам Владеет навыками составления правоприменительных, процессуальных и иных документов при сопровождении деятельности органов публичной власти и в судебном делопроизводстве по конкретным делам		
...	Раздел 3. Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов квалификации отдельных видов преступлений.	ПК-1.2 На профессиональном уровне квалифицирует факты, события и обстоятельства в деятельности по обращению в органы публичной власти по конкретным задачам и при представительстве в суде по конкретным делам с учетом норм действующего законодательства	Знает правила квалификации фактов, событий и обстоятельств в деятельности по обращению в органы публичной власти по конкретным задачам и при представительстве в суде по конкретным делам с учетом норм действующего законодательства Умеет применять правила квалификации фактов, событий и обстоятельств в деятельности по обращению в органы публичной власти по конкретным задачам и при представительстве в суде по конкретным делам с учетом норм действующего законодательства Владеет навыками составления правоприменительных, процессуальных и иных документов, в которых отражена квалификация фактов, событий и обстоятельств в деятельности по обращению в органы публичной власти по конкретным задачам и при представительстве в суде по конкретным делам с учетом норм действующего законодательства	УО-1, ПР-9 ПР-10 ПР-11	-
	Зачет/зачет				УО-1 ПР-11

Шкала оценки уровня достижения результатов обучения для текущей и промежуточной аттестации *по дисциплине*
 «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении правосудия
 по уголовным делам»

Баллы (рейтинговая оценка)	Уровни достижения результатов обучения		Требования к сформированным компетенциям
	Текущая и промежуточная аттестация	Промежуточная аттестация	
100 – 86	<i>Повышенный</i>	«зачтено»	Свободно и уверенно находит достоверные источники информации, оперирует предоставленной информацией, отлично владеет навыками анализа и синтеза информации, знает все основные методы решения проблем, предусмотренные учебной программой, знает типичные ошибки и возможные сложности при решении той или иной проблемы и способен выбрать и эффективно применить адекватный метод решения конкретной проблемы
85 – 76	<i>Базовый</i>	«зачтено»	В большинстве случаев способен выявить достоверные источники информации, обработать, анализировать и синтезировать предложенную информацию, выбрать метод решения проблемы и решить ее. Допускает единичные серьезные ошибки в решении проблем, испытывает сложности в редко встречающихся или сложных случаях решения проблем, не знает типичных ошибок и возможных сложностей при решении той или иной проблемы
75 – 61	<i>Пороговый</i>	«зачтено»	Допускает ошибки в определении достоверности источников информации, способен правильно решать только типичные, наиболее часто встречающиеся проблемы в конкретной области (обрабатывать информацию, выбирать метод решения проблемы и решать ее)
60 – 0	<i>Уровень не достигнут</i>	«не зачтено»	Не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы

Текущая аттестация по дисциплине «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении правосудия по уголовным делам»

Текущая аттестация студентов по дисциплине «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении правосудия по уголовным делам» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Текущая аттестация по дисциплине проводится в форме контрольных мероприятий (собеседование, выполнение творческих заданий, решение кейс-задач) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

Оценочные средства для текущего контроля

Вопросы для собеседования:

Судебная правовая позиция: доктринальное понятие; основные признаки, виды, формы, выделяемые в юридической литературе.

Структура правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Классификация судебных правовых позиций при осуществлении правосудия по уголовным делам и её правовое значение.

Понятие и сущность правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, их место в правовой системе России.

Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации в системе источников уголовного права.

Классификации правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Классификация судебных правовых позиций при осуществлении правосудия по уголовным делам и её правовое значение.

Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации как самостоятельная разновидность судебных правовых позиций.

Актуальные проблемы оконченного и неоконченного преступления, их отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Актуальные проблемы соучастия в преступлении, их отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Спорные вопросы понятия соучастия в преступлении, их отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Проблемы определения форм соучастия, их отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния; их соотношение с обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность.

Судейское усмотрение при превышении пределов необходимой обороны.

Спорные вопросы института обстоятельств, исключающих преступность деяния, их отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации о требованиях общих начал назначения наказания.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, практика их применения с учетом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Правила учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено нормой.

Вопросы назначения наказания женщинам и несовершеннолетним, их отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Назначение наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК.

Назначение наказания с учетом положений Общей части УК, относящихся к системе наказаний, их видам, срокам и размерам, порядку назначения и др.

Правила назначения отдельных видов уголовного наказания (штрафа, исправительных работ, лишения свободы).

Необходимость обсуждения судом вопроса о возможности назначения более мягкого наказания из числа предусмотренных санкцией статьи Особенной части УК.

Проблемы толкования и применения квалифицирующих признаков посягательств на жизнь и здоровье личности: отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Проблемы определения тяжести причиненного вреда здоровью личности: отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Проблемы разграничения смежных составов против свободы, чести и достоинства личности: отражение недостатков законодательных конструкций и проблемы толкования оценочных понятий этих деяний в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Вопросы отграничения преступлений против личности от смежных составов, расположенных в других разделах УК РФ: отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Актуальные проблемы установления признаков хищения: отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Спорные вопросы уголовно-правовой оценки отдельных форм хищений чужого имущества: отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Проблемы отграничения хищений от иных преступлений против собственности в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации

Актуальные проблемы уголовно-правовой оценки преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемые с использованием служебного положения: отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Использование служебного положения как способ совершения преступлений в сфере экономической деятельности.

Понятие и признаки должностного лица: нерешенные вопросы теории и практики.

Правила квалификации должностных преступлений и их отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Актуальные проблемы уголовно-правовой оценки преступлений против правосудия: отражение в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации.

Примерные темы для творческих заданий – аналитических обзоров судебной практики, отражающих правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации различных видов преступлений

Анализ обзоров судебной практики, отражающие правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации убийства

Анализ обзоров судебной практики, отражающие правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации причинения вреда здоровью

Анализ обзоров судебной практики, отражающие правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации кражи, грабежа и разбоя, как форм хищения

Анализ обзоров судебной практики, отражающие правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации мошенничества, присвоения и растраты, как форм хищения

Обобщение практики судов общей юрисдикции Дальневосточного федерального округа по вопросам применения уголовно-правовых норм при квалификации отдельных видов преступлений (по согласованию с преподавателем)

Требования к представлению и оцениванию творческого задания:

Не менее 5 материалов уголовных дел должно быть проиллюстрировано во время доклада результатов обзора правоприменительной практики на практическом занятии. При описании обобщения правоприменительной практики должны быть описаны типичные примеры правильного или неправильного применения норм уголовного права. При этом описываются один или два наиболее ярких примера по выявленной проблеме. Обобщение практики должно сопровождаться кратким авторским комментарием данных примеров. Обзор правоприменительной практики должен подтверждать или опровергать результаты изучения теоретического материала по теме.

Объем описания результатов обобщения правоприменительной практики должен составлять 10-15 страниц машинописного текста.

Методические рекомендации по подготовке Аналитического обзора судебной практики, отражающего правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации

На основе знаний, полученных в ходе детального изучения теоретического материала по теме, обучающийся проводит сбор материалов правоприменительной практики по проблеме, являющейся темой обзора правоприменительной практики.

Правоприменительная практика может быть судебной или следственной. Судебная практика доступна обучающимся на сайтах районных судов, судов субъектов федерации, сайте Верховного суда РФ. В том случае, если студент имеет соответствующие возможности, то сбор материалов правоприменительной практики может быть осуществлен непосредственно в следственных органах, органах прокуратуры, адвокатуры или в суде.

При выполнении обзора правоприменительной практики студентом должно быть изучено не менее 10 источников (приговоров, постановлений о привлечении в качестве обвиняемого и т.п.).

После сбора материалов правоприменительной практики должно быть проведено его обобщение (обзор).

Под обобщением правоприменительной практики понимается исследовательский труд в области уголовного права по правоприменительной деятельности, систематизации и анализу уголовных дел, выделению относительно устойчивых правил применения уголовного законодательства в соответствующей правоприменительной практике (судебной, следственной), выявлению ошибок при применении норм уголовного права.

В ходе изучения дела рассматриваются и описываются фактические обстоятельства совершенного преступления, уголовно- правовая оценка данного преступления следственными и судебными органами, правовое и фактическое обоснования принимаемых решений.

Анализ правоприменительной практики обычно начинается с изучения

позиции следственных органов, затем изучается решение суда первой инстанции. При наличии изучаются позиции апелляционных и кассационных инстанций. Могут также изучаться другие материалы дела (акты прокурорского реагирования, ходатайства адвокатов, заключения экспертов).

Желательно выбирать из числа изученных те дела, в которых были допущены ошибки уголовно-правовой оценки содеянного именно по той проблеме, которая является предметом обобщения.

При обобщении правоприменительной практики по уголовным делам не должны анализироваться ошибки в применении норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. В обзор не должны включаться уголовные дела, касающиеся ошибок в назначении наказания.

Деловая игра методом малых групп

Тема: по дисциплине «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении правосудия по уголовным делам» практически по любой теме Раздела 3 «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов квалификации отдельных видов преступлений» может применяться один из вариантов деловой игры – метод малых групп.

Описание методики проведения занятия методом малых групп и ожидаемых результатов.

Подготовка к занятию предполагает «разбить» академическую группу на несколько «малых групп», деятельность которых и составляет основную идею рассматриваемой формы учебной работы. Создание «малых групп» не столь простое дело, каким может показаться на первый взгляд. При распределении студентов по нескольким структурным единицам следует учитывать не только уровень способностей и знаний каждого из них, но и характер личных взаимоотношений. Важно, чтобы при активной деятельности в процессе подготовки и проведения занятия у членов «малой группы» не возникало проблем общения. Поэтому, если в академической группе впервые начинается

подготовка к проведению занятия методом «малых групп», то целесообразно предложить студентам самостоятельно распределиться на несколько образований. При этом следует дать рекомендации студентам учитывать при создании «малых групп» не только их личные взаимоотношения, но и имеющуюся у каждого из них базу знаний. Достижение гармонии при создании «малых групп» обеспечивает высокую внутреннюю мотивацию и интерес к обучению и является залогом успешного проведения занятия в предполагаемой активной форме. Численность «малой группы» определяет преподаватель, по нашему опыту при работе с магистрантами она составляет от трёх до шести студентов.

При проведении занятия рассматриваемым методом обучения имеет значение и размещение студентов в аудитории. Целесообразно, расставить столы так, чтобы членам «малой группы» было удобно общаться, и при этом одна группа не мешала другой.

Следующим этапом в подготовке проведения занятия являются консультации «малых групп». Вначале проводится установочная коллективная консультация, на которой преподаватель определяет цель и задачи предстоящего занятия, оглашает план семинара, дает указания по методике подготовки к нему, сообщает об источниках, которые следует использовать при изучении темы семинара и др. В оставшееся до занятия время (как правило, это одна-две недели) при необходимости могут быть проведены индивидуальные консультации для отдельных «малых групп». На этих встречах преподаватель может ответить на конкретные вопросы, возникшие у студентов при подготовке.

Занятие методом «малых групп» следует начать с объяснения правил его проведения. Необходимо сформулировать их кратко и конкретно. Многое усвоится в процессе семинара, если кому-то что-то не понятно. Чтобы не возникало проблем при подведении результатов занятия методом «малых групп» и объявлении победителя, необходимо при объяснении правил четко объявить критерии, по которым будет производиться оценка результатов. Из нашего опыта можно рекомендовать использовать систему выставления баллов при обсуждении каждого вопроса семинара. Учет баллов, набранных каждой

«малой группой», целесообразно на протяжении всего занятия вести в таблице, начертанной на доске в аудитории.

Некоторые особенности имеются и в подведении итогов занятия. Студенты могут перессориться, так как для каждого принимавшего участие его «малая группа» кажется лучшей. Но случается, что экспромтом выигрывает «малая группа», которая меньше всего готовилась. Тем, кто потратил много времени на подготовку, естественно, обидно. Преподаватель должен предвидеть, понимать все это и умело принимать решения. Поэтому крайне важно корректно обнародовать результаты. Следует со всей скурпулезностью обязательно отметить положительные стороны участников тех «малых групп», которые не стали победителем. Необходимо также отметить, недочеты, которые мешали проведению семинара активным методом обучения. Это позволит и студентам, и преподавателю избежать их в последующем.

Несмотря на то, что по итогам занятия преподаватель сам чувствует настроение аудитории, все же это не может представлять полноценную картину. Коллективное настроение по оценке того удался семинар или может быть разным. Поэтому целесообразно (особенно после первого опыта проведения занятия методом «малых групп» с академической группой) осуществить анкетирование студентов. Анализ мнений, изложенных в анкетах, позволит преподавателю понять каждого студента, сделать выводы для дальнейшей работы, развивать свое методическое мастерство.

Примерные Кейсы-задачи:

1 кейс-задача. Задача. 17-летний Невзоров осужден за кражу с незаконным проникновением в помещение. Суд назначил наказание в виде штрафа в размере 70 тыс. рублей. Кроме того, суд назначил Невзорову принудительные меры воспитательного воздействия – передачу под надзор родителей и обязанность загладить причиненный вред.

Допущены ли судом ошибки? Квалифицируйте деяние, произведите анализ состава преступления.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания содержатся в приложении "КЛЮЧИ правильных ответов, включая критерии оценки, к Фонду оценочных средств по дисциплине «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении правосудия по уголовным делам»".

2 кейс-задача. Иванов, подобрав ключ, проник в квартиру Петрова и похитил имевшиеся там денежные средства на сумму 210 000 рублей. Соседка Петрова по лестничной клетке видела, как Иванов проникал в квартиру, но из-за личных неприязненных отношений предпочла не вмешиваться.

Квалифицируйте деяние и дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванова в соответствии с нормами материального права.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания содержатся в приложении "КЛЮЧИ правильных ответов, включая критерии оценки, к Фонду оценочных средств по дисциплине «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении правосудия по уголовным делам»".

I. Промежуточная аттестация по дисциплине «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении правосудия по уголовным делам»

Промежуточная аттестация студентов по дисциплине «Актуальные проблемы теории и практики избирательного права» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Оценочные средства для промежуточной аттестации

Промежуточный контроль предусмотрен в виде зачета. Промежуточная аттестация студентам очной формы обучения выставляется на основе рейтинга с использованием БРС согласно утвержденному рейтинг-плану.

Мероприятия в системе БРС:

Прохождение собеседований - не более 30 %

Выполнение творческих заданий, решение кейс задач - не менее 70%

Шкала соответствия рейтинга по дисциплине и оценок

0 -60, 99 % - не зачтено

61 –100 % – зачтено

Оценочные средства для промежуточного контроля (зачет)

Повторная промежуточная аттестация для студентов очной формы обучения и промежуточная аттестация для студентов заочной формы обучения проводится по билетам, в которые входят: один теоретический вопрос (см.вопросы для собеседования) и одно практическое задание (см. практические (ситуационные) задачи). На подготовку дается не более 30 минут. При решении задачи допускается использование источников. Первой решается задача, на ее решение отводится не более 20 минут. Задача решается письменно. Затем студент в оставшееся время готовит письменный ответ на теоретический вопрос. После истечения времени студенту предлагается сдать ответ и дать по нему пояснения. Преподаватель (члены комиссии) вправе задавать уточняющие вопросы по билету, а в случае необходимости и по другим, как правило смежным вопросам.

Пример билета:

1. Теоретический вопрос

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

По теоретическому вопросу дается ответ с указанием необходимых нормативных ссылок, приведением правовых Верховного суда Российской Федерации, примеров из практики в рамках объема, изложенного в основной и дополнительной литературе, а также на основе судебной практики, студент анализирует признаки наказания, вопросы в части назначения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Ответ на теоретический вопрос, в ходе которого студент должен продемонстрировать знание основных положений закона, правоприменительной практики, доктринальных положений уголовного права, способность оценить законность назначенного наказания.

В ст.46 УК РФ содержатся правила назначения наказания в виде штрафа. Штраф, как вид уголовного наказания, заключающийся в установлении ограничений имущественного характера, довольно широко представлен в санкциях статей Особенной части УК РФ и активно применяется органами

уголовного судопроизводства. Действующее уголовное законодательство предусматривает четыре способа исчисления наказания в виде штрафа, при этом штраф при любом способе его назначения должен быть определен в виде денежного взыскания. Наиболее распространенным способом является исчисление штрафа, выраженное в абсолютных показателях, а именно в единицах национальной валюты. Следующий законодательно закрепленный способ исчисления штрафа – в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет.

Далее, Федеральным законом от 4 мая 2011 г. №97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» ч.2 ст.46 УК РФ была дополнена третьим способом исчисления штрафа, а именно в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки.

Данный способ исчисления штрафа применяется при назначении наказания лицам, совершившим преступления, соответственно предусмотренные ст.ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ. Следовательно, сфера применения наказания в виде штрафа, исчисляемого в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, является, безусловно, узкой в общем массиве криминализированных деяний. При этом логика законодателя и эффективность данной меры подверглась широкому обсуждению, и было высказано значительное количество различных мнений.

Федеральным законом от 28 июня 2013 г. №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» был введен четвертый способ исчисления наказания в виде штрафа – кратно сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

С одной стороны, законодательное дополнение способов исчисления штрафа еще одним кратным способом следует расценить как продолжающееся распространение применения кратности штрафа. Думается, законодатель

руководствовался позитивными результатами введения кратности штрафа применительно к стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки. Но, при более детальном рассмотрении, обнаруживается, что сфера применения нового способа исчисления штрафа является еще более узкой по сравнению с областью противодействия коррупции. Применение штрафа, исчисляемого в величине, кратной сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, ограничивается единственной нормой, содержащейся в ст.200.1 УК РФ и введенной вышеуказанным Федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.46 УК РФ, размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения, осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. Следует положительно оценить возможность рассрочки выплаты штрафа.

Поскольку штраф может быть назначен не только в качестве основного, но и в качестве дополнительного наказания, то существует специальное правило назначения штрафа в качестве дополнительного вида наказания. Это правило заключается в том, что штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Последствия злостного уклонения от уплаты штрафа предусмотрены в ч.5 ст.46 УК РФ, согласно которой в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей

Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Ответ на вопрос о том, кого считать злостно уклоняющимся от уплаты штрафа содержится в уголовно-исполнительном законе. Согласно ч.1 ст.32 УИК РФ, злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный уголовно-исполнительным законом срок.

2. Задача (решение казуса)

Суд признал Майкова виновным в совершении побоев и самоуправства, и назначил ему наказание в виде 2 лет исправительных работ за первое преступление, штраф 50 тыс. рублей за второе преступление, а по совокупности – в виде исправительных работ на срок 3 года.

Дайте оценку приговору суда.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

На основе анализа норм материального и процессуального права дать уголовно-правовую оценку правильности применения нормативных правовых актов в области назначения и исполнения наказания.

Майков – ст.116 УК РФ – по санкции исправительные работы на срок до 1 года. Поэтому нельзя назначить 2 года.

Второе преступление – ч.1 ст.330 УК РФ – по санкции штраф до 80 тысяч рублей. Поэтому штраф в размере 50 тысяч рублей в рамках санкции.

По совокупности преступлений можно применить поглощение, либо исполнять самостоятельно.

Критерии оценки на повторной промежуточной аттестации.

Оценка «зачтено» выставляется, если студент правильно, полно и емко в рамках допустимого объема работы, исходя из формулировки вопроса, ответил на вопрос. Ответ на вопрос должен соответствовать законодательству, положениям науки, позициям высших судебных инстанций.

Также выставляется, если студент в целом правильно ответил на вопрос. Ответ на вопрос должен в большей части соответствовать законодательству, фундаментальным положениям теории уголовного права. Допустимо нарушение

последовательности изложения, не достаточная глубина или развернутость ответа, связанная с тем, что студент не владеет в достаточной для полного и правильного ответа на вопрос научной информацией или знаниями правовых позиций высших судебных инстанций. Неточность и (или) неполнота ответа по законодательству и (или) теоретическим положениям восполняется в ходе ответов студента на уточняющие вопросы.

Оценка «не зачтено» – выставляется, если ответ на вопрос отсутствует, если ответа на вопрос в значительной части не соответствует законодательству или фундаментальным положениям науки уголовного права (студент не знает понятийного и категориального аппарата), если ответ на вопрос носит бессистемный отрывочный характер, не позволяющий его оценить, если ответ является неполным в части изложения основных теоретических положений и (или) правовых норм, а его неполнота не восполняется в ходе ответов студента на уточняющие вопросы.