



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ШКОЛА)

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по дисциплине «Проектирование систем обеспечения безопасности труда »

20.04.01 Техносферная безопасность
(Охрана труда)
Форма подготовки: очная

Владивосток
2023

Для дисциплины «Проектирование систем обеспечения безопасности» используются следующие оценочные средства:

Устный опрос:

1. Собеседование (УО-1)
2. Доклад, сообщение (УО-3)
3. Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут (УО-4)
4. ПР-9 (проверка проекта)

Устный опрос

Устный опрос позволяет оценить знания и кругозор магистранта, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки. Обучающая функция состоит в выявлении деталей, которые по каким-то причинам оказались недостаточно осмысленными в ходе учебных занятий и при подготовке к зачёту.

Собеседование (УО-1) – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний, обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.

Презентация / сообщение (УО-3) – продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут (УО-4) - средство, позволяющее оценить умение обучающегося устно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Письменные работы

Письменный ответ приучает к точности, лаконичности, связности изложения мысли. Письменная проверка используется во всех видах контроля и осуществляется как в аудиторной, так и во внеаудиторной работе.

Проверка проекта (ПР-9) - средство проверки умений применять полученные знания по заранее определенной методике для решения задач или заданий по модулю или дисциплине.

Творческое задание (ПР-13) – частично регламентированное задание, имеющее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.

Методические рекомендации, определяющие процедуры оценивания результатов освоения дисциплины

Оценочные средства для текущей аттестации

Текущая аттестация студентов по дисциплине «Проектирование систем обеспечения безопасности» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной. Текущая аттестация проводится в форме контрольных мероприятий (собеседования, презентации, круглого стола, курсового проекта, творческого задания) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

Объектами оценивания выступают:

- учебная дисциплина (активность на занятиях, своевременность выполнения различных видов заданий, посещаемость всех видов занятий по аттестуемой дисциплине);
- степень усвоения теоретических знаний;
- уровень овладения практическими умениями и навыками по всем видам учебной работы;
- результаты самостоятельной работы.

Составляется календарный

план контрольных мероприятий по дисциплине. Оценка посещаемости, активности обучающихся на занятиях, своевременность выполнения различных видов заданий ведётся на основе журнала, который ведёт преподаватель в течение учебного семестра.

Оценочные средства для промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация студентов по дисциплине «Проектирование систем обеспечения безопасности» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Форма отчётности по дисциплине – экзамен (3-й семестр). Экзамен по дисциплине включает ответы на 2 вопроса.

Методические указания по сдаче экзамена

Экзамен принимается ведущим преподавателем. При большом количестве групп у одного преподавателя или при большой численности потока по распоряжению заведующего кафедрой (заместителя директора по учебной и воспитательной работе) допускается привлечение в помощь ведущему преподавателю других преподавателей. В первую очередь привлекаются преподаватели, которые проводили практические занятия по дисциплине в группах.

В исключительных случаях, по согласованию с заместителем директора Школы по учебной и воспитательной работе, заведующий кафедрой имеет право принять зачет в отсутствие ведущего преподавателя.

Форма проведения экзамена (устная, письменная и др.) утверждается на заседании кафедры по согласованию с руководителем в соответствии с рабочей программой дисциплины.

Во время проведения экзамена магистранты могут пользоваться рабочей

программой дисциплины, а также с разрешения преподавателя, проводящего зачет, справочной литературой и другими пособиями (учебниками, учебными пособиями, рекомендованной литературой и т.п.).

Время, предоставляемое магистранту на подготовку к ответу на экзамене, должно составлять не более 20 минут. По истечении данного времени магистрант должен быть готов к ответу.

Присутствие на экзамене посторонних лиц (кроме лиц, осуществляющих проверку) без разрешения соответствующих лиц (ректора либо проректора по учебной и воспитательной работе, директора Школы, руководителя ОПОП или заведующего кафедрой), не допускается. Инвалиды и лица с ограниченными возможностями здоровья, не имеющие возможности самостоятельного передвижения, допускаются на экзамен с сопровождающими.

При промежуточной аттестации обучающимся устанавливается оценка.

При неявке магистранта на экзамен в ведомости делается запись «не явился».

Вопросы к экзамену:

Раздел 1.

1. Объект управления в области безопасности как система и её базовые компоненты
2. Определение границ объекта управления
3. Цели управления безопасностью на предприятии
4. Суть и содержание цели управления безопасностью на предприятии - «проектирование безопасных условий труда на предприятии»
5. Режимы управления безопасностью труда на предприятии
6. Пассивный режим управления
7. Активный режим управления
8. Факторы и критерии перехода системы управления безопасностью из пассивного режима в активный
9. Оценка сложившейся ситуации (экспертная)
10. Определение границ проблемной ситуации
11. Прогноз развития негативных событий
12. Актуализация сложившейся в границах объекта управления проблемной ситуации (сценарии)
13. Определение границ объекта исследования.
14. Минимизация границ объекта исследования на основе метода сценариев и метода экспертных оценок.
15. Оценка степени опасности структурных компонентов предприятия количественными методами исследования
16. Оценка степени уязвимости мишеней объекта-защиты
17. Выбор объекта проектирования на основе всестороннего системного анализа исследуемой проблемной ситуации

Раздел 2.

18. Цель и задачи идентификации опасных источников энергий
19. Экспертная оценка степеней опасности источников-носителей энергий
20. Критерии выбора значимых источников-носителей опасных энергий

21. Выбор критических источников-носителей опасных энергий
22. Цель и задачи анализа опасностей в источниках-носителях
23. Порядок оценки опасности различных видов энергий в выявленных источниках-носителях
24. Критерии оценки уровней опасности энергий в выявленных источниках-носителях
25. Выбор опасных видов энергий в выявленных источниках-носителях
26. Цель и задачи анализа процессов выхода энергий из источников-носителей и их трансформация на пути распространения
27. Анализ выхода энергий из источников-носителей
28. Оценка рисков выхода энергий из источников-носителей
29. Оценка рисков распространения энергии в направлении защищаемых объектов (оценка угрозы)
30. Оценка рисков трансформации угрозы в воздействие на защищаемый объект
31. Выбор критериев оценки опасности воздействующего на защищаемый объект фактора
32. Определение значений величин реальных (или прогнозируемых) воздействий факторов на защищаемый объект
33. Определение опасных и вредных производственных факторов

Раздел 3.

34. Цель и задачи оценки негативных последствий от воздействия опасных и вредных факторов
35. Установление вида воздействующей на защищаемый объект энергии (ядерная, химическая, электрическая и др.)
36. Установление степени концентрации (распределенная, сосредоточенная) поступающей в защищаемый объект энергии.
37. Определение точек входа опасных энергий (или их носителей) в защищаемый объект (человека)
38. Установление возможных естественных каналов и траекторий движения опасной энергии или её носителей (желудочно-кишечный тракт, бронхолегочная система и др.)
39. Определение путей движения опасных энергий (или их носителей) в защищаемом объекте
40. Цель и задачи определения поражаемых мишеней, лежащих на пути движения опасных энергий в объекте защиты
41. Применение вероятностно-статистических методов для определения вероятностей и рисков исследуемых событий, ведущих к негативным последствиям для поражаемых мишеней
42. Прогнозирование возможных деструктивных изменений, наступающих в мишенях защищаемого объекта под воздействием опасных энергий и/или их носителей
43. Определение частоты наступления негативных последствий у поражаемых мишеней
44. Процедура определения негативных последствий от воздействия ОВПФ для защищаемых объектов и оценка рисков их наступления
45. Определение тяжести негативных последствий для защищаемого объекта

46. Расчет рисков поражения мишеней и объекта защиты
47. Цели и задачи определения причин наступления событий, ведущих к негативным последствиям
48. Построение полной цепи событий в границах объекта управления (1 й шаг идентификации)
49. Выбор цепи событий, предназначенной для анализа причин негативных последствий для защищаемых объектов (2-й шаг идентификации)
50. Определение методом экспертных оценок репрезентативной выборки значимых причин негативных событий для последующих оценок количественными методами
51. Оценка вероятностей реализации причин, вошедших в репрезентативную выборку
52. Формирование на основе выборки множества сценариев развития событий, ведущих к исследуемому негативному последствию
53. Анализ причинно-следственных событийных цепей, ведущих к исследуемому негативному последствию
54. Оценка вероятностей реализации причинно-следственных цепей на множестве сценариев развития событий
55. Выбор звеньев в причинно-следственной цепи исследуемого сценария, наступление события в которых необходимо предотвратить планируемыми мероприятиями
56. Критерии выбора звеньев в причинно-следственной цепи исследуемого сценария – «надежность защиты объекта»
57. Выбор причин в установленных звеньях исследуемой причинно-следственной цепи, по которым необходимо проектировать профилактические мероприятия
58. Ранжирование проблем негативных последствий: цели и критерии ранжирования
59. Порядок и процедуры ранжирования проблем негативных последствий по данным критериям
60. Цель и задачи отбора значимых проблем, для устранения которых необходимо разрабатывать профилактические мероприятия
61. Критерии отбора значимых проблем, для устранения которых необходимо разрабатывать профилактические мероприятия: критерий значимости; критерий надёжности (решение проблемы с заданной надёжностью обеспечивает безопасность защищаемого объекта)
62. Постановка целей планируемых мероприятий: суть и содержание
63. Определение по каждой исследуемой проблеме ресурсов,
64. необходимых для проектирования и внедрения мероприятий
Выбор подлежащего реализации варианта решения проблем по критерию ресурсного обеспечения и критерию согласованности целей (цели плановой и цели мероприятий)

Раздел 4.

65. Анализ достоинств и недостатков организационных принципов обеспечения безопасности и выбор необходимых для разработки приемлемых вариантов достижения целей мероприятий

66. Анализ достоинств и недостатков ориентирующих принципов обеспечения безопасности и выбор необходимых для разработки приемлемых вариантов достижения целей мероприятий
67. Анализ достоинств и недостатков управленческих принципов обеспечения безопасности и выбор необходимых для разработки приемлемых вариантов достижения целей мероприятий
68. Методы и способы, направленные на снижение опасностей используемых в производстве ресурсов и сырья
69. Методы и способы, предотвращающие выход из технологического контура вредных веществ и опасных энергий, генерируемых в процессе производства
70. Методы и способы, предотвращающие распространение вышедших из технологического контура вредных веществ и опасных энергий
71. Методы и способы, предотвращающие сбросы вредных веществ и опасных энергий
72. Методы и способы, предотвращающие распространение в окружающей среде сбросов вредных веществ
73. Методы и способы, предотвращающие попадание в защищаемые объекты содержащихся в выбросах вредных веществ
74. Методы и способы, предотвращающие вредное воздействие попадавших в защищаемые объекты вредных веществ
75. Технические средства обеспечения безопасности
76. Организационные средства обеспечения безопасности
77. Управленческие средства обеспечения безопасности
78. Формирование альтернативных вариантов обеспечения безопасности
79. Количественная оценка альтернативных вариантов обеспечения безопасности и выбор варианта для реализации по критериям экономической приемлемости

**Критерии выставления оценки на экзамене
по дисциплине «Проектирование систем обеспечения безопасности»**

Оценка	Требования к сформированным компетенциям
«отлично»	<p>Ответ показывает глубокое и систематическое знание материала по теме дисциплины и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует знание лекционного материала и формулирует ответ на вопрос с использованием дополнительной информации. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректно и убедительно излагает ответ.</p>
«хорошо»	<p>Ответ показывает глубокое и систематическое знание материала по теме дисциплины и структуры конкретного вопроса. Студент демонстрирует знание лекционного материала и формулирует ответ на вопрос с использованием дополнительной информации. Студент демонстрирует отчетливое и</p>

	свободное владение понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Логически корректно и убедительно излагает ответ.
«удовлетворительно»	Фрагментарные, поверхностные знания по поставленному вопросу и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; неполное знакомство с рекомендованной литературой; частичные затруднения с выполнением предусмотренных заданий; стремление логически определено и последовательно изложить ответ, но «своими словами».
«неудовлетворительно»	Незнание, либо отрывочное представление о содержании поставленных вопросов; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе

**Оценочные средства для текущей аттестации
Перечень дискуссионных тем для круглого стола
(дискуссии, полемики, диспута, дебатов)**

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Лекция-конференция на тему «Современные методы экспертных оценок и их применение в исследовании опасных и вредных производственных факторов» проводится как научно-практическое занятие, с заранее поставленной проблемой и системой докладов, длительностью 5-10 минут. Данная лекция-конференция включает два блока знаний, направленных на раскрытие заявленной темы. Общая продолжительность лекции 4 часа.

БЛОК 1 (1 часа).

Доклады:

1. Классы существующих проблем и их особенности.
2. Необходимость и возможности использования методов экспертных оценок (МЭО) для исследования проблем безопасности.
3. Сущность и содержание методов экспертных оценок.

БЛОК 2 (1 часа).

Доклады:

1. Методы экспертных оценок, применяемые для исследования проблем первого класса (проблемы, хорошо обеспеченные информацией): сущность, содержание, технология применения.
2. Особенности методов экспертных оценок, используемых для решения проблем второго класса (проблемы, недостаточно обеспеченные информацией).
3. Область корректного использования МЭО в решении проблем первого и второго классов.
4. Недостатки экспертных оценок, обусловленные узко субъективными и

коллективными субъективными чертами и возможности их нивелирования.

Каждое выступление представляет собой логически законченный текст, заранее подготовленный в рамках предложенной преподавателем программы. Совокупность представленных текстов позволит всесторонне осветить проблему. В конце лекции преподаватель подводит итоги самостоятельной работы и выступлений студентов, дополняя или уточняя предложенную информацию, и формулирует основные выводы.

Лекция-конференция на тему «Оценка негативной ситуации, сложившейся на подконтрольном объекте и выбор объекта исследования» проводится как научно-практическое занятие, с заранее поставленной проблемой и системой докладов, длительностью 5-10 минут. Данная лекция-конференция включает тему №2 раздела 1. Общая продолжительность лекции 1 часа.

Доклады:

1. Происшествие и необходимость идентификации препятствий, обусловивших выход контролируемого объекта из заданного режима функционирования.
2. Классификация ситуаций, ведущих к происшествию.
3. Критерии оценки ситуаций и их идентификация.
4. Выбор объекта исследований, направленных на нормализацию сложившейся негативной ситуации.

Каждое выступление представляет собой логически законченный текст, заранее подготовленный в рамках предложенной преподавателем программы. Совокупность представленных текстов позволит всесторонне осветить проблему. В конце лекции преподаватель подводит итоги самостоятельной работы и выступлений студентов, дополняя или уточняя предложенную информацию, и формулирует основные выводы.

Лекция-конференция на тему «Анализ опасных и вредных производственных факторов» проводится как научно-практическое занятие, с заранее поставленной проблемой и системой докладов, длительностью 5-10 минут. Данная лекция-конференция включает четыре блока знаний, направленных на раскрытие заявленной темы. Общая продолжительность лекции 4 часов.

БЛОК 1. Анализ опасностей на объекте проектирования (1 часа).

Доклады:

1. Декомпозиция исследуемых рабочих мест на технологические компоненты.
2. Методы анализа опасностей в источниках.
3. Оценка и отбор опасностей в источниках, способных трансформироваться в опасные и вредные производственные факторы.
4. Анализ опасностей.

БЛОК 2. Контроль потоков энергии, ведущих к негативным событиям (1 часа)

Доклады:

1. Характеристика энергий, содержащихся в производственных

технологических компонентах.

2. Оценка способности трансформации энергии источников в производственных и технологических процессах.
3. Выбор методов контроля потоков энергии.
4. Определение режима и регламента контроля потоков энергии.

БЛОК 3. Анализ причин негативных событий на исследуемом объекте (1 часа)

Доклады:

1. События, ведущие к негативным последствиям.
2. Типы причин, ведущих к происшествиям с негативными последствиями.
3. Причинно-следственный анализ.

БЛОК 4. Анализ причин негативных событий на исследуемом объекте (2 часа)

Доклады:

1. Качественный анализ факторного поля, формируемого потоками энергий, воздействующими на защищаемые объекты.
2. Количественные методы оценки факторов на проектируемых предприятиях.
3. Количественные методы определения факторов на действующих предприятиях.

Каждое выступление представляет собой логически законченный текст, заранее подготовленный в рамках предложенной преподавателем программы. Совокупность представленных текстов позволит всесторонне осветить проблему. В конце лекции преподаватель подводит итоги самостоятельной работы и выступлений студентов, дополняя или уточняя предложенную информацию, и формулирует основные выводы.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Практическое занятие 1. «Проблемные ситуации на исследуемом объекте и их анализ», с использованием метода активного обучения – семинар-пресс-конференция (4 час.)

По каждому вопросу плана семинара преподавателем назначается группа обучаемых (3-4 человека) в качестве экспертов. Они всесторонне изучают проблему и выделяют докладчика для изложения тезисов по ней. После первого доклада участники семинара задают вопросы, на которые отвечают докладчик и другие члены экспертной группы. Вопросы и ответы составляют центральную часть семинара. На основе вопросов и ответов разворачивается творческая дискуссия, итоги которой подводят сначала докладчик, а затем преподаватель. Аналогичным образом обсуждаются и другие вопросы плана семинарского занятия. В заключительном слове преподаватель подводит итоги обсуждения темы, оценивает работу экспертных групп, определяет задачи самостоятельной работы.

Вопросы для обсуждения:

1. Сбор первичной информации о негативных последствиях на подконтрольном объекте (предприятии)
2. Качественный анализ первичной информации о событиях с негативными последствиями

3. Оценка сложившейся ситуации (экспертная)
4. Прогноз развития негативных событий и актуализация сложившейся проблемой ситуации (сценарий)
5. Определение границ объекта исследования.

Практическое занятие 2. «Анализ опасных вредных производственных факторов на исследуемом объекте», с использованием метода активного обучения – семинар-пресс-конференция (4 час.)

По каждому вопросу плана семинара преподавателем назначается группа обучаемых (3-4 человека) в качестве экспертов. Они всесторонне изучают проблему и выделяют докладчика для изложения тезисов по ней. После первого доклада участники семинара задают вопросы, на которые отвечают докладчик и другие члены экспертной группы. Вопросы и ответы составляют центральную часть семинара. На основе вопросов и ответов разворачивается творческая дискуссия, итоги которой подводит сначала докладчик, а затем преподаватель. Аналогичным образом обсуждаются и другие вопросы плана семинарского занятия. В заключительном слове преподаватель подводит итоги обсуждения темы, оценивает работу экспертных групп, определяет задачи самостоятельной работы.

Вопросы для обсуждения:

1. Идентификация опасных источников энергий
2. Оценка опасностей по источникам и определение критических на исследуемом множестве опасностей
3. Исследование сценариев выхода энергий из источников-носителей и их трансформации на пути распространения
4. Выбор методов контроля потоков энергий, вышедших из источников-носителей
5. Оценка воздействующих факторов на защищаемый объект и выбор из их числа опасных и вредных производственных факторов.

Практическое занятие 3. «Определение характера воздействия опасных и вредных производственных факторов и прогнозирование рисков негативных событий для защищаемых объектов», с использованием метода активного обучения – семинар-пресс-конференция (2 час.).

По каждому вопросу плана семинара преподавателем назначается группа обучаемых (3-4 человека) в качестве экспертов. Они всесторонне изучают проблему и выделяют докладчика для изложения тезисов по ней. После первого доклада участники семинара задают вопросы, на которые отвечают докладчик и другие члены экспертной группы. Вопросы и ответы составляют центральную часть семинара. На основе вопросов и ответов разворачивается творческая дискуссия, итоги которой подводит сначала докладчик, а затем преподаватель. Аналогичным образом обсуждаются и другие вопросы плана семинарского занятия. В заключительном слове преподаватель подводит итоги обсуждения темы, оценивает работу экспертных групп, определяет задачи самостоятельной работы.

Вопросы для обсуждения:

1. Определение точек входа опасных энергий (или их носителей) в защищаемый объект (человека).

2. Определение путей движения опасных энергий (или их носителей) в защищаемом объекте

3. Определение мишеней в границах защищаемого объекта, лежащих на пути движения опасных энергий.

4. Определение последствий, наступивших у поражаемых мишеней в результате воздействия опасных энергий.

Практическое занятие 4. «Определение причин и проблем негативных последствий для защищаемых объектов и постановка целей планируемых мероприятий по их устранению», с использованием метода активного обучения – семинар-пресс-конференция (4 час.).

По каждому вопросу плана семинара преподавателем назначается группа обучаемых (3-4 человека) в качестве экспертов. Они всесторонне изучают проблему и выделяют докладчика для изложения тезисов по ней. После первого доклада участники семинара задают вопросы, на которые отвечают докладчик и другие члены экспертной группы. Вопросы и ответы составляют центральную часть семинара. На основе вопросов и ответов развертывается творческая дискуссия, итоги которой подводит сначала докладчик, а затем преподаватель. Аналогичным образом обсуждаются и другие вопросы плана семинарского занятия. В заключительном слове преподаватель подводит итоги обсуждения темы, оценивает работу экспертных групп, определяет задачи самостоятельной работы.

Вопросы для обсуждения:

1. Анализ причин наступления цепи событий, ведущих к негативным для защищаемого объекта последствиям

2. Определение причин и проблем, подлежащих устранению разрабатываемыми мероприятиями

3. Оценка проблем негативных последствий и постановка целей мероприятий по проектированию безопасных и комфортных условий труда.

Критерии оценки презентации / доклада

Оценка	2 балла (неудовлетворительно)	3 балла (удовлетворительно)	4 балла (хорошо)	5 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие Проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы

Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины. Отсутствует иллюстративный материал в виде блок-диаграмм, профилей	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. Использовано 1-2 профессиональных термина. Иллюстративный материал в виде блок-диаграмм, профилей заимствован	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов. Представлен иллюстративный материал в виде блок-диаграмм, профилей	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов. Представлен самостоятельно сделанный иллюстративный материал в виде блок-диаграмм, профилей
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценивания собеседования / устного опроса

Оценка	Требования
«зачтено»	Студент показал развернутый ответ на вопрос, знание литературы, обнаружил понимание материала, обоснованность суждений, неточности в ответе исправляет самостоятельно.
«не зачтено»	Студент обнаруживает незнание вопроса, неуверенно излагает ответ.

Критерии оценки конспекта (самостоятельной письменной работы)
100-86 баллов - если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса, а также основного содержания и новаций лекционного курса по сравнению с учебной литературой. Студент демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией

соответствующей научной области. Знание основной литературы и знакомство с дополнительно рекомендованной литературой. Логически корректное и убедительное изложение ответа.

85-76 баллов - знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы; знание важнейших работ из списка рекомендованной литературы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа.

75-61 балл – фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; неполное знакомство с рекомендованной литературой; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий; стремление логически определенно и последовательно изложить ответ.

60-50 баллов – незнание, либо отрывочное представление о данной проблеме в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе.

Критерии оценки творческого задания, выполняемого на практическом занятии (УО-4)

- ✓ 100-86 баллов выставляется, если студент/группа выразили своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировали его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Продемонстрировано знание и владение навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа международно-политической практики. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет
- ✓ 85-76 - баллов - работа студента/группы характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет.
- ✓ 75-61 балл – проведен достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимание базовых основ и теоретического обоснования выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержания проблемы
- ✓ 60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы, то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок смыслового содержания раскрываемой проблемы