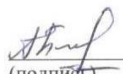




МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТЕРНЫХ НАУК

«СОГЛАСОВАНО»
Руководитель ОП


(подпись) Панфилова А.О.
(Ф.И.О. рук. ОП)
01 июля 2019 г.

«УТВЕРЖДАЮ»
И.о. директора Департамента социальных наук


(подпись) Костина Е.Ю.
(Ф.И.О.)
01 июля 2019 г.



**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
СОЦИОЛОГИЯ КОРРУПЦИИ**

Направление подготовки – 39.03.01 Социология
профиль «Социология»
Форма подготовки: очная

курс 4 семестры 7-8
лекции 18 час (0 час – 7 семестр, 18 час – 8 семестр)
практические занятия 72 час (36 час – 7 семестр, 36 час – 8 семестр)
лабораторные работы _____ не предусмотрены
в том числе с использованием МАО лек. 6 / пр. 30 час (лек. 0 / пр. 18 час – 7 семестр, лек. 6 / пр. 12 час 8 семестр)
всего часов аудиторной нагрузки 90 час (36 час – 7 семестр, 54 час – 8 семестр)
в том числе с использованием МАО 36 час.
самостоятельная работа 198 час (72 час – 7 семестр, 126 час – 8 семестр)
контрольные работы (количество) не предусмотрены
курсовая работа / курсовой проект _____ не предусмотрена
зачет 7 семестр
экзамен 8 семестр

Рабочая программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО бакалавриат по направлению подготовки «Социология», утвержденного Министерством образования и науки от 05.02.2018 № 75

Рабочая программа обсуждена на заседании департамента социальных наук, протокол № 11 от «01» июля 2019 г.

Директор департамента: канд. социол. наук, доцент Костина Е.Ю.
Составитель: канд. филос. наук, профессор Ковтун Г. С.

**Владивосток
2019**

I. Рабочая программа пересмотрена на заседании Департамента социальных наук:

Протокол от «13» сентября 2021 г. № 3

Директор департамента



(подпись)

Костина Е.Ю.
(И.О. Фамилия)

II. Рабочая программа пересмотрена на заседании Департамента социальных наук:

Протокол от «_____» _____ 20__ г. № _____

Директор департамента _____
(подпись) (И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Дисциплина «Социология коррупции» относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений (раздел «Дисциплины выбора») учебного плана направления 39.03.01 Социология (профиль «Социология»). Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 3 зачетные единицы, 108 час (7 семестр) и 6 зачетных единиц, 216 час (8 семестр). Учебным планом предусмотрены практические занятия (36 час, в том числе 18 час с использованием методов активного обучения) и самостоятельная работа студента в объеме 72 час – 7 семестр; лекции (18 час, в том числе 6 час с использованием методов активного обучения), практические занятия (36 час, в том числе 12 час с использованием методов активного обучения) и самостоятельная работа студента в объеме 126 час – 8 семестр. Дисциплина реализуется на 4 курсе в 7 и 8 семестрах при очной форме обучения. В качестве формы отчетности по дисциплине предусмотрены зачет – 7 семестр и экзамен – 8 семестр.

Дисциплина логически и содержательно связана с такими курсами, как «Общая социология», «История социологии», «Социальные проблемы современного общества», «Социализация в современном обществе», «Социология культуры», «Методология и методика социологических исследований», «Количественные методы в социологическом исследовании», «Качественные методы в социологическом исследовании», «Социальное здоровье общества», «Социология девиантного поведения».

Целью изучения дисциплины является формирование знания о достижениях отечественной и зарубежной социологии в области исследования коррупции и умения использовать эти знания в своей научной и практической деятельности.

Задачи:

- сформировать у студентов знание об особенностях концептуализации продажности власти и/или должностных лиц в истории отечественной социологии;
- сформировать у студентов знание об основных подходах к пониманию

современной российской коррупции, сложившихся в отечественной социологии;

- сформировать у студентов знание о процессе социального конструирования коррупции в истории России;
- сформировать у студентов знания о конструировании социальной проблемы коррупции в СССР и в современной России;
- сформировать у студентов знание о результатах социологических исследований современной российской коррупции;
- сформировать у студентов знание об основных направлениях и методах противодействия коррупции;
- сформировать у студентов умение использовать полученные знания для исследования коррупции как социальной проблемы современного российского общества и разработки предложений и рекомендаций по ее решению.

Для успешного изучения дисциплины «Социология коррупции» у обучающихся должны быть сформированы следующие предварительные компетенции:

- способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач;
- способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений;
- способен применять современные информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности социолога.

В результате изучения данной дисциплины у студентов формируются универсальные и профессиональные компетенции, установленные ОПОП.

Универсальные компетенции выпускников и индикаторы их достижения:

Наименование категории (группы) универсальных компетенций	Код и наименование универсальной компетенции выпускника	Код и наименование индикатора достижения универсальной компетенции
---	---	--

Гражданская позиция	УК-10 Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению	УК-10.2. Осуществляет социальную и профессиональную деятельность на основе развитого правосознания и сформированной правовой культуры
---------------------	---	---

Профессиональные компетенции выпускников и индикаторы их достижения:

Код и формулировка компетенции	Этапы формирования компетенции	
ПК-1 - способен применять теоретические и практические основы социологического знания в научно-исследовательских целях различных уровней, в том числе в организационно-управленческой деятельности	Знает	<p>понимание коррупции в контексте основных теоретических перспектив социологии девиантности и социальных проблем; основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный подходы к ее исследованию; результаты эмпирических исследований российской коррупции; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России; основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;</p>
	Умеет	<p>анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; социальное конструирование коррупции в истории России; состояние и динамику коррупции в России; конструирование социальной проблемы коррупции в современной России;</p>
	Владеет	<p>навыками систематизации знаний о коррупции, ее состоянии и динамике, социальном конструировании коррупции в истории России; конструировании социальной проблемы коррупции в современной России; навыками проведения эмпирического исследования коррупции.</p>
ПК-5 - способен к анализу и оценке управленческих решений органов государственной власти, местного самоуправления, административно-управленческих подразделений организаций и учреждений	Знает	<p>нормативно-правовые международные и российские документы, регламентирующие деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над деятельностью органов власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;</p>
	Умеет	<p>самостоятельно анализировать управленческие решения органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и</p>

		организаций, осуществляющих публичные функции;
	Владеет	навыками использования в профессиональной деятельности знаний о нормативно-правовой базе, регламентирующей деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над ней.
ПК-6 - способен использовать методологию социологического анализа в процессе разработки и принятия организационно-управленческих решений в коммерческих и некоммерческих организациях, оценивать их практическую эффективность, формулировать предложения, нацеленные на повышение результативности программ социально-экономического развития организаций и учреждений	Знает	основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный подходы к ее исследованию; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России; основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;
	Умеет	анализировать деятельность некоммерческих общественных организаций, принимающих участие в конструировании социальной проблемы коррупции в России;
	Владеет	навыками систематизации знаний о деятельности некоммерческих общественных организаций по конструированию социальной проблемы коррупции в России.

Для формирования вышеуказанных компетенций в рамках дисциплины «Социология коррупции» применяются следующие методы активного/интерактивного обучения: проблемная лекция, практические занятия с элементами ролевых игр и исследовательских заданий.

I. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА

СЕМЕСТР 7

Лекции

(не предусмотрены учебным планом)

СЕМЕСТР 8

Лекции

(18 час, в том числе 6 час с использованием методов активного обучения)

Раздел I. Научный статус социологии коррупции (6 час, в том числе 2 час с использованием методов активного обучения)

Тема 1. Понятие коррупции (2 час)

Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки. Модельное законодательство о коррупции. Рабочее определение коррупции. Формы проявления и виды коррупции.

Тема 2. Социология коррупции как исследовательское направление в социологии девиантного поведения и социального контроля (2 час)

Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля. Объект и предмет социологии коррупции. Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции. Структура современной социологии коррупции.

Тема 3. Основные концептуальные модели современной российской коррупции (2 час с использованием методов активного обучения: лекция с проблемным изложением материала)

Проблема концептуализации современной российской коррупции. Криминологический подход. Девиантологический подход. Институциональный подход. Сетевой подход. Понятие современной российской коррупции как система определений. Коррупция как результат социального конструирования. Процесс социального конструирования коррупции.

Раздел II. Социальное конструирование коррупции в истории России (6 час)

Тема 4. Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.) - 2 час.

Зарождение российской коррупции. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц. Народный бунт антикоррупционной направленности и его последствия.

Тема 5. Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII-XX вв.) – 2 час.

Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.

Тема 6. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период (2 час)

Осознание взяточничества как опасного «пережитка прошлого» и меры, направленные на борьбу с ним. Лицемерие власти. Принципиальный отказ власти от использования термина «коррупция» при характеристике советского общества. Сведение социокультурного явления продажности власти и/или должностных лиц к социальному поведению индивида. Распространение взяточничества во всех сферах советского общества. Связь распространения коррупции в стране с ослаблением государственной власти.

Раздел III. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии (6 час, в том числе 4 час с использованием методов активного обучения)

Тема 7. Социологические исследования российской коррупции в 1990-е гг. (2 час)

Возобновление социологических исследований коррупции в России. Основные результаты социологических исследований российской коррупции.

Тема 8. Коррупция как социальная проблема современного российского общества (2 час использованием методов активного обучения: лекция с проблемным изложением материала)

Объективистский подход к пониманию коррупции. Субъективистский подход к пониманию коррупции. Особенности восприятия коррупции как

социальной проблемы населением России. Проблема социального контроля над коррупцией.

Тема 9. Причины распространения коррупции в постсоветской России (2 час с использованием методов активного обучения: лекция с проблемным изложением материала)

Социологический подход к осмыслению причин распространения коррупции в постсоветской России. Связь современной коррупции с историческим прошлым России. Связь современной коррупции с советским прошлым. Незрелость гражданского общества и правосознания в России. Быстрые структурные изменения общества. Направленность реформ.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА СЕМЕСТР 7

Практические занятия

(36 час, в том числе 18 час с использованием методов активного обучения)

Раздел I. Понимание коррупции в контексте классических теорий девиантности (8 час, в том числе 2 час с использованием методов активного обучения)

Занятие 1. Понимание коррупции в контексте функционалистской перспективы (2 час)

1. Коррупция в контексте теории аномии Э. Дюркгейма.
2. Коррупция в контексте теории аномии Р. Мертона.

Занятие 2. Понимание коррупции в контексте конфликтологической перспективы (2 час)

1. Коррупция в контексте новой криминологии.
2. Коррупция в контексте теории моральных паник С. Коэна.

Занятие 3. Понимание коррупции в контексте перспективы контроля (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Заседание ученого совета»)

1. Коррупция в контексте теории нейтрализации Г. Сайкса и Д. Матзы.
2. Коррупция в контексте теории социального сдерживания Т. Хирши.

Занятие 4. Понимание коррупции в контексте перспективы социального научения (2 час)

1. Коррупция в контексте теории дифференцированной ассоциации Э. Сатерленда.
2. Коррупция в контексте теории «беловоротничковой преступности» Э. Сатерленда.

Раздел II. Конструирование социальной проблемы коррупции в СССР и в России (середина 1970-х – 2000-е гг.) – 28 час, в том числе 16 час с использованием методов активного обучения

Занятие 5. Коррупция в контексте социологии социальных проблем (2 час)

1. Объективистский подход к пониманию коррупции как социальной проблемы.
2. Субъективистский (конструкционистский) подход к пониманию коррупции.

Занятие 6. Конструирование социальной проблемы коррупции в СССР: конец 1970 – первая половина 1980-х гг. (2 час)

1. Социально-политический контекст конструирования проблемы коррупции в СССР.
2. Первые громкие дела о взяточничестве: позиция официальной власти и отражение в СМИ.

Занятия 7-8. Конструирование социальной проблемы коррупции в период Перестройки в СССР: 1985-1991 гг. (4 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции.

2. Обсуждение темы коррупции в СМИ: выход гласности за рамки определенные ей партийным руководством.

3. Превращение темы коррупции в предмет общественного внимания: XIX Всесоюзная конференция КПСС.

4. Обсуждение темы коррупции в контексте критики «тоталитарного советского режима» сторонниками радикальных реформ.

5. Официальное признание властью наличия проявлений коррупции в СССР.

Занятия 9-10. Конструирование социальной проблемы коррупции в России: 1992-1999 гг. (4 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции.

2. Проблематизация коррупции представителями исполнительной и законодательной власти.

3. Использование обвинений в коррупции своих оппонентов в политических целях («борьба компроматов»).

4. Превращение борьбы с коррупцией в главный лозунг любой политической партии.

5. Обсуждение темы коррупции в СМИ: независимые журналистские расследования и/или «выполнение заказа».

6. Обсуждение темы коррупции научным сообществом России.

7. Участие общественных организаций в обсуждении темы коррупции.

Занятие 11. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2000-2008 гг. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Заседание ученого совета»)

1. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции.

2. Отношение действующей власти к коррупции: Послания президента РФ Федеральному собранию.

3. Действия российской власти, направленные на формирование антикоррупционной политики.

3.1 Формирование законодательной базы, регламентирующей деятельность государственных служащих.

3.2 Создание Совета при Президенте РФ по борьбе с коррупцией.

3.3 Действия власти, направленные на принятие закона о борьбе с коррупцией.

3.4 Интеграция России в международную борьбу с коррупцией.

Занятие 12. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2008-2012 гг. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Заседание ученого совета»)

1. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции.

2. Отношение действующей власти к коррупции: Послания президента РФ Федеральному собранию.

3. Продолжение работы по законодательному обеспечению противодействия коррупции.

3.1 Принятие закона «О противодействии коррупции». «Национального плана противодействия коррупции» и «Национальной стратегии противодействия коррупции».

3.2 Формирование законодательной базы, регламентирующей деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих.

3.3 Деятельность власти по интеграции в международную борьбу с коррупцией.

Занятие 13. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2012-2018 гг. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Заседание ученого совета»)

1. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции.

2. Отношение действующей власти к коррупции: Послания президента РФ Федеральному собранию.

3. Продолжение работы по законодательному обеспечению противодействия коррупции.

3.1 Принятие новых правовых актов, регламентирующих деятельность государственных служащих и социальный контроль над ней.

3.2 Принятие федерального закона, устанавливающего правовые основы организации и осуществления общественного контроля над деятельностью органов власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции.

3.3 Деятельность власти по интеграции в международную борьбу с коррупцией.

Занятие 14. Конструирование социальной проблемы коррупции «несистемной оппозицией»: 2008-2018 гг. (2 час)

1. Понятие «несистемной оппозиции».

2. Действия «несистемной оппозиции»: использование обвинений действующей власти в коррупции в политических целях.

3. Ответ действующей власти на обвинения «несистемной оппозиции».

Занятие 15. Обсуждение темы коррупции в СМИ: 2000-2018 гг. (2 час)

1. Основные черты современной медиасистемы.

2. Социологические исследования об отношении населения к СМИ.

3. Обсуждение темы коррупции на телеканалах в формате общественно-политических ток-шоу.

Занятие 16. Обсуждение темы коррупции научным сообществом России: 2000-2018 гг. (2 час)

1. Основные теоретические подходы к пониманию коррупции.

2. Эмпирические исследования российской коррупции: общая оценка.

Занятие 17. Участие общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции: 2000-2018 гг. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Деятельность Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р».
2. Деятельность Фонда «ИНДЕМ».
3. Деятельность общественного движения «Общероссийский народный фронт» (ОНФ).

Занятие 18. Коррупция как социальная проблема России: объективистский подход (2 час)

1. Состояние и динамика зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в России.
2. Вовлеченность россиян в коррупционные отношения.
3. Социальные последствия коррупции.

СЕМЕСТР 8

Практические занятия

(36 час, в том числе 12 час с использованием методов активного обучения)

Раздел I. Научный статус социологии коррупции (16 час)

Занятие 1. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки (2 час)

1. Этимологическое значение термина «коррупция».
2. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в досоветский период (вторая половина XIX – конец второго десятилетия XX вв.).
3. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в советский период (1918-1990 гг.).

Занятие 2. Понятие коррупции (2 час)

1. Определение коррупции в правовых международных и российских документах.
2. Определение коррупции в социологии.
3. Формы проявления коррупции.
4. Виды коррупции.

Занятие 3. Научный статус социологии коррупции (2 час)

1. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения.
2. Объект и предмет социологии коррупции.
3. Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции.

Занятие 4. Коррупция как форма девиантности (2 час)

1. Нормативный (контекстуальный) подход к определению коррупции.
2. Определение коррупции как формы девиантности.

Занятие 5. Коррупция как социальный институт (2 час)

1. Основные черты коррупции как социального института.
2. Функции и дисфункции коррупции.
3. Определение коррупции как социального института.

Занятие 6. Коррупция как социальная сеть (2 час)

1. Основные черты коррупции как социальной сети.
2. Определение коррупции как социальной сети.

Занятие 7. Коррупция как социальная проблема (2 час)

1. Основные черты коррупции как социальной проблемы.
2. Определение коррупции как социальной проблемы.
3. Понятие коррупции как система определений.

Занятие 8. Коррупция как результат социального конструирования (2 час)

1. Реакционистский подход к определению девиантности (Г. Беккер).
2. Процесс социального конструирования коррупции: основные этапы.

Раздел II. Социальное конструирование коррупции в истории России (8 час, в том числе 8 час с использованием методов активного обучения)

Занятие 9. Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси: IX – первая половина XV вв. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Институт кормления: зарождение российской коррупции.

2. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви.

3. Начало правовой регламентации продажности власти и/или должностных лиц.

Занятие 10. Социальное конструирование коррупции в эпоху Московского государства: вторая половина XV - XVII вв. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Регламентация продажности власти и/или должностных лиц в общерусских правовых документах.

2. Основные формы подношений в Приказах: «почесть», «кормление от дел», «посул».

3. Народный бунт антикоррупционной направленности (май 1648 г.) и его последствия.

Занятие 11. Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи: XVIII – XX вв. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I.

2. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.

Занятие 12. Социальное конструирование коррупции в советский период: 1917-1991 гг. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Заседание ученого совета»)

1. Осознание взяточничества как опасного «пережитка прошлого» и меры, направленные на борьбу с ним в первые годы советской власти.

2. Принципиальный отказ действующей власти от использования термина «коррупция» при характеристике советского общества и сведение взяточничества к социальному поведению индивида.

3. Лицемерие и закрытость власти.

4. Связь распространения взяточничества в стране с ослаблением государственной власти.

Раздел III. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии (12 час, в том числе 4 час с использованием методов активного обучения)

Занятие 13. Социологические исследования феномена «русской взятки» в дореволюционной России (2 час)

1. Два типа объяснения существования коррупции в России.

2. Связь коррупции с 3 факторами: материальной необеспеченностью чиновников; огромной территорией империи; двойным отчуждением – между чиновниками и чиновниками и обществом.

3. Связь феномена «русской взятки» с культурой России, со «всем строем и укладом политической и экономической жизни страны».

Занятие 14. Возрождение социологических исследований коррупции в постсоветской России (2 час)

1. Социологические исследования коррупции в России в 1990-е гг. и их результаты.

2. Социологические исследования коррупции в России в 2000-е гг. и их результаты.

Занятие 15-16. Причины распространения коррупции в постсоветской России: по материалам социологических исследований (4 час)

1. Связь современной российской коррупции с историческим прошлым России.

2. Связь современной коррупции с советским прошлым России.

3. Быстрые структурные изменения общества.

4. Незрелость гражданского общества.

5. Направленность реформ.

Занятие 17-18. Отношение россиян к коррупции как к социальной проблеме (4 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами исследовательского задания)

1. Место коррупции в рейтинге социальных проблем России: по материалам социологических исследований.
2. Специфика восприятия коррупции как социальной проблемы населением России.
3. Обсуждение исследовательского задания «Отношение студенческой молодежи к коррупции».

**III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы магистрантов по дисциплине «Социология коррупции» представлено в Приложении 1 и включает в себя:

- план-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине, в том числе примерные нормы времени на выполнение по каждому заданию;
- характеристика заданий для самостоятельной работы студентов и методические рекомендации по их выполнению;
- требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы;
- критерии оценки выполнения самостоятельной работы.

**IV. КОНТРОЛЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ КУРСА
СЕМЕСТР 7**

№ п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Коды и этапы формирования компетенций	Оценочные средства		
			текущий контроль	промежуточная аттестация	
Раздел I-II					
1	Темы 1-18 практической части курса	УК-10; ПК-1	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-10, 19

			умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10),	Вопросы к зачету №№ 11-20
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 11-20
Раздел II					
2	Темы 7-18 практической части курса	УК-10; ПК-5	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12-16
			умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 11-20
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 11-20
Раздел I-II					
3	Темы 1-18 практической части курса	УК-10; ПК-6	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 9-20
			умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20
			владеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20

СЕМЕСТР 8

№ п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Коды и этапы формирования компетенций	Оценочные средства		
			текущий контроль	промежуточная аттестация	
Раздел I-III					
1	Темы 2-9 теоретической части курса.	УК-10; ПК-1	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к экзамену №№ 4-18

	Темы 3-18 практической части курса		умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10),	Вопросы к экзамену №№ 1-24
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-24
Раздел I-III					
2	Темы 1, 3, 6, 9 теоретической части курса. Темы 1-18 практической части курса	УК-10; ПК-5	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР- 10)	Вопросы к зачету №№ 1-3, 23
			умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-3, 20-24
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-3, 11-20
Раздел I-III					
3	Темы 2, 3-6 теоретической части курса. Темы 3-12, 14-16 практической части курса	УК-10; ПК-6	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР- 10)	Вопросы к зачету №№ 9-20
			умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР- 10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20
			владеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР- 10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20

Контрольные и методические материалы, а также критерии и показатели, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы представлены в Приложении 2.

V. СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература

(электронные и печатные издания)

1. Исправникова, Н. Р. Модернизация системы социально-экономических институтов – основной фактор преодоления коррупционных отношений: монография / Н. Р. Исправникова. – М.: Университетская книга, 2013. – 216 с.

– Режим доступа: <https://dvfu.bibliotech.ru/Reader/Book/2014101415525135039100007368>

2. Ковтун, Г. С. Социальное конструирование коррупции в истории России: социологический подход / Г.С. Ковтун // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2011. - №4. – С.35-42. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-konstruirovanie-korrupsii-v-istorii-rossii-sotsiologicheskij-podhod>

3. Скобликов, П. А. Коррупция в современной России: Словарь неформальных терминов и понятий / П. А. Скобликов. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 112 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?item=booksearch&code=коррупция#>

Дополнительная литература

(электронные и печатные издания)

1. Ковтун, Г. С. Социология девиантного поведения. В 2 ч. Ч. 1. Классические теории девиантности: учебное пособие / Г. С. Ковтун. – Владивосток: Изд-во ДВГТУ, 2010. – 141 с. (18 экз.) – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:380777&theme=FEFU>

2. Ковтун, Г. С. Социальное конструирование коррупции в истории России: социологический подход / Г.С. Ковтун // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2011. - №4. – С.35-42. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-konstruirovanie-korrupsii-v-istorii-rossii-sotsiologicheskij-podhod>

3. Ковтун Г. С. Концептуализация продажности власти и должностных лиц в истории отечественной социологии / Г. С. Ковтун // Гуманитарные

исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2009. - №1. – С.40-45. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-konstruirovanie-korrupsii-v-istorii-rossii-sotsiologicheskiiy-podhod>

4. Макарова, М. Н. Коррупция как предмет социологического анализа / М. Н. Макарова, Р. В. Вахрушев // Вестник Удмуртского университета. Серия 3. Философия. Социология. Психология. Педагогика. - Вып. 3. – 2012. – С.53-59. – Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=504546>

5. Многоликая коррупция [Электронный ресурс]: выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления/ Кампос Эдгардо [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Альпина Паблишер, 2016.— 550 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43704.html>

Нормативно-правовые материалы

1. Национальная стратегия противодействия коррупции (утверждена Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 года № 460) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/565>

2. Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 гг. (утвержден Указом Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/>

3. Послание президента РФ Федеральному собранию 1 декабря 2016 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>

4. Профессиональный кодекс социолога РОС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socium.info/codex-ros.html>

5. Уголовный кодекс РФ: Последняя действующая редакция с комментариями [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ugolkod.ru>

6. Указ Президента Российской Федерации от 03.12.2013 № 878 «Об управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия

коррупции» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/37831>

7. Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию противодействия коррупции» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39954>

8. ФЗ от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/28623>

9. ФЗ от 02.07.2013 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gossluzh/>

10. Code of Ethics International Sociological Associational (LSA) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.isa-sociology.org/about/isa_code_of_ethics.htm

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. Журнал «Социологические исследования» (СоцИс): официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/socis.html>

2. «Журнал социологии и социальной антропологии» (ЖССА): официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.jourssa.ru>

3. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступ: <http://cyberleninka.ru/>

4. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>

Перечень информационных технологий и программного обеспечения

При осуществлении образовательного процесса студентами и профессорско-преподавательским составом используется следующее

программное обеспечение: Microsoft Office (Excel, PowerPoint, Word и т. д), Open Office, Skype, программное обеспечение электронного ресурса сайта ДВФУ, включая ресурсы следующих порталов:

- ЭБС ДВФУ: режим доступа из URL:
<https://www.dvfu.ru/library/electronic-resources/>
- Научная электронная библиотека (НЭБ) /
<https://elibrary.ru/defaultx.asp>
- Электронная библиотечная система IPRBooks /
<http://www.iprbookshop.ru>
- Электронная библиотечная система Znanium.com /
<http://znanium.com/>
- Электронная библиотека «Консультант студента» /
<http://www.studentlibrary.ru/>
- Электронная библиотека Юрайт / <https://www.biblio-online.ru/>

Наряду с этим, используются также ресурсы портала «Консультант плюс», Научная электронная библиотека eLIBRARY, информационная система "ЕДИНОЕ ОКНО доступа к образовательным ресурсам", базы данных ИНИОН (Института научной информации по общественным наукам), и доступ к Антиплагиату в интегрированной платформе электронного обучения Blackboard ДВФУ, доступ к электронному заказу книг в библиотеке ДВФУ, доступ к нормативным документам ДВФУ.

VI. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Рекомендации по планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины

Рекомендуется планировать и организовать время, отведенное на изучение дисциплины, следующим образом:

- изучение конспекта лекции в тот же день, после лекции – 20 минут;
- изучение конспекта лекции за день перед следующей лекцией – 10 минут;

- изучение теоретического материала по учебнику и конспекту – 30 минут - 1 час в неделю;
- подготовка к практическому занятию – 30 минут;
- выполнение практического задания – 60 минут.

Всего в неделю в среднем – 2,5 часа.

Описание последовательности действий обучающихся, или алгоритм изучения дисциплины

При освоении дисциплины «Социология коррупции» очень полезно самостоятельно изучать материал, который еще не рассматривался на лекции. Тогда лекция будет гораздо понятнее. Однако легче при изучении курса следовать логике изложения и содержанию лекционного материала. Для понимания материала и качественного его усвоения рекомендуется такая последовательность действий:

1. После прослушивания лекции и окончания учебных занятий, при подготовке к следующему занятию, нужно сначала просмотреть и обдумать текст лекции, прослушанной сегодня (15-20 минут).

2. При подготовке к лекции следующего дня, нужно просмотреть текст предыдущей лекции, подумать о том, какая может быть тема следующей лекции (10-15 минут).

3. В течение недели выбрать время (1-1,5 часа) для работы с рекомендованной литературой в библиотеке или ресурсами Интернет.

4. При подготовке к практическим занятиям следующего дня, необходимо сначала повторить пройденный теоретический материал предыдущего занятия по теме домашнего задания.

Методические рекомендации по работе с литературой

Основным методом самостоятельного овладения знаниями является работа с литературой. Это сложный процесс, требующий выработки определенных навыков, поэтому студенту нужно обязательно научиться работать с книгой.

Осмысление литературы требует системного подхода к освоению материала. В работе с литературой системный подход предусматривает не

только внимательное чтение текста и изучение специальной литературы, но и обращение к дополнительным источникам – справочникам, энциклопедиям, словарям, которые являются основными помощниками в самостоятельной работе студента, так как глубокое изучение именно их материалов позволит студенту освоить новую научную терминологию, а затем самостоятельно оперировать теоретическими категориями и понятиями. Такого рода работа с литературой обеспечивает решение студентом поставленной перед ним задачи (подготовка к семинарскому занятию, выполнение практических заданий и т.д.).

Литература для изучения обычно выбирается из списка литературы, выданного преподавателем, либо путем самостоятельного отбора материалов. После этого непосредственно начинается изучение материала, изложенного в источнике.

При изучении материала источника необходимо обращать особое внимание на комментарии и примечания, которыми сопровождается текст. Они разъясняют отдельные места текста, дополняют изложенный материал, указывают ссылки на цитируемые источники, исторические сведения о лицах, фактах, объясняют малоизвестные или иностранные слова.

Во время изучения литературы следует конспектировать и составлять рабочие записи прочитанного, которые могут быть сделаны и в виде простого и развернутого плана, цитирования, тезисов, резюме, аннотации, конспекта. Такие записи удлиняют процесс проработки, изучения книги, но способствуют ее лучшему осмыслению и усвоению, выработке навыков кратко и точно излагать материал.

Наиболее надежный способ собрать нужный материал - составить конспект - краткое изложение своими словами содержания книги. Конспекты позволяют восстановить в памяти ранее прочитанное без дополнительного обращения к самой книге. При их составлении следует пользоваться различными приемами выделения отдельных частей текста, ключевых выражений, терминов, основных понятий (выделение абзацев, подчеркивание, написание жирным шрифтом, курсивом, использование цветных чернил и

т.п.). Желательно оставлять поля для внесения дополнений, поправок или фиксации собственных мыслей по данной записи, возможно несовпадающих с авторской точкой зрения.

При изучении литературы особое внимание следует обращать на новые термины и понятия. Понимание сущности и значения терминов способствует формированию способности логического мышления, приучает мыслить абстракциями, что важно при усвоении дисциплины. Поэтому при изучении темы курса студенту следует активно использовать универсальные и специализированные энциклопедии, словари, иную справочную литературу.

Вся рекомендуемая для изучения курса литература подразделяется на основную и дополнительную. К основной литературе относятся источники, необходимые для полного и твердого усвоения учебного материала. Необходимость изучения дополнительной литературы диктуется, прежде всего тем, что в учебной литературе нередко остаются неосвещенными современные проблемы, а также не находят отражение новые документы, события, явления, научные открытия последних лет. Поэтому дополнительная литература рекомендуется для более углубленного изучения программного материала.

Методические рекомендации для подготовки к практическим занятиям

В системе подготовки бакалавров практические занятия, являясь дополнением к лекционному курсу, направлены на формирование общепрофессиональных и профессиональных компетенций. Они позволяют не только совершенствовать полученные на лекциях знания, но и формировать умения и навыки практической работы с этими знаниями. Содержание практических занятий и методика их проведения направлены на развитие творческой, научно-исследовательской активности студентов. В ходе их проведения создаются условия для развития научного мышления и аналитических умений и навыков обучающихся. Практические занятия выступают важным средством достаточно оперативной обратной связи, без существования которой в принципе невозможен образовательный процесс.

Цели практических занятий:

- помочь учащимся систематизировать, закрепить и углубить знания теоретического характера;
- научить студентов приемам решения практических задач;
- способствовать овладению навыками и умениями проведения эмпирического социологического исследования, аналитической деятельности, профессиональной коммуникации.

При подготовке к практическим занятиям необходимо придерживаться следующих рекомендаций.

Практические занятия проводятся в различных формах: классический семинар, семинар с элементами исследовательского задания. Характер подготовки к практическому занятию зависит от формы его проведения.

В форме *классического семинара* (обсуждения отдельных вопросов изучаемой темы) проводятся занятия 1, 2, 4, 5, 6, 14, 15, 16, 18 (7 семестр) и 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16 (8 семестр). Поскольку участие в семинаре требует предварительной подготовки, учащиеся заранее должны ознакомиться с его планом и рекомендуемой литературой. Отметим, что в список литературы включены только печатные издания, имеющиеся в фондах НБ ДВФУ, или в электронно-библиотечных системах (электронных библиотеках).

Занятия проводятся с группой и строятся как беседа-дискуссия по каждому вопросу плана. Координатором обсуждения выступает преподаватель. Литература, указанная в списке к каждому практическому занятию, помогает подготовиться к дискуссии и учесть все возможные позиции исследователей. Подготовка к каждому занятию предполагает работу с научной литературой. Эту работу необходимо предварять изучением соответствующих разделов в учебниках и учебных пособиях.

В форме *семинара с элементами исследовательского задания* проводятся занятия 17, 18 (8 семестр). Описание содержания исследовательских заданий и методические рекомендации по их выполнению даны в Приложении 1.

В форме *семинара с элементами ролевой игры* «Международный симпозиум» проводятся занятия 7, 8, 9, 10, 17 (7 семестр) и 9, 10, 11 (8

семестр), «Заседание ученого совета» - 3, 11, 12, 13 (7 семестр) и 12 (8 семестр). Описание сценария ролевых игр и методические рекомендации по их реализации даны в Приложении 1.

Методические рекомендации по подготовке к зачету / экзамену

Подготовка студентов к зачету / экзамену включает три стадии:

- 1) самостоятельная работа в течение семестра;
- 2) непосредственная подготовка в дни, предшествующие зачету;
- 3) собеседование с преподавателем.

Подготовку к зачету / экзамену целесообразно начать с планирования и подбора литературы. Прежде всего, следует внимательно перечитать учебную программу и программные вопросы для подготовки к зачету, чтобы выделить из них наименее знакомые. Далее должен следовать этап повторения всего программного материала. На эту работу целесообразно отвести большую часть времени. Следующим этапом является самоконтроль знания изученного материала, который заключается в устных ответах на программные вопросы, выносимые на зачет / экзамен. Тезисы ответов на наиболее сложные вопросы желательно записать, так как в процессе записи включаются дополнительные моторные ресурсы памяти.

Предложенная методика непосредственной подготовки к зачету / экзамену может быть и изменена. Так, для студентов, которые считают, что они усвоили программный материал в полном объеме и уверены в прочности своих знаний, достаточно беглого повторения учебного материала. Основное время они могут уделить углубленному изучению отдельных, наиболее сложных, дискуссионных проблем.

Однозначно сказать, каким именно учебником нужно пользоваться для подготовки к зачету / экзамену, нельзя, потому что учебники пишутся разными авторами, представляющими свою, иногда отличную от других, точку зрения по различным научным проблемам. Поэтому для полноты учебной информации и ее сравнения лучше использовать не менее двух учебников (учебных пособий). Студент сам вправе придерживаться любой из

представленных в учебниках точек зрения по спорной проблеме (в том числе отличной от позиции преподавателя), но при условии достаточной научной аргументации.

Нормативные источники должны быть в объеме учебной программы. Хорошим подспорьем здесь могут быть справочные правовые системы.

Основным источником подготовки к зачету / экзамену является конспект лекций. Учебный материал в лекции дается в систематизированном виде, основные его положения детализируются, подкрепляются современными фактами и нормативной информацией, которые в силу новизны, возможно, еще не вошли в опубликованные печатные источники. Правильно составленный конспект лекций содержит тот оптимальный объем информации, на основе которого студент сможет представить себе весь учебный материал.

Следует точно запоминать термины и категории, поскольку в их определениях содержатся признаки, позволяющие уяснить их сущность и отличить эти понятия от других.

В ходе подготовки к зачету / экзамену студентам необходимо обращать внимание не только на уровень запоминания, но и на степень понимания категорий и реальных проблем девиантности. А это достигается не простым заучиванием, а усвоением прочных, систематизированных знаний, аналитическим мышлением. Следовательно, непосредственная подготовка к экзамену должна в разумных пропорциях сочетать и запоминание, и понимание программного материала.

В этот период полезным может быть общение студентов с преподавателем по дисциплине на групповых и индивидуальных консультациях.

VII. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Сведения о материально-техническом обеспечении и оснащенности образовательного процесса: лекционные и практические занятия по

дисциплине проходят в аудиториях, оборудованных компьютерами типа Lenovo C360G-i34164G500UDK с лицензионными программами MicrosoftOffice 2010 и аудиовизуальными средствами проектор Panasonic DLPProjectorPT-D2110XE, плазма LG FLATRON M4716CCBAM4716CJ. Для выполнения самостоятельной работы студенты в жилых корпусах ДВФУ обеспечены Wi-Fi.

В целях обеспечения специальных условий обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в ДВФУ все здания оборудованы пандусами, лифтами, подъемниками, специализированными местами, оснащенными туалетными комнатами, табличками информационно-навигационной поддержки.



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ**
по дисциплине «Социология коррупции»
Направление подготовки – 39.03.01 Социология
профиль «Социология»
Форма подготовки: очная

Владивосток
2019

Самостоятельная работа студентов по курсу «Социология коррупции» (72 час – 7 семестр и 126 час – 8 семестр)

Самостоятельная работа студентов, предусмотренная учебным планом, способствует более глубокому усвоению изучаемого курса, формирует навыки исследовательской работы и ориентирует на умение применять теоретические знания на практике.

Самостоятельная работа студентов состоит из подготовки к практическим и лекционным занятиям и выполнения исследовательских заданий.

Проверка самостоятельной подготовки осуществляется на лекциях и практических занятиях.

План-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине

СЕМЕСТР 7 (72 час)

№ п/п	Дата/сроки выполнения	Вид самостоятельной работы	Примерные нормы времени на выполнение	Форма контроля
1.	1-2 недели	Подготовка к практическим занятиям №1, 2: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	4 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
2.	3-4 недели	Подготовка к практическому занятию № 3: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Заседание ученого совета»; подготовка к практическому занятию № 4: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	8 ч.	Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний). Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).

3.	5-6 недели	Подготовка к практическим занятиям № 5, 6: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	4 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
4.	7-8 недели	Подготовка к практическим занятиям № 7, 8: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум»	12 ч.	Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).
5.	9-10 недели	Подготовка к практическим занятиям № 9, 10: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум»	12 ч.	Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).
6.	11-12 недели	Подготовка к практическим занятиям № 11, 12: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Заседание ученого совета»	12 ч.	Оценка участия в ролевых играх (выполнения ролевых предписаний).
7.	13-14 недели	Подготовка к практическому занятию № 13: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Заседание	8 ч.	Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний). Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных

		ученого совета»; подготовка к практическому занятию № 14: чтение литературы и подготовка к дискуссии;		источников в ходе практического занятия).
8.	15-16 недели	Подготовка к практическим занятиям № 15, 16: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	4 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
9.	17-18 недели	Подготовка к практическому занятию № 17: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум»; подготовка к практическому занятию № 18: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	8 ч.	Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний). Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).

СЕМЕСТР 8 (126 час)

№ п/п	Дата/сроки выполнения	Вид самостоятельной работы	Примерные нормы времени на выполнение	Форма контроля
1.	1-2 недели	Подготовка к практическим занятиям №1, 2: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	6 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).

2.	3-4 недели	Подготовка к практическому занятию № 3, 4: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	6 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
3.	5-6 недели	Подготовка к практическим занятиям № 5, 6: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	6 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
4.	7-8 недели	Подготовка к практическим занятиям № 7, 8: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	6 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
5.	9-10 недели	Подготовка к практическим занятиям № 9, 10: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум»	30 ч.	Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).
6.	11-12 недели	Подготовка к практическому занятию № 11: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум»; подготовка к практическому занятию № 12:	30 ч.	Оценка участия в ролевых играх (выполнения ролевых предписаний).

		выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Заседание ученого совета»		
7.	13-14 недели	Подготовка к практическому занятию № 13, 14: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	6 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
8.	15-16 недели	Подготовка к практическим занятиям № 15, 16: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	6 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
9.	17-18 недели	Подготовка к практическим занятиям № 17, 18: чтение литературы и подготовка к дискуссии; выполнение исследовательского задания	30 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников и результатов исследовательского задания в ходе практического занятия).

**Методические рекомендации и содержание самостоятельной работы
по дисциплине**

**Вопросы для собеседования по разделам дисциплины «Социология
коррупции» (7 семестр)**

***Раздел I. Понимание коррупции в контексте классических теорий
девиантности***

1. Понимание коррупции в контексте теории аномии Э. Дюркгейма.
2. Понимание коррупции в контексте теории аномии Р. Мертона.
3. Понимание коррупции в контексте новой криминологии.
4. Понимание коррупции в контексте теории моральных паник С. Козна.

5. Понимание коррупции в контексте теории нейтрализации Г. Сайкса и Д. Матзы.

6. Понимание коррупции в контексте теории социального сдерживания Т. Хирши.

7. Понимание коррупции в контексте теории дифференцированной ассоциации Э. Сатерленда.

8. Понимание коррупции в контексте теории «беловоротничковой преступности» Э. Сатерленда.

Раздел II. Конструирование социальной проблемы коррупции в СССР и в России (середина 1970-х – 2000-е гг.)

1. Объективистский подход к пониманию коррупции как социальной проблемы.

2. Субъективистский (конструкционистский) подход к пониманию коррупции.

3. Социально-политический контекст конструирования проблемы коррупции в СССР (конец 1970 – первая половина 1980-х гг.).

4. Первые громкие дела о взяточничестве: позиция официальной власти и отражение в СМИ.

5. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции в период Перестройки (1985-1991 гг.)

6. Обсуждение темы коррупции в СМИ: выход гласности за рамки определенные ей партийным руководством.

7. Превращение темы коррупции в предмет общественного внимания: XIX Всесоюзная конференция КПСС.

8. Обсуждение темы коррупции в контексте критики «тоталитарного советского режима» сторонниками радикальных реформ.

9. Официальное признание властью наличия проявлений коррупции в СССР.

10. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции в 1990-е гг.

11. Основные черты конструирования социальной проблемы коррупции в 1990-е гг.
12. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2000-2008 гг.
13. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2008-2012 гг.
14. Федеральный закон «О противодействии коррупции».
15. Национальный план противодействия коррупции.
16. Национальная стратегия противодействия коррупции.
17. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2012-2018 гг.
18. Деятельность российской власти по интеграции в международную борьбу с коррупцией (2000-2018 гг.).
19. Обсуждение темы коррупции в СМИ.
20. Участие общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции (2000-2018 гг.).
21. Состояние и динамика зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в России.
22. Социальные последствия коррупции.

Вопросы для собеседования по разделам дисциплины «Социология коррупции» (8 семестр)

Раздел I. Научный статус социологии коррупции

1. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки.
2. Модельное законодательство о коррупции.
3. Формы проявления и виды коррупции.
4. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля.
5. Объект и предмет социологии коррупции.
6. Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции.
Структура современной социологии коррупции.
7. Криминологический подход к исследованию коррупции.
8. Девиантологический подход к исследованию коррупции.

9. Институциональный подход к исследованию коррупции.
10. Сетевой подход к исследованию коррупции.
11. Процесс социального конструирования коррупции.

Раздел II. Социальное конструирование коррупции в истории России

1. Понятие института кормления.
2. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
3. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
4. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I.
5. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.
6. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период.

Раздел III. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии

1. Возобновление социологических исследований коррупции в России в 1990-е гг.
2. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 1990-е гг.
3. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 2000-е гг.
4. Определение коррупции как важной социальной проблемы российского общества в социологии.
5. Особенности восприятия коррупции как социальной проблемы населением России.
6. Осознание коррупции как социальной проблемы российской властью. Проблема социального контроля над коррупцией.

7. Причины распространения коррупции в постсоветской России (по материалам социологических исследований).

8. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые в России.

9. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые за рубежом.

Критерии оценки собеседования (УО-1):

100-85 баллов - если ответ показывает глубокие и полные знания основных процессов, связанных с девиантностью; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность изучаемых явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области.

85-76 - баллов - ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов, связанных с девиантностью, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна - две неточности в ответе.

75-61 - балл – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов, связанных с девиантностью, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области.

60-50 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений,

процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области.

**Темы докладов, сообщений по дисциплине «Социология коррупции»
(7 семестр)**

1. Понимание коррупции в контексте перспективы контроля: доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

2. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции в России (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

3. Обсуждение темы коррупции в СМИ: выход гласности за рамки определенные ей партийным руководством (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

4. Превращение темы коррупции в предмет общественного внимания: XIX Всесоюзная конференция КПСС: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

5. Обсуждение темы коррупции в контексте критики «тоталитарного советского режима» сторонниками радикальных реформ (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

6. Официальное признание властью наличия проявлений коррупции в СССР (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

7. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

8. Проблематизация коррупции представителями исполнительной и законодательной власти (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

9. Использование обвинений в коррупции своих оппонентов в политических целях: «борьба компроматов» (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

10. Превращение борьбы с коррупцией в главный лозунг любой политической партии» (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

11. Обсуждение темы коррупции в СМИ: независимые журналистские расследования и/или «выполнение заказа» (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

12. Обсуждение темы коррупции научным сообществом России (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

13. Участие общественных организаций в обсуждении темы коррупции(1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

14. Формирование антикоррупционной политики РФ (2000- 2008 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

15. Формирование антикоррупционной политики РФ (2008-2012 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

16. Формирование антикоррупционной политики РФ (2012-2018 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

17. Деятельность Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р»: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

18. Деятельность Фонда «ИНДЕМ»: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

19. Деятельность общественного движения «Общероссийский народный фронт» (ОНФ): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

**Темы докладов, сообщений по дисциплине «Социология коррупции»
(8 семестр)**

1. Институт кормления: зарождение российской коррупции (IX – первая половина XV вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

2. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви (IX – первая половина XV вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

3. Начало правовой регламентации продажности власти и/или должностных лиц (IX – первая половина XV вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

4. Регламентация продажности власти и/или должностных лиц в общерусских правовых документах (XV - XVII вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

5. Основные формы подношений в Приказах: «почесть», «кормление от дел», «посул» (XV - XVII вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

6. Народный бунт антикоррупционной направленности (май 1648 г.) и его последствия: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

7. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

8. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

9. Социальное конструирование коррупции в советский период (1917-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

10. Отношение студенческой молодежи к коррупции: доклад по результатам исследовательского задания.

Критерии оценки устного доклада, сообщения (УО-3):

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной

литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

Критерии оценки тестирования (ПР-1):

«зачтено» - количество правильных ответов составляет $\frac{2}{3}$ и более от числа вопросов, включенных в тест;

«не зачтено» - количество правильных ответов составляет менее $\frac{2}{3}$ от числа вопросов, включенных в тест.

Ролевые игры

Проведение занятий в форме ролевых игр требует особой подготовки. Поэтому знакомство учащихся со сценарием игры и распределение ролей проводится заранее (не менее чем за две недели до проведения занятия). Ниже приведены сценарии ролевых игр, элементы которых используются при проведении лекций в процессе преподавания дисциплины «Социология коррупции».

«Международный симпозиум» (7 семестр: практические занятия 7, 8, 9, 10, 17; 8 семестр: практические занятия 9, 10, 11)

«Международный симпозиум» – это занятие, посвященное обсуждению какой-либо научной проблемы.

Открытие «симпозиума». Начинает обсуждение «Председатель» - преподаватель или один из студентов, в задачу которого входит сообщение об актуальности обсуждаемой проблемы, участниках и порядке проведения «симпозиума». Затем он приглашает заранее назначенных «Ведущих участников» (обычно – 3-5 человек) занять места за фронтальным столом.

Выступление «Ведущих участников». «Ведущие участники» излагают свой реферат или эссе, посвященные одному из аспектов обсуждаемой проблемы (в нашем случае – конфликтологической перспективы в социологии девиантного поведения). Для презентации доклада используются слайды или плакаты, на которых указывается: имя выступающего, тема, тезисы, цитируемый фрагмент из источника, если это необходимо - схема, таблицы. Регламент - 5-7 минут для каждого «Ведущего участника».

Обсуждение. Сначала участники «симпозиума» задают вопросы выступавшим. «Председатель» всех благодарит за вопросы и ответы, делая для себя критические пометки относительно их качества.

Далее идет коллективное обсуждение проблемы на основе литературы, рекомендованной для подготовки к занятию и выступлений «Ведущих участников».

Подведение итогов работы «симпозиума». «Председатель» благодарит всех, принявших участие в обсуждении, и предлагает принять «Итоговый документ симпозиума». Проект «Итогового документа» заранее готовится

«Ведущими участниками» и корректируется преподавателем. Изменения в проект вносятся по результатам коллективного обсуждения.

В конце занятия преподаватель подводит итоги: помимо обычных замечаний и комментариев отмечает «плюсы» и «минусы» в презентациях «Ведущих участников».

«Заседание ученого совета» (7 семестр: практическое занятие 3, 11, 12, 13; 8 семестр: практическое занятие 12)

«Заседание ученого совета» или занятие, на котором проходит защита реферата. На основе письменного заявления определяется «Соискатель» - студент, который обязуется за две недели до защиты предоставить оформленный по всем правилам реферат на кафедру. Заранее избираются «Члены ученого совета» (5-7 человек из числа слушателей), в задачу которых входит знакомство с рефератом «Соискателя» до его защиты. Назначается «Оппонент» - студент, в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

Открытие заседания. «Председатель ученого совета» - преподаватель или один из студентов, объявляет защиту реферата и предоставляет слово «Соискателю».

Выступление «Соискателя». «Соискатель» излагает основное содержание реферата. Его выступление готовится заранее и корректируется преподавателем. Регламент - 5-7 минут.

Вопросы к «Соискателю». «Члены ученого совета» и все другие участники защиты задают вопросы «Соискателю», которому предоставляется слово для ответа и уточнения своей позиции.

Выступление «Оппонента». «Оппонент» озвучивает отзыв, в котором отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны.

Выступление «Соискателя». «Соискатель» отвечает на замечания, указанные в отзыве «Оппонента», с текстом которого он был ознакомлен до защиты.

Выступление «Членов ученого совета». «Члены ученого совета» выступают с оценкой реферата и доклада «Соискателя».

Работа «Счетной комиссии». Избирается «Счетная комиссия» в составе 3-х человек и осуществляется тайное голосование. Голосуют только «Члены ученого совета». Представитель «Счетной комиссии» раздает бюллетени для голосования, в которых указаны критерии и количественные показатели оценки. При оценке учитывается: 1) содержание реферата; 2) оформление реферата; 3) выступление (содержание и культура речи); 4) ответы на вопросы. По каждому из критериев оценки проставляется количество баллов от 0 до 5, подсчитывается средний балл. «Счетная комиссия» удаляется для подведения итогов голосования, затем один из ее участников оглашает результаты голосования.

В конце занятия преподаватель подводит итоги: помимо обычных замечаний и комментариев он дает оценку работы каждого участника семинара.

Критерии оценки участия в ролевых играх (ПР-10):

Критерии оценки устного доклада, сообщения:

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических

ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

Критерии оценки презентации доклада, сообщения:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации

Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений
-------------------	------------------------	---------------------------------------	--	--

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Исследовательские задания

Исследовательские задания предназначены для текущего контроля и проверки усвоения теоретического материала. Их выполнение способствует формированию умения применять полученные теоретические знания для социологического анализа реалий современного российского общества, ситуаций, складывающихся в повседневной жизни, сравнительно-исторического анализа различных социологических концепций.

Этот вид работы является обязательным для всех студентов и предполагает обязательное совместное обсуждение выполненных заданий на

семинарских занятиях с целью повышения самоконтроля, взаимной заинтересованности в поиске правильных ответов, закрепления пройденного учебного материала. Для самостоятельной работы предлагается одно групповое исследовательское задание «Отношение студенческой молодежи к коррупции» (8 семестр: практическое занятие 17-18).

Исследовательское задание «Отношение студенческой молодежи к коррупции» (8 семестр: практическое занятие 17-18)

Данное задание выполняется группой слушателей. Необходимо составить программу исследования (определить его цель и задачи, тип и способ выборки, методы сбора информации), распределить работу по сбору и анализу информации между участниками группы.

Сбор информации может осуществляться путем использования, как количественных (массовое анкетирование и структурированное или полуструктурированное интервью), так и качественных (наблюдение, глубинное и нарративное интервью, кейс-стади) методов.

Критерии оценки исследовательских заданий (УО-3):

1. Критерии оценки устного доклада:

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов.

Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

Критерии оценки презентации доклада, сообщения:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов

Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

СЕМЕСТР 7

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Конструирование социальной проблемы коррупции в период Перестройки в СССР (1985-1991 гг.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы конструирования социальной проблемы коррупции в период Перестройки в СССР. Цель игры: формирование у студентов знаний о начале проблематизации коррупции в СССР.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о начале проблематизации коррупции в СССР, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы

Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна . использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Конструирование социальной проблемы коррупции в России (1992-1999 гг.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы конструирования социальной проблемы коррупции в период становления новой государственности в России. Цель игры: формирование у студентов знаний о проблематизации коррупции в России и начале формирования государственной антикоррупционной политики.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о проблематизации коррупции в России и начале формирования государственной антикоррупционной политики, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное

участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Участие общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции (2000-2018 гг.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы участия общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции в 2000-2018 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об участии общественных объединений в проблематизации коррупции в период укрепления государства и усиления его роли в политической жизни общества.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об участии общественных объединений в проблематизации коррупции в период укрепления государства и усиления его роли в политической жизни общества, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Понимание коррупции в контексте перспективы контроля»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы понимания коррупции в контексте теории нейтрализации Г. Сайкса и Д. Матзы и теории социального сдерживания Т. Хирши. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных чертах понимания коррупции в контексте перспективы контроля, а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных чертах понимания коррупции в контексте перспективы контроля, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм

профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Ролевая игра «Заседание ученого совета»
по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Формирование антикоррупционной политики РФ в 2000- 2008 гг.»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы формирования антикоррупционной политики России в 2000-2008 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2000-2008 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;

- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);

- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2000-2008 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые

ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Формирование антикоррупционной политики РФ в 2008-2012 гг.»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы формирования антикоррупционной политики России в

2008-2012 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2008-2012 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2008-2012 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы

Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна . использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает

активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Формирование антикоррупционной политики РФ в 2012-2018 гг.»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы формирования антикоррупционной политики России в 2012-2018 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2012-2018 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2012-2018 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов

Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат

представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

СЕМЕСТР 8

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси (IX – первая половина XV вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси. Цель игры: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна . использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Московского государства (вторая половина XV - XVII вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Московского государства. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в

обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII – XX вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Российской Империи. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм

профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в советский период (1917-1991 гг.)».

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в советский период исторического развития России. Цель игры: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);

- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи

работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по дисциплине «Социология коррупции»
Направление подготовки – 39.03.01 Социология
профиль «Социология»
Форма подготовки: очная

Владивосток
2019

**Паспорт
фонда оценочных средств
по дисциплине «Социология коррупции»**

Наименование категории (группы) универсальных компетенций	Код и наименование универсальной компетенции выпускника	Код и наименование индикатора достижения универсальной компетенции
Гражданская позиция	УК-10 Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению	УК-10.2. Осуществляет социальную и профессиональную деятельность на основе развитого правосознания и сформированной правовой культуры

Код и формулировка профессиональной компетенции	Этапы формирования компетенции	
ПК-1 - способен применять теоретические и практические основы социологического знания в научно-исследовательских целях различных уровней, в том числе в организационно-управленческой деятельности	Знает	понимание коррупции в контексте основных теоретических перспектив социологии девиантности и социальных проблем; основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный подходы к ее исследованию; результаты эмпирических исследований российской коррупции; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России; основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;
	Умеет	анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; социальное конструирование коррупции в истории России; состояние и динамику коррупции в России; конструирование социальной проблемы коррупции в современной России;
	Владеет	навыками систематизации знаний о коррупции, ее состоянии и динамике, социальном конструировании коррупции в истории России; конструировании социальной проблемы коррупции в современной России; навыками проведения эмпирического исследования коррупции.
ПК-5 - способен к анализу и оценке управленческих решений органов государственной власти, местного самоуправления,	Знает	нормативно-правовые международные и российские документы, регламентирующие деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над деятельностью органов власти, органов местного самоуправления, государственных и

административно-управленческих подразделений организаций и учреждений		муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;
	Умеет	самостоятельно анализировать управленческие решения органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;
	Владеет	навыками использования в профессиональной деятельности знаний о нормативно-правовой базе, регламентирующей деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над ней.
ПК-6 - способен использовать методологию социологического анализа в процессе разработки и принятия организационно-управленческих решений в коммерческих и некоммерческих организациях, оценивать их практическую эффективность, формулировать предложения, нацеленные на повышение результативности программ социально-экономического развития организаций и учреждений	Знает	основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный подходы к ее исследованию; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России; основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;
	Умеет	анализировать деятельность некоммерческих общественных организаций, принимающих участие в конструировании социальной проблемы коррупции в России;
	Владеет	навыками систематизации знаний о деятельности некоммерческих общественных организаций по конструированию социальной проблемы коррупции в России.

СЕМЕСТР 7

№ п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Коды и этапы формирования компетенций	Оценочные средства	
			текущий контроль	промежуточная аттестация
Раздел I-II				
1		УК-10; ПК-1	знает	Собеседование (УО-1); Вопросы к зачету

	Темы 1-18 практической части курса			Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	№№ 1-10, 19
			умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10),	Вопросы к зачету №№ 11-20
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 11-20
Раздел II					
2	Темы 7-18 практической части курса	УК-10; ПК-5	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12-16
			умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 11-20
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 11-20
Раздел I-II					
3	Темы 1-18 практической части курса	УК-10; ПК-6	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 9-20
			умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20
			владеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20

Шкала оценивания уровня сформированности компетенций

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора (индикаторов) достижения компетенции	Оценки и требования к освоению тем/разделов дисциплины			
		5 (86-100 баллов)	4 (76-85 баллов)	3 (61-75 баллов)	2 (50-60 баллов)
УК-10 Способен формирует	УК-10.2. Осуществляет социальную и	способен соблюдать правила	способен, не допуская	при анализе задач социологическ	при анализе задач социологиче

нетерпимое отношение к коррупционному поведению	профессиональную деятельность на основе развитого правосознания и сформированной правовой культуры	общественного взаимодействия на основе нетерпимого отношения к коррупции	существенных неточностей, анализировать задачи социологического исследования коррупции, выделяя их базовые составляющие	исследования коррупции, выделении их базовых составляющих допускает неточности, нарушение логической последовательности	исследования коррупции, выделении их базовых составляющих допускает существенные ошибки
---	--	--	---	---	---

Код и формулировка компетенции	Этапы формирования компетенции		критерии	показатели
ПК-1 - способен применять теоретические и практические основы социологического знания в научно-исследовательских целях различных уровней, в том числе в организационно-управленческой деятельности	Знает (пороговый уровень)	понимание коррупции в контексте основных теоретических перспектив социологии девиантности и социальных проблем; основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный подходы к ее исследованию; результаты эмпирических исследований российской коррупции; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России;	Знание особенностей понимания коррупции в контексте основных теоретических перспектив социологии девиантности и социальных проблем; основных этапов конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;	– Способность перечислить основные теории девиантности, в рамках которых возможно анализировать коррупцию; – Способность назвать два возможных подхода к пониманию коррупции как социальной проблемы; – Способность перечислить основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;

		основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;		
	Умеет (продвинутый)	анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; социальное конструирование коррупции в истории России; состояние и динамику коррупции в России; конструирование социальной проблемы коррупции в современной России;	Умение анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; состояние и динамику коррупции в России; конструирование социальной проблемы коррупции в современной России;	– Способность к активному участию в дискуссии на учебных занятиях; – Способность к участию в ролевых играх;
	Владеет (высокий)	навыками систематизации знаний о коррупции, ее состоянии и динамике, социальном конструировании и коррупции в истории России; конструирование и социальной проблемы коррупции в современной России; навыками проведения эмпирического исследования коррупции.	Владеет навыками систематизации знаний о коррупции, ее состоянии и динамике; конструирование и социальной проблемы коррупции в современной России;	– Способность к выполнению основных ролей в ролевых играх «Международный симпозиум» и «Заседание ученого совета»; – Способность к обобщению результатов учебной и исследовательской деятельности в форме письменных отчетов и устных сообщений.
ПК-5 - способен к анализу и оценке	Знает (пороговый уровень)	нормативно-правовые международные и российские документы,	Знание нормативно-правовых документов РФ, регламентирую	– Способность перечислить основные этапы формирования

<p>управленческих решений органов государственной власти, местного самоуправления, административно-управленческих подразделений организаций и учреждений</p>		<p>регламентирующие деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над деятельностью органов власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;</p>	<p>щих деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над деятельностью органов власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;</p>	<p>антикоррупционной политики РФ;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Способность перечислить основные правовые акты, регламентирующие деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих; – Способность назвать федеральный закон, регламентирующий осуществление общественного контроля над деятельностью органов власти;
	<p>Умеет (продвинутый)</p>	<p>самостоятельно анализировать управленческие решения органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;</p>	<p>Умение самостоятельно анализировать управленческие решения органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Способность аналитической деятельности в рамках учебного процесса; – Способность участию в дискуссиях на семинарах; – Способность к участию в ролевых играх «Международный симпозиум» и «Заседание ученого совета»;

	Владеет (высокий)	<p>навыками использования в профессиональной деятельности знаний о нормативно-правовой базе, регламентирующей деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над ней.</p>	<p>Владение навыками использования в профессиональной деятельности знаний о нормативно-правовой базе, регламентирующей деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над ней.</p>	<p>– Способность к аналитической и обобщающей деятельности в рамках учебного процесса;</p> <p>– Способность к активному участию в дискуссиях на семинарах;</p> <p>– Способность к выполнению главных ролей в ролевых играх;</p>
<p>ПК-6 - способен использовать методологию социологического анализа в процессе разработки и принятия организационно-управленческих решений в коммерческих и некоммерческих организациях</p>	Знает (пороговый уровень)	<p>основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный подходы к ее исследованию; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России; основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;</p>	<p>Знание основных этапов конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;</p>	<p>– Способность перечислить основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;</p> <p>– Способность дать общую характеристику социально-политического контекста на каждом этапе конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;</p>

х, оценивать их практическую эффективность, формулировать предложения, нацеленные на повышение результативности программ социально-экономического развития организаций и учреждений	Умеет (продвинутый)	анализировать деятельность некоммерческих общественных организаций, принимающих участие в конструировании и социальной проблемы коррупции в России;	Умение анализировать деятельность некоммерческих общественных организаций, принимающих участие в конструировании и социальной проблемы коррупции в России;	– Способность к активному участию в ролевой игре «Международный симпозиум»; – Способность к активному участию в дискуссиях на семинарах;
	Владеет (высокий)	навыками систематизации знаний о деятельности некоммерческих общественных организаций по конструированию социальной проблемы коррупции в России.	Владение навыками систематизации знаний о деятельности некоммерческих общественных организаций по конструированию социальной проблемы коррупции в России.	– Способность к исполнению главных ролей в ролевой игре «Международный симпозиум»; – Способность к аналитической и исследовательской деятельности в рамках учебного курса (дискуссии на семинарах, ролевая игра «Международный симпозиум»).

СЕМЕСТР 8

№ п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Коды и этапы формирования компетенций	Оценочные средства		
			текущий контроль	промежуточная аттестация	
Раздел I-III					
1	Темы 2-9 теоретической части курса. Темы 3-18 практической части курса	УК-10; ПК-1	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к экзамену №№ 4-18
			умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10),	Вопросы к экзамену №№ 1-24
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-24

Раздел I-III					
2	Темы 1, 3, 6, 9 теоретической части курса. Темы 1-18 практической части курса	УК-10; ПК-5	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-3, 23
			умеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-3, 20-24
			владеет	Собеседование (УО-1); Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 1-3, 11-20
Раздел I-III					
3	Темы 2, 3-6 теоретической части курса. Темы 3-12, 14-16 практической части курса	УК-10; ПК-6	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 9-20
			умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20
			владеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1), Ролевые игры (ПР-10)	Вопросы к зачету №№ 12, 20

Шкала оценивания уровня сформированности компетенций

Код и формулировка компетенции	Этапы формирования компетенции		критерии	показатели
ПК-1 - способен применять теоретические и практические основы социологического знания в научных исследованиях различных уровней, в том числе в	Знает (пороговый уровень)	понимание коррупции в контексте основных теоретических перспектив социологии девиантности и социальных проблем;	Знание основных концептуальных моделей коррупции; качественного и количественного подходов к ее исследованию; результатов эмпирических исследований российской коррупции; основных этапов социального	– Способность перечислить основные концептуальные модели коррупции; – Способность дать общую характеристику качественного и количественного подходов к ее исследованию; – Способность перечислить основные этапы социального
основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный				

организационно-управленческой деятельности		подходы к ее исследованию; результаты эмпирических исследований российской коррупции; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России; основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;	конструирования коррупции в истории России	конструирования коррупции в истории России;
	Умеет (продвинутый)	анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; социальное конструирование коррупции в истории России; состояние и динамику коррупции в России; конструирование социальной проблемы коррупции в современной России;	Умение анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; социальное конструирование коррупции в истории России; состояние и динамику коррупции в России;	– Способность к активному участию в дискуссии на учебных занятиях; – Способность к участию в ролевых играх; – Способность к участию в выполнении исследовательского задания;
	Владеет (высокий)	навыками систематизации знаний о коррупции, ее состоянии и динамике, социальном конструировании и коррупции в истории России; конструировании и социальной проблемы коррупции в	Владеет навыками систематизации знаний о коррупции, ее состоянии и динамике; социальном конструировании и коррупции в истории России; навыками проведения эмпирического	– Способность к выполнению основных ролей в ролевых играх «Международный симпозиум» и «Заседание ученого совета»; – Способность к организации выполнения группового исследовательского задания;

		современной России; навыками проведения эмпирического исследования коррупции.	исследования коррупции.	– Способность к обобщению результатов учебной и исследовательской деятельности в форме письменных отчетов и устных сообщений.
ПК-5 - способен к анализу и оценке управленческих решений органов государственной власти, местного самоуправления, административно-управленческих подразделений организаций и учреждений	Знает (пороговый уровень)	нормативно-правовые международные и российские документы, регламентирующие деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над деятельностью органов власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих публичные функции;	Знание нормативно-правовых международных документов, регламентирующих коррупцию в органах государственной власти и антикоррупционную деятельность;	– Способность перечислить основные правовые международные и российские документы, в которых дается определение коррупции; – Способность дать основные определения коррупции, содержащиеся в данных документах;
	Умеет (продвинутый)	самостоятельно анализировать управленческие решения органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций,	Умение самостоятельно анализировать управленческие решения органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и	– Способность к аналитической деятельности в рамках учебного процесса; – Способность к участию в ролевых играх «Международный симпозиум» и «Заседание ученого совета»

		осуществляющих публичные функции;	организаций, осуществляющих публичные функции;	– Способность к участию в выполнении исследовательского задания;
	Владеет (высокий)	навыками использования в профессиональной деятельности знаний о нормативно-правовой базе, регламентирующей деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над ней.	Владение навыками использования в профессиональной деятельности знаний о нормативно-правовой базе, регламентирующей деятельность органов власти, государственных и муниципальных служащих, а также организацию и осуществление общественного контроля над ней.	– Способность обобщать результаты учебной и исследовательской деятельности в форме сообщений; – Способность к выполнению главных ролей в ролевых играх «Международный симпозиум» и «Заседание ученого совета»; – Способность к организации выполнения группового исследовательского задания;
ПК-6 - способен использовать методологию социологического анализа в процессе разработки и принятия организационно-управленческих решений в коммерческих и некоммерческих	Знает (пороговый уровень)	основные концептуальные модели коррупции; качественный и количественный подходы к ее исследованию; основные этапы социального конструирования коррупции в истории России; основные этапы конструирования социальной проблемы коррупции в современной России;	Знание основных концептуальных моделей коррупции; качественного и количественного подходов к ее исследованию; основных этапов социального конструирования коррупции в истории России;	– Способность перечислить основные концептуальные модели коррупции; – Способность дать общую характеристику качественного и количественного подходов к ее исследованию; – Способность перечислить основные этапы социального конструирования коррупции в истории России;

ких организация х, оценивать их практически ую эффективнос ть, формулиров ать предложени я, нацеленные на повышение результатив ности программ социально- экономическ ого развития организаций и учреждений	Умеет (продвинутый)	анализировать деятельность некоммерческих общественных организаций, принимающих участие в конструировани и социальной проблемы коррупции в России;	Умение анализировать деятельность некоммерческих общественных организаций в контексте формирования гражданского общества в России;	– Способность к активному участию в дискуссиях на семинарах, в планы которых входят вопросы, связанные с формированием гражданского общества в России;
	Владеет (высокий)	навыками систематизации знаний о деятельности некоммерческих общественных организаций по конструировани ю социальной проблемы коррупции в России.	Владение навыками систематизации знаний о деятельности некоммерческих общественных организаций в контексте формирования гражданского общества в России.	– Способность к аналитической и обобщающей деятельности в ходе дискуссий на семинарах, в планы которых входят вопросы, связанные с формированием гражданского общества в России;

**Методические рекомендации,
определяющие процедуры оценивания результатов освоения
дисциплины «Социология коррупции»**

Текущая аттестация студентов. Текущая аттестация студентов по дисциплине «Социология коррупции» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Текущая аттестация по дисциплине «Социология коррупции» проводится в форме контрольных мероприятий (*тестирования; устных ответов на практических занятиях; докладов, сообщений о выполнении исследовательского задания; участия в ролевых играх*) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

(УО-1) Собеседование – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.

(УО-3) Доклад, сообщение – продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической или научной темы.

(ПР-1) Тест – система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося.

(ПР-10) Деловая и/или ролевая игра – совместная деятельность группы обучающихся под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.

Объектами оценивания выступают:

1. учебная дисциплина (активность на занятиях, своевременность выполнения различных видов занятий, посещаемость всех видов занятий по аттестуемой дисциплине);
2. степень усвоения теоретических знаний;
3. уровень овладения практическими умениями и навыками по всем видам учебной работы;
4. результаты самостоятельной работы.

Промежуточная аттестация студентов. Промежуточная аттестация студентов по дисциплине «Социология коррупции» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной. По данной дисциплине учебным планом предусмотрен экзамен. Экзамен проводится в форме ответов на вопросы.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Собеседование (УО-1)

Вопросы для собеседования по разделам дисциплины «Социология коррупции» (7 семестр)

Раздел I. Понимание коррупции в контексте классических теорий девиантности

1. Понимание коррупции в контексте теории аномии Э. Дюркгейма.
2. Понимание коррупции в контексте теории аномии Р. Мертона.
3. Понимание коррупции в контексте новой криминологии.
4. Понимание коррупции в контексте теории моральных паник С. Козна.
5. Понимание коррупции в контексте теории нейтрализации Г. Сайкса и Д. Матзы.
6. Понимание коррупции в контексте теории социального сдерживания Т. Хирши.
7. Понимание коррупции в контексте теории дифференцированной ассоциации Э. Сатерленда.
8. Понимание коррупции в контексте теории «беловоротничковой преступности» Э. Сатерленда.

Раздел II. Конструирование социальной проблемы коррупции в СССР и в России (середина 1970-х – 2000-е гг.)

1. Объективистский подход к пониманию коррупции как социальной проблемы.
2. Субъективистский (конструкционистский) подход к пониманию коррупции.
3. Социально-политический контекст конструирования проблемы коррупции в СССР (конец 1970 – первая половина 1980-х гг.).
4. Первые громкие дела о взяточничестве: позиция официальной власти и отражение в СМИ.
5. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции в период Перестройки (1985-1991 гг.)

6. Обсуждение темы коррупции в СМИ: выход гласности за рамки определенные ей партийным руководством.

7. Превращение темы коррупции в предмет общественного внимания: XIX Всесоюзная конференция КПСС.

8. Обсуждение темы коррупции в контексте критики «тоталитарного советского режима» сторонниками радикальных реформ.

9. Официальное признание властью наличия проявлений коррупции в СССР.

10. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции в 1990-е гг.

11. Основные черты конструирования социальной проблемы коррупции в 1990-е гг.

12. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2000-2008 гг.

13. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2008-2012 гг.

14. Федеральный закон «О противодействии коррупции».

15. Национальный план противодействия коррупции.

16. Национальная стратегия противодействия коррупции.

17. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2012-2018 гг.

18. Деятельность российской власти по интеграции в международную борьбу с коррупцией (2000-2018 гг.).

19. Обсуждение темы коррупции в СМИ.

20. Участие общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции (2000-2018 гг.).

21. Состояние и динамика зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в России.

22. Социальные последствия коррупции.

Вопросы для собеседования по разделам дисциплины «Социология коррупции» (8 семестр)

Раздел I. Научный статус социологии коррупции

12. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки.

13. Модельное законодательство о коррупции.

14. Формы проявления и виды коррупции.

15. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля.

16. Объект и предмет социологии коррупции.

17. Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции. Структура современной социологии коррупции.

18. Криминологический подход к исследованию коррупции.

19. Девиантологический подход к исследованию коррупции.

20. Институциональный подход к исследованию коррупции.

21. Сетевой подход к исследованию коррупции.

22. Процесс социального конструирования коррупции.

Раздел II. Социальное конструирование коррупции в истории России

7. Понятие института кормления.

8. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).

9. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).

10. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I.

11. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.

12. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период.

Раздел III. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии

10. Возобновление социологических исследований коррупции в России в 1990-е гг.

11. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 1990-е гг.

12. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 2000-е гг.

13. Определение коррупции как важной социальной проблемы российского общества в социологии.

14. Особенности восприятия коррупции как социальной проблемы населением России.

15. Осознание коррупции как социальной проблемы российской властью. Проблема социального контроля над коррупцией.

16. Причины распространения коррупции в постсоветской России (по материалам социологических исследований).

17. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые в России.

18. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые за рубежом.

Критерии оценки собеседования (УО-1):

100-85 баллов - если ответ показывает глубокие и полные знания основных процессов, связанных с девиантностью; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность изучаемых явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области.

85-76 - баллов - ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов, связанных с девиантностью, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна - две неточности в ответе.

75-61 - балл – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов, связанных с девиантностью, отличающийся недостаточной

глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области.

60-50 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области.

2. Доклад, сообщение (УО-3)

**Темы докладов, сообщений по дисциплине «Социология коррупции»
(7 семестр)**

1. Понимание коррупции в контексте перспективы контроля: доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

2. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции в России (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

3. Обсуждение темы коррупции в СМИ: выход гласности за рамки определенные ей партийным руководством (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

4. Превращение темы коррупции в предмет общественного внимания: XIX Всесоюзная конференция КПСС: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

5. Обсуждение темы коррупции в контексте критики «тоталитарного советского режима» сторонниками радикальных реформ (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

6. Официальное признание властью наличия проявлений коррупции в СССР (1985-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

7. Социально-политический контекст конструирования социальной проблемы коррупции (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

8. Проблематизация коррупции представителями исполнительной и законодательной власти (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

9. Использование обвинений в коррупции своих оппонентов в политических целях: «борьба компроматов» (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

10. Превращение борьбы с коррупцией в главный лозунг любой политической партии» (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

11. Обсуждение темы коррупции в СМИ: независимые журналистские расследования и/или «выполнение заказа» (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

12. Обсуждение темы коррупции научным сообществом России (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

13. Участие общественных организаций в обсуждении темы коррупции (1992-1999 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

14. Формирование антикоррупционной политики РФ (2000- 2008 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

15. Формирование антикоррупционной политики РФ (2008-2012 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

16. Формирование антикоррупционной политики РФ (2012-2018 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

17. Деятельность Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р»: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

18. Деятельность Фонда «ИНДЕМ»: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

19. Деятельность общественного движения «Общероссийский народный фронт» (ОНФ): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

Темы докладов, сообщений по дисциплине «Социология коррупции» (8 семестр)

1. Институт кормления: зарождение российской коррупции (IX – первая половина XV вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

2. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви (IX – первая половина XV вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

3. Начало правовой регламентации продажности власти и/или должностных лиц (IX – первая половина XV вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

4. Регламентация продажности власти и/или должностных лиц в общерусских правовых документах (XV - XVII вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

5. Основные формы подношений в Приказах: «почесть», «кормление от дел», «посул» (XV - XVII вв.): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

6. Народный бунт антикоррупционной направленности (май 1648 г.) и его последствия: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

7. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

8. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

9. Социальное конструирование коррупции в советский период (1917-1991 гг.): доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

10. Отношение студенческой молодежи к коррупции: доклад по результатам исследовательского задания.

Критерии оценки устного доклада, сообщения (УО-3):

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные

источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

3. Тест (ПР-1)

СЕМЕСТР 7

Раздел I. Понимание коррупции в контексте классических теорий девиантности

1. В какой работе Э. Дюркгейма было впервые введено понятие «аномия»?

- а) «О разделении общественного труда»;
- б) «Самоубийство»;
- в) «Правила социологического метода».

2. Какой социальный класс, по мнению Э. Дюркгейма, более всего подвержен аномии, возникающей в результате социальных кризисов, приведших к увеличению общего благосостояния и богатства?

- а) класс, более всего выигравший от кризиса;
- б) класс, менее всего выигравший от кризиса;
- в) класс, ничего не получивший от кризиса.

3. Кто из данных социологов рассматривал аномию как расхождение между предписанными культурой устремлениями (целями) и структурированными путями их осуществления?

- а) Э. Дюркгейм;
- б) Р. Мертон;
- в) К. Маркс.

4. Среди представителей какого социального класса американского общества, по мнению Р. Мертона, наибольшее распространение получает тип приспособления к аномии, обозначенный им как «инновация»?

- а) высшего класса;
- б) среднего класса;
- в) низшего класса.

5. Среди представителей какого социального класса американского общества, по мнению Р. Мертона, наибольшее распространение получает тип приспособления к аномии, обозначенный им как «ритуализм»?

- а) низшего;
- б) низшего среднего;
- в) высшего среднего.

6. К какому типу приспособления к аномии можно отнести коррупцию?

- а) ретритизм;
- б) инновация;
- в) бунт.

7. Кто из данных ученых является классиком теории конфликта?

- а) Т. Парсонс;
- б) К. Маркс;
- в) М. Вебер.

8. В рамках какого направления преступника рассматривают как бунтаря, выступающего против социального неравенства, царящего в капиталистическом обществе?

- а) новая (радикальная) криминология;
- б) новый левый реализм;
- в) функционализм.

9. Кто из данных социологов для объяснения периодического усиления социального контроля над преступностью выдвинул гипотезу «социальной угрозы»?

- а) С. Спитцер;
- б) А. Лиска;

в) О. Турк.

10. Кто из данных социологов для объяснения делинквентного поведения предложил теорию нейтрализации?

а) Р. Клауорд и Л. Оулин;

б) Г. Сайкс и Д. Матза;

в) К. Шоу и Г. МакКэй.

11. Кто из данных социологов в качестве приемов нейтрализации социального контроля выделяет: отрицание ответственности, отрицание вреда, отрицание наличия жертвы, осуждение осуждающих, обращение к более важным обстоятельствам?

а) Р. Клауорд и Л. Оулин;

б) Г. Сайкс и Д. Матза;

в) К. Шоу и Г. МакКэй.

12. Как называется прием нейтрализации социального контроля, когда делинквент объявляет себя жертвой обстоятельств («низкий уровень зарплаты», «скверное окружение», «нравы бюрократической организации»)?

а) осуждение осуждающих;

б) отрицание ответственности;

в) отрицание наличия жертвы.

13. Кто из данных социологов является автором теории социального сдерживания?

а) Г. Беккер;

б) Т. Хирши;

в) И. Гоффман.

14. Кто из данных социологов считает, что широкая вовлеченность в социально одобряемую деятельность (работу, учебу, спорт и т.п.) снижает возможность совершения девиантных поступков?

а) Г. Беккер;

б) Т. Хирши;

в) И. Гоффман.

15. Кто из данных социологов является автором теории дифференцированной ассоциации?

- а) Э. Сатерленд;
- б) Т. Хирши;
- в) Р. Эгерс.

16. В рамках какой теории принято считать, что лицо становится делинквентом в результате преобладания у него определений, благоприятствующих нарушению норм, над определениями, не благоприятствующими этому?

- а) теории дифференцированной ассоциации;
- б) теории нейтрализации;
- в) теории дифференцированного подкрепления ассоциаций.

17. Кто из данных криминологов впервые употребил термин «беловоротничковая преступность»?

- а) Э. Сатерленд;
- б) Р. Эгерс;
- в) Т. Хирши.

18. Как в социологии и криминологии принято называть вид преступности, выделение которого осуществляется по признаку принадлежности преступника к числу лиц, выступающих в роли представителей государства, бизнеса, должностных лиц и чиновников?

- а) беловоротничковая преступность;
- б) ритуализм;
- в) непотизм.

19. Кто из данных социологов в качестве отношений, привязывающих человека к обществу и законопослушному поведению, выделял «привязанность», «обязательство», «включенность», «веру»?

- а) Г. Беккер;
- б) Т. Хирши;
- в) Р. Эгерс.

20. Представители какого направления считают, что в капиталистическом обществе законы создаются группами, имеющими власть, и используются ими для поддержания своего привилегированного положения?

- а) новая криминология;
- б) функционализм;
- в) новый левый реализм.

Раздел II. Конструирование социальной проблемы коррупции в СССР и в России (середина 1970-х – 2000-е гг.)

1. Как вслед за Дж. Бестом в социологии социальных проблем принято называть умеренную версию конструкционизма?

- а) контекстуальный конструкционизм;
- б) «недоконструкционизм»;
- в) умеренный конструкционизм.

2. Как в социологии принято называть социальное обстоятельство, определяемое обществом как нуждающееся в исправлении в силу его негативного воздействия на индивидов, группы и общество в целом?

- а) девиантность;
- б) социальная проблема;
- в) делинквентное поведение.

3. Что из нижеперечисленного не относится к первым громким делам о взяточничестве в СССР?

- а) «Дело Моспродторга»;
- б) «Сочинско-краснодарское дело»;
- в) «Дело Оборонсервиса».

4. С заседаний какого из высших органов власти впервые в истории СССР велась прямая трансляция?

- а) XIX Всесоюзная конференция КПСС (июнь-июль 1988 г.);
- б) Первый съезд народных депутатов СССР (май-июнь 1989 г.);
- в) Второй съезд народных депутатов СССР (декабрь 1989 г.).

5. На каком из съездов СССР была сформирована Межрегиональная депутатская группа (МДГ)?

- а) Первый съезд народных депутатов СССР (май-июнь 1989г.);
- б) Второй съезд народных депутатов СССР (декабрь 1989 г.);
- в) Третий съезд народных депутатов СССР (март 1990 г.).

6. Кто является автором документа о расследовании коррупционных дел, вошедшего в историю под названием «одиннадцать чемоданов компромата»?

- а) Б. Н. Ельцин;
- б) А. В. Руцкой;
- в) Р. И. Хасбулатов.

7. В какой из периодов российской истории произошло «открытие проблемы» коррупции?

- а) предреформенный период (конец 1970 – первая половина 1980-х гг.);
- б) период Перестройки в СССР (1985-1991 гг.);
- в) период становления новой государственности в России (1992-1999 гг.).

8. Как принято в социологии называть множество факторов (или переменных), влияющих на определение социального обстоятельства как социальной проблемы?

- а) социальный контекст;
- б) социальные условия;
- в) социальное воздействие.

9. В какой из периодов российской истории действующая власть впервые стала определять коррупцию как серьезную угрозу интересам государства?

- а) предреформенный период (конец 1970 – первая половина 1980-х гг.);
- б) период Перестройки в СССР (1985-1991 гг.);
- в) период становления новой государственности в России (1992-1999 гг.).

10. В какой из периодов российской истории борьба с коррупцией превратилась в главный лозунг любой политической партии?

- а) период Перестройки в СССР (1985-1991 гг.);

б) период становления новой государственности в России (1992-1999 гг.);

в) период укрепления государства и усиления его роли в политической жизни общества (2000г. – настоящее время).

11. В каком году Россия присоединилась к «Конвенции ООН против коррупции» и «Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию»?

а) 1992 г.;

б) 1999 г.;

в) 2006 г.

12. В каком году Россия стала членом международной организации «Группа государств по борьбе с коррупцией (GRECO)?

а) 1992 г.;

б) 1999 г.;

в) 2007 г.

13. В каком году в России был принят первый «Национальный план противодействия коррупции»?

а) 1992 г.;

б) 1999 г.;

в) 2008 г.

14. В каком году в России была принята «Национальная стратегия противодействия коррупции»?

а) 1992 г.;

б) 2001 г.;

в) 2010 г.

15. В каком году в России был принят Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»?

а) 1992 г.;

б) 1999 г.;

в) 2008 г.

16. В каком году Россия присоединилась к «Конвенции ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций?»

- а) 1992 г.;
- б) 1999 г.;
- в) 2012 г.

17. В каком году в России был принят Федеральный закон № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»?

- а) 1999 г.;
- б) 2012 г.;
- в) 2014 г.

18. В каком году было создано общественное движение «Общероссийский народный фронт»?

- а) 1999 г.;
- б) 2008 г.;
- в) 2011 г.

19. Каким термином, начиная с 2000-х гг., принято обозначать различные по своей идеологии и мировоззрению политические силы, придерживающиеся либеральных, социалистических (коммунистических), националистических и иных радикальных взглядов, противопоставляющие себя действующей власти?

- а) «радикальная оппозиция»;
- б) «несистемная оппозиция»;
- в) «легальная оппозиция».

20. Какие из данных методов социологического исследования не предполагают статистической обработки?

- а) количественные;
- б) качественные;
- в) эмпирические.

21. Какой из данных методологических подходов к исследованию девиантности основывается на «жестком» анализе данных?

- а) качественный;
- б) количественный;
- в) интерпретативный.

22. Кто из данных ученых является автором трилогии о Джеке Роллере и его братьях-преступниках?

- а) Э. Сатерленд;
- б) К. Шоу;
- в) Г. Гарфинкель.

23. Представители какого методологического подхода считают, что ученый, приступая к исследованию, должен отказаться от следования заранее выбранным жестким теоретическим или методическим принципам?

- а) количественного;
- б) качественного;
- в) функционалистского.

24. Для какой категории исследований главным содержанием работы исследователя являются сбор и анализ фактических данных об объекте?

- а) прикладной социологии девиантного поведения;
- б) микросоциологических исследований девиантного поведения;
- в) эмпирических исследований девиантного поведения.

25. К какой категории исследований относится социология коррупции?

- а) отраслевой социологии;
- б) микросоциологии;
- в) эмпирической социологии.

26. Представители какой социологической школы первыми стали применять качественные методы к исследованию девиантности?

- а) Франкфуртская школа;
- б) Чикагская школа;
- в) Фрайбургская школа.

27. Что является основной целью прикладной социологии коррупции?

- а) получение практически полезного знания;
- б) получение коммерческого заказа;

в) развитие социологии как науки.

28. Какой тип логических построений характерен для эмпирического обобщения?

а) индукция;

б) дедукция;

в) дизъюнкция.

29. В рамках какого методологического подхода к исследованию коррупции используется стратегия «кейс-стади»?

а) количественного;

б) качественного;

в) функционалистского.

30. Какой вид СМИ по данным социологических исследований является сегодня самым значимым для россиян?

а) интернет;

б) телевидение;

в) печатные издания.

СЕМЕСТР 8

Раздел 1. Научный статус социологии коррупции

31. Как принято называть положение, при котором все обуславливается влиянием любимцев; выдвижение, поощрение любимцев?

а) непотизм;

б) фаворитизм;

в) протекционизм.

32. Как принято называть служебное покровительство родственникам и своим людям; кумовство?

а) непотизм;

б) блат;

в) протекционизм.

33. Как принято называть систему покровительства, поддержки, оказываемых влиятельным лицом в устройстве чьих-то дел?

- а) блат;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

34. Как принято называть принятие должностным лицом материальных ценностей (предметов или денег) или какой-либо имущественной выгоды или услуги за действие (или наоборот бездействие) в интересах дающего, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

35. Как принято называть незаконное требование от кого-либо совершения каких-либо действий под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения истинных или ложных сведений, позорящих или могущих причинить любой вред тем, кому это требование предъявляется, или их близким?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

36. Как принято называть оказание воздействия на законодателей и чиновников в пользу того или иного решения?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

37. Как в русском языке принято называть использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам – товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям?

- а) блат;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

38. Как принято в социологии называть множество факторов (или переменных), влияющих на оценку поступка как нормального или девиантного?

- а) социальный контекст;
- б) социальные условия;
- в) социальное воздействие.

39. С кем из данных социологов связывают возникновение реакционистского (конструктивистского) подхода к определению девиантности?

- а) Р. Мертон;
- б) Г. Беккер;
- в) Э. Дюркгейм.

40. Что является объектом социологии коррупции?

- а) взяточничество;
- б) продажность власти и/или должностных лиц;
- в) различные стороны совместной жизни людей, которые, по их мнению, не соответствуют существующим стандартам.

41. Что является предметом социологии коррупции?

- а) коррупция;
- б) продажность власти и/или должностных лиц;
- в) социальная обусловленность коррупции.

42. К какому из данных типов преступлений относится взяточничество?

- а) преступления «белых воротничков»;
- б) преступления «синих воротничков»;
- в) «уличная преступность».

43. К какому типу приспособления к аномии, согласно Р. Мертону, может быть отнесена коррупция?

- а) ритуализм;
- б) ретритизм;
- в) инновация.

44. Кто из данных социологов ввел в науку термин преступность «белых воротничков»?

- а) Р. Мертон;
- б) Э. Сатерленд;
- в) А. Коэн.

45. Какой из данных подходов к определению коррупции исходит из понимания социального контекста поступка?

- а) статистический;
- б) нормативный;
- в) реакционистский.

46. Какой из данных подходов исходит из того, что социальные нормы и девиантность (в том числе и коррупция) конструируются в процессе социального взаимодействия?

- а) статистический;
- б) нормативный;
- в) реакционистский.

47. Какая из данных составляющих социологии коррупции представляет собой совокупность исследований, которые ведутся без обращения к объекту непосредственно в процессе исследования?

- а) теоретическая социология коррупции;
- б) академическая социология коррупции;
- в) качественная социология коррупции.

48. Кто из современных социологов рассматривает концепцию социологического воображения как критерий разграничения социологии и других общественных наук?

- а) Э. Гидденс;
- б) П. Штомпка;
- в) П. Бергер.

49. На какие части можно разделить социологию коррупции по критерию онтологической ориентации?

- а) макросоциология, минисоциология;

- б) макросоциология, микросоциология;
- в) мезосоциология, микросоциология.

50. Для какой категории исследований главным содержанием работы исследователя являются сбор и анализ фактических данных об объекте?

- а) прикладной социологии коррупции;
- б) микросоциологических исследований коррупции;
- в) эмпирических исследований коррупции.

51. Что является основной целью прикладной социологии коррупции?

- а) получение практически полезного знания;
- б) получение коммерческого заказа;
- в) развитие социологии как науки.

52. К какому типу теорий современной социологии, согласно П. Штомпке, относятся теории коррупции?

- а) эвристические теории;
- б) экзегетические теории;
- в) объяснительные теории.

53. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как совокупность индивидуальных и коллективных форм поведения, которые в определенном социальном контексте рассматриваются как злоупотребление публичной властью ради частной выгоды (нарушение социальной нормы) и активизируют социальный контроль?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

54. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как совокупность регулярных и долговременных преступных социальных практик?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

55. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как социальная сеть, объединяющая субъектов коррупционной деятельности?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

56. Как в современной социологии принято называть длительные, часто договорные отношения, при которых могущественный и влиятельный человек (патрон) обеспечивает вознаграждение и услуги более скромным и слабым людям (клиентам) в обмен на их лояльность и?

- а) патронат;
- б) клиентелизм;
- в) протекционизм.

57. В рамках какого подхода к определению коррупции она рассматривается как результат приписывания определенным действиям государственных служащих и должностных лиц статуса злоупотреблений публичной властью ради частной выгоды и реакции на них общества (в случае морального осуждения) или государства (в случае правового запрета)?

- а) реакционистского;
- б) институционального;
- в) статистического.

58. Кто из данных социологов является автором концепции социологического воображения?

- а) Э. Дюркгейм;
- б) Ч. Р. Миллс;
- в) П. Штомпка.

59. Какого рода структурную дифференциацию отражает деление социологии коррупции на академическую и прикладную?

- а) методологическую;
- б) предметную;
- в) прагматическую.

60. К какой категории исследований относится социология коррупции?

- а) отрасль социологии;
- б) исследовательское направление в рамках социологии девиантности;
- в) прикладная социология.

31. Представители какого направления социологии девиантности считают, что в капиталистическом обществе правовые законы создаются группами, имеющими политическую власть, и используются ими для поддержания своего привилегированного положения?

- а) новая (радикальная) криминология;
- б) интеракционизм;
- в) функционализм.

32. Представители какого направления социологии девиантности считают, что социальные группы порождают девиантность, создавая правила, нарушение которых конституирует девиантность, а затем, применяя эти правила к определенным людям, обозначают их как аутсайдеров?

- а) новая (радикальная) криминология;
- б) интеракционизм;
- в) функционализм.

33. В рамках какого подхода к определению девиантности девиантом (коррупционером, взяточником и т.д.) считается человек, которому этот ярлык был успешно приклеен?

- а) статистического;
- б) абсолютистского;
- в) реакционистского.

34. Кто из данных ученых является классиком теории конфликта?

- а) Т. Парсонс;
- б) К. Маркс;
- в) М. Вебер.

35. Кто из данных социологов для объяснения периодического усиления социального контроля над преступностью выдвинул гипотезу «социальной угрозы»?

- а) С. Спитцер;

б) А. Лиска;

в) О. Турк.

36. Кто из данных социологов является автором теории социального сдерживания?

а) Г. Беккер;

б) Т. Хирши;

в) И. Гоффман.

37. В какой период развития отечественной социологии термины «взяточничество» и «коррупция» использовались как синонимы?

а) досоветский;

б) советский;

в) постсоветский.

38. Как в социологии принято называть феномен, определяемый обществом как нуждающийся в исправлении ввиду его отрицательного воздействия на индивидов или общество как таковое?

а) девиация;

б) социальная проблема;

в) социальный конфликт.

39. В рамках какого подхода к определению взяточничества оно рассматривается как результат оценки обществом или государством определенных видов деятельности или поведения должностных лиц?

а) статистического;

б) абсолютистского;

в) реакционистского.

40. Как в социологии принято называть роль коррупции в поддержании и воспроизводстве социального порядка?

а) явная функция;

б) латентная функция;

в) дисфункция.

Раздел 2. Социальное конструирование коррупции в истории России

1. Кто из данных православных иерархов в XIII веке называл мздоимство среди других грехов, ставших причиной кары Божьей и всех других бед, обрушившихся на Русь?

- а) митрополит Филипп;
- б) митрополит Кирилл;
- в) протопоп Аввакум.

2. В какой из данных правовых документов впервые был включён закон, предусматривающий наказание за взятку судей?

- а) Двинская Уставная грамота 1397 г.;
- б) Судебник 1497 г.;
- в) Судебник 1550 г.;

3. В каком из данных правовых документов впервые была установлена санкция в виде смертной казни за получение взятки (посула)?

- а) Судебник 1550 г.;
- б) Судная грамота 1561 г.;
- в) Соборное уложение 1649 г.

4. В период правления какого из данных российских государей состоялась первая известная казнь за получение взятки (посула)?

- а) Ивана III;
- б) Василия III;
- в) Ивана IV.

5. Кто из данных российских государей отменил институт «кормления»?

- а) Иван IV;
- б) Алексей Михайлович Романов;
- в) Пётр I.

6. В период правления какого из данных российских государей состоялся первый народный бунт антикоррупционной направленности?

- а) Ивана IV;
- б) Алексей Михайлович Романов;
- в) Пётр I.

7. Кто из данных российских государей, и в каком правовом документе ввёл уголовную ответственность за получение взятки (посула)?

- а) Иван IV (Судебник 1550г.);
- б) Иван IV (Судная грамота 1561г.);
- в) Алексей Михайлович Романов (Соборное уложение 1649 г.)

8. Кто из данных российских государей ввёл уголовную ответственность за дачу взятки?

- а) Иван III;
- б) Иван IV;
- в) Пётр I.

9. Кто из данных российских государей распространил уголовную ответственность на все формы подношений («почесть», «кормление от дел»)?

- а) Иван IV;
- б) Пётр I;
- в) Александр I.

10. Как, начиная с XVIII века, в российском законодательстве принято называть получение должностным лицом органа государственной власти и управления взятки за совершение действия или бездействия по службе, если при этом происходило нарушение этим лицом служебных обязанностей?

- а) посул;
- б) мздоимство;
- в) лихоимство.

11. Как в российском законодательстве принято называть получение должностным лицом органа государственной власти и управления непредусмотренного законом вознаграждения за совершение деяния в пределах круга его служебных полномочий?

- а) мздоимство;
- б) лихоимство;
- в) лихоительство.

12. Кто из данных российских государей учредил институт фискалов (тайную полицию), в функции которого входил надзор над деятельностью государственных учреждений и должностных лиц?

- а) Александр I;
- б) Петр I;
- в) Николай I.

13. Кто из данных российских государынь приостановил действие смертной казни, в том числе и за совершение должностных преступлений?

- а) Екатерина I;
- б) Елизавета Петровна;
- в) Екатерина II.

14. Кто из данных российских государынь не приветствовал публичность при расследовании должностных преступлений, стремясь тем самым защитить «честь мундира»?

- а) Екатерина I;
- б) Елизавета Петровна;
- в) Екатерина II.

15. Кто из данных российских государынь больше внимания уделял не ужесточению санкций за совершение корыстных злоупотреблений по службе, а обеспечению принципа неотвратимости наказания?

- а) Екатерина I;
- б) Елизавета Петровна;
- в) Екатерина II.

16. Кто из данных российских государей ввел уголовную ответственность за пособничество в совершении корыстных злоупотреблений по службе должностными лицами?

- а) Пётр I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

17. Кто из данных российских государей ввел уголовную ответственность за доноительство о совершении корыстных злоупотреблений по службе должностными лицами?

- а) Пётр I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

18. Кто из данных российских государей в своей борьбе с взяточничеством первым стал стремиться к выявлению и устранению причин порождающих это явление?

- а) Пётр I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

19. Кто из данных российских государей в «Постановлении о лихоходателях» отменил уголовную ответственность за дачу взятки без отягчающих обстоятельств?

- а) Николай II;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

20. В каком из данных правовых документов советского периода была введена санкция в виде смертной казни за взяточничество?

- а) Декрет СНК «О взяточничестве» от 8 мая 1918 г.;
- б) Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.;
- в) Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.;

21. Кто из данных правителей России ввёл уголовную ответственность не только за получение и дачу взятки, но и за доноительство?

- а) Иван IV;
- б) Пётр I;
- в) Николай I.

22. В каком году в отечественной научной литературе впервые появился термин «коррупция»?

- а) в 1914 г.;

б) в 1937 г.;

в) в 1985 г.

23. Кто из российских государей пытался бороться с взяточничеством путем проведения государственных ревизий (для этого даже было создано специальное главное управление) и упорядочения законодательства?

а) Петр I;

б) Александр I и Николай I;

в) Александр III.

24. Кто из данных ученых является автором работы «Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза»?

а) Я.И. Гилинский;

б) М.С. Восленский;

в) Ю.А. Левада.

25. Как со времен Древней Руси называлась запрещенная форма подношений должностным лицам, которую они получали за нарушение закона?

а) «почесть»;

б) «посул»;

в) «мзда».

26. Как в допетровский период российской истории называлась разрешенная форма подношений должностным лицам за конкретную работу с целью её ускорения?

а) «посул»;

б) «почесть»;

в) «кормление от дел».

27. Как в допетровский период российской истории называлась разрешенная форма подношений должностным лицам, которая предлагалась челобитчиком заранее для успешного ведения дела?

а) «посул»;

б) «почесть»;

в) «кормление от дел».

28. Кто из данных российских государей издал Указ «Об изыскании причин и представлении средств к искоренению сей язвы»?

- а) Николай I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

29. В какой период российской истории взятка покинула административную среду и расползлась по другим институтам общества?

- а) в имперский период;
- б) в советский период;
- в) в постсоветский период.

30. В какой период советской истории, по мнению многих исследователей, уровень коррупции был наименьшим?

- а) в период правления В.И. Ленина;
- б) в период правления И.В. Сталина;
- в) в период правления Н.С. Хрущева.

Раздел 3. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии

1. Когда произошло возобновление социологических исследований коррупции в отечественной науке?

- а) в 1970-е гг.;
- б) в начале 1980-х гг.;
- в) в 1990-е гг.

2. Кто из отечественных ученых на основе анализа экономических, политических и социальных последствий российской коррупции в 1998 г. одним из первых определил ее как проблему национальной безопасности?

- а) А.М. Яковлев;
- б) Г.А. Сатаров;
- в) Я.И. Гилинский.

3. Как в социологии принято называть явление, широко распространенное в обществе и оказывающее вредное воздействие на индивидов, общество и государство, а поэтому нуждающееся в исправлении?

- а) проблема национальной безопасности;
- б) социальная проблема;
- в) социальный конфликт.

4. Кто из данных ученых одним из первых стал рассматривать российскую коррупцию как часть институционализированной теневой реальности?

- а) Г. А. Сатаров;
- б) Л. М. Тимофеев;
- в) А. М. Яковлев.

5. Какое из данных утверждений в отношении современной российской коррупции является неверным?

а) коррупция является социальным институтом, элементом системы управления, тесно связанным с другими институтами – политическими, экономическими, культурными;

б) коррупция неотделима от теневых отношений;

в) чем чаще встречи с коррупцией, тем большим злом она кажется.

6. Какое из данных утверждений, характеризующих отношение населения России к коррупции, является верным?

а) действия, которые осуществляет сам респондент или его окружение, не вызывают осуждения и не оцениваются как коррупция;

б) действия, которые совершает сам респондент или его окружение, вызывают осуждение, но не оцениваются как коррупция;

в) действия, которые совершает сам респондент или его окружение, не вызывают осуждения, хотя и оцениваются как коррупция.

7. Когда и кем был подписан первый Указ о борьбе с коррупцией?

- а) президентом России Б. Н. Ельциным в 1992 г.;
- б) президентом России В. В. Путиным в 2000 г.;
- в) президентом России Д. А. Медведевым в 2008 г.

8. Кто из данных политиков, став президентом России, в качестве своей главной задачи определил борьбу с коррупцией?

- а) Б. Н. Ельцин;
- б) В. В. Путин;
- в) Д. А. Медведев.

9. Какое из данных утверждений является верным?

- а) согласно ИВК, Россия относится к странам с низким уровнем коррупции;
- б) согласно ИВК, Россия относится к странам со средним уровнем коррупции;
- в) согласно ИВК, Россия относится к странам с высоким уровнем коррупции.

10. Какая из данных корреляционных связей не соответствует результатам сравнительного социологического исследования, проведённого в конце XX века в 50-ти странах мира?

- а) уровень коррупции тем выше, чем ниже средний уровень дохода населения;
- б) уровень коррупции тем выше, чем ниже уровень контроля государством экономики;
- в) уровень коррупции тем выше, чем слабее демократические нормы и институты.

11. В какой период российской истории под влиянием деятельности первых лиц государства сложилось устойчивое представление о том, что политической властью можно пользоваться для личного обогащения, а политическое угодничество – верный путь к богатству?

- а) в период Российской империи;
- б) в период советской власти;
- в) в постсоветский период.

12. В какой период развития науки отечественные социологи пришли к выводу, что взятка способна выступать в качестве своеобразного двигателя

экономического, научно-технического и даже шире – общественного прогресса?

- а) в досоветский;
- б) в советский;
- в) в постсоветский.

13. В какой период развития науки отечественные социологи пришли к выводу, что взяточничество как общенародный обычай и протекционизм как традиция государственного управления являются частью российской культуры?

- а) в досоветский;
- б) в советский;
- в) в постсоветский.

14. Как в социологии принято называть ситуацию безнормности, возникающую в результате быстрых структурных изменений общества?

- а) беспредел;
- б) аномия
- в) ретритизм.

15. В какой работе Э. Дюркгейма было впервые введено в социологию понятие «аномия»?

- а) «О разделении общественного труда»;
- б) «Самоубийство»;
- в) «Правила социологического метода».

16. Какой социальный класс, по мнению Э. Дюркгейма, более всего подвержен аномии, возникающей в результате социальных кризисов, приведших к увеличению общего благосостояния и богатства?

- а) класс, более всего выигравший от кризиса;
- б) класс, менее всего выигравший от кризиса;
- в) класс, ничего не получивший от кризиса.

17. Кто из данных социологов рассматривал аномию как расхождение между предписанными культурой устремлениями (целями) и структурированными путями их осуществления?

- а) Э. Дюркгейм;
- б) Р. Мертон;
- в) К. Маркс.

18. К какому из данных типов преступлений относится коррупция?

- а) преступления «белых воротничков»;
- б) преступления «синих воротничков»;
- в) «уличная преступность».

19. К какому типу приспособления к аномии, согласно Р. Мертону, может быть отнесена коррупция?

- а) ритуализм;
- б) ретритизм;
- в) инновация.

20. Кто из данных социологов ввел в науку термин преступность «белых воротничков»?

- а) Р. Мертон;
- б) Э. Сатерленд;
- в) Э. Дюркгейм.

21. Кому из данных ученых принадлежит мысль о том, что возникновением либерализма как социальной философии было положено начало коррупции современного демократического правительства?

- а) Ю. Хабермасу;
- б) Т. Лоуи;
- в) Э. Дюркгейму.

22. Кто из данных ученых интерпретировал российское общество 1990-х годов как «анархокапитализм конкурирующих мафий»?

- а) Ю. Хабермас;
- б) Т. Лоуи;
- в) Дж. Грей.

23. Какое из данных утверждений не относится к выводам, сделанным отечественными учеными в середине 1990-х годов?

а) в России происходит активная криминализация официальных структур, прежде всего, государственных;

б) огромную роль в этом играет коррупция как инициативный подкуп, «сворачивание» государственных служащих;

в) в результате реформ мы получили общество, не заинтересованное в развитии коррупции и теневой экономики.

24. Когда в научных публикациях, посвященных коррупции, начинает ощущаться явный крен в сторону поиска практических мер борьбы с ней?

а) с начала 1990-х гг.?

б) с конца 1990-х гг.?

в) в 2000-е гг.

25. Что измеряет «Индекс восприятия коррупции» (ИВК)?

а) уровень коррупции в стране;

б) уровень восприятия коррупции в государственном секторе страны;

в) уровень восприятия коррупции в стране.

26. Какое из данных утверждений является верным?

а) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне осознают, что коррупция является одной из самых значимых социальных проблем страны, но не воспринимают ее как угрозу своей повседневной жизни;

б) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне осознают, что коррупция является одной из самых значимых социальных проблем страны, и воспринимают ее как угрозу своей повседневной жизни;

в) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне не воспринимают коррупцию как одну из самых значимых социальных проблем страны и угрозу своей повседневной жизни.

27. В какой период развития науки российские социологи установили неразрывную связь между взяточничеством и казнокрадством?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

28. В какой период развития науки российские социологи сделали вывод о неотделимости коррупции от теневых отношений?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

29. В какой период развития науки российские социологи сделали вывод о системном характере российской коррупции?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

30. В какой период развития науки российские социологи, опираясь на обширные исторические источники, убедительно доказали, что подкуп административного лица есть прочная традиция российского государственного быта?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

Критерии оценки тестирования (ПР-1):

«зачтено» - количество правильных ответов составляет $\frac{2}{3}$ и более от числа вопросов, включенных в тест;

«не зачтено» - количество правильных ответов составляет менее $\frac{2}{3}$ от числа вопросов, включенных в тест.

4. Деловая и/или ролевая игра (ПР-10)

СЕМЕСТР 7

4.1 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Конструирование социальной проблемы коррупции в период Перестройки в СССР (1985-1991 гг.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы конструирования социальной проблемы коррупции в период Перестройки в СССР. Цель игры: формирование у студентов знаний о начале проблематизации коррупции в СССР.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о начале проблематизации коррупции в СССР, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов

Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.2 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Конструирование социальной проблемы коррупции в России (1992-1999 гг.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы конструирования социальной проблемы коррупции в период становления новой государственности в России. Цель игры: формирование у студентов знаний о проблематизации коррупции в России и начале формирования государственной антикоррупционной политики.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о проблематизации коррупции в России и начале формирования государственной антикоррупционной политики, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы

Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна . использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.3 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Участие общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции (2000-2018 гг.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы участия общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции в 2000-2018 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об участии общественных объединений в проблематизации коррупции в период укрепления государства и усиления его роли в политической жизни общества.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об участии общественных объединений в проблематизации коррупции в период укрепления государства и усиления его роли в политической жизни общества, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное

участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.4 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Понимание коррупции в контексте перспективы контроля»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы понимания коррупции в контексте теории нейтрализации Г. Сайкса и Д. Матзы и теории социального сдерживания Т. Хирши. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных чертах понимания коррупции в контексте перспективы контроля, а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных чертах понимания коррупции в контексте перспективы контроля, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм

профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.5 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Формирование антикоррупционной политики РФ в 2000- 2008 гг.»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы формирования антикоррупционной политики России в 2000-2008 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2000-2008 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;

- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);

- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2000-2008 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые

ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.6 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Формирование антикоррупционной политики РФ в 2008-2012 гг.»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае –

обсуждение проблемы формирования антикоррупционной политики России в 2008-2012 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2008-2012 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2008-2012 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы

Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна . использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает

активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.7 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Формирование антикоррупционной политики РФ в 2012-2018 гг.»

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы формирования антикоррупционной политики России в 2012-2018 гг. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2012-2018 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях формирования антикоррупционной политики России в 2012-2018 гг., а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов

Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат

представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

СЕМЕСТР 8

4.8 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси (IX – первая половина XV вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси. Цель игры: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.9 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Московского государства (вторая половина XV - XVII вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Московского государства. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на

обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.10 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII – XX вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Российской Империи. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в

обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.11 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в советский период (1917-1991 гг.)».

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в советский период исторического развития России. Цель игры: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;

- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);

- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Вопросы к зачету по дисциплине (7 семестр)

1. Коррупция в контексте теории аномии Э. Дюркгейма.
2. Коррупция в контексте теории аномии Р. Мертона.
3. Коррупция в контексте новой криминологии.
4. Коррупция в контексте теории моральных паник С. Коэна.
5. Коррупция в контексте теории нейтрализации Г. Сайкса и Д. Матзы.
6. Коррупция в контексте теории социального сдерживания Т. Хирши.
7. Коррупция в контексте теории дифференцированной ассоциации Э. Сатерленда.
8. Коррупция в контексте теории «беловоротничковой преступности» Э. Сатерленда.
9. Объективистский подход к пониманию коррупции как социальной проблемы.
10. Субъективистский (конструкционистский) подход к пониманию коррупции.
11. Конструирование социальной проблемы коррупции в СССР (конец 1970 – первая половина 1980-х гг.)
12. Конструирование социальной проблемы коррупции в период Перестройки в СССР (1985-1991 гг.)
13. Конструирование социальной проблемы коррупции в России (1992-1999 гг.)
14. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2000- 2008 гг.
15. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2008-2012 гг.
16. Формирование антикоррупционной политики РФ в 2012-2018 гг.

17. Конструирование социальной проблемы коррупции «несистемной оппозицией» (2008-2018 гг.).

18. Конструирование социальной проблемы коррупции российскими СМИ (2000-2018 гг.).

19. Конструирование социальной проблемы коррупции научным сообществом России (2000-2018 гг.).

20. Участие общественных объединений в конструировании социальной проблемы коррупции (2000-2018 гг.).

Критерии выставления оценки за устный ответ студента на зачете по дисциплине «Социология коррупции»:

Оценка зачета (стандартная)	Требования к сформированным компетенциям
<i>«зачтено»</i>	Оценка «зачтено» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал; исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает; умеет тесно увязывать теорию с практикой; свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий; использует в ответе материал монографической литературы; правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач.
<i>«не зачтено»</i>	Оценка «не зачтено» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы.

Вопросы к экзамену по дисциплине (8 семестр)

1. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки.

2. Формы проявления коррупции.

3. Виды коррупции.

4. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля.

5. Объект и предмет социологии коррупции.

6. Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции.

7. Структура современной социологии коррупции.
8. Криминологический подход к концептуализации коррупции.
9. Девиантологический подход к концептуализации коррупции.
10. Институциональный подход к концептуализации коррупции.
11. Сетевой подход к концептуализации коррупции.
12. Понятие современной российской коррупции как система определений.
13. Коррупция как результат социального конструирования.
14. Процесс социального конструирования коррупции.
15. Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
16. Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII-XX вв.).
17. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период.
18. Социологические исследования феномена «русской взятки» в дореволюционной России.
19. Социологические исследования российской коррупции в 1990-е гг.
20. Коррупция как социальная проблема современного российского общества.
21. Место коррупции в рейтинге социальных проблем России: по материалам социологических исследований.
22. Особенности восприятия коррупции как социальной проблемы населением России.
23. Проблема социального контроля над коррупцией.
24. Причины распространения коррупции в постсоветской России.

Критерии выставления оценки за устный ответ студента на экзамене по дисциплине «Социология коррупции»:

Баллы	Оценка экзамена	Требования к сформированным компетенциям
-------	-----------------	--

100-85 баллов	<i>«отлично»</i>	Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач.
85-76 баллов	<i>«хорошо»</i>	Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения.
75-61 балл	<i>«удовлетворительно»</i>	Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ.
60-50 баллов	<i>«неудовлетворительно»</i>	Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится студентам, которые не могут продолжить обучение без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.