СТРУКТУРА ЭЛЕКТРОННОГО УЧЕБНОГО КУРСА ДЛЯ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ ДОТ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

2 КУРС

Рабочая программа учебной дисциплины Уголовное право разработана для студентов 2 курса по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

Учебным планом предусмотрены: лекционные занятия 18 час., практические занятия 36 час., самостоятельная работа студента 90 час. Дисциплина реализуется на 2 курсе в 4 семестре.

**Целью** изучения дисциплины является сформировать у студентов системное представление о социальном назначении и основном содержании уголовного права с тем, чтобы создать необходимые предпосылки для правильного понимания и применения его норм в юридической практике, соблюдения законности в деятельности правоохранительных органов.

**Задачи:**

 сформировать у студентов систему знаний об основах политики государства в области борьбы с преступностью, правовом регулировании этой сферы деятельности;

 выработать у них навыки и умения анализировать законодательство и нормативные правовые акты, регулирующие уголовно-правовые отношения;

 обеспечить правильное применение будущими специалистами норм уголовного права, защиту прав и законных интересов граждан в сфере реализации уголовной ответственности;

4) добиться формирования у студентов правосознания как важнейшего условия соблюдения законности в деятельности правоохранительных органов.

Рабочая программа

Рабочая программа дисциплины (структура и содержание курса, перечень тем и т.д.), адаптированная для студентов, обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий.

**СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА**

Лекционные занятия проводятся с использованием видео-конференции со студентами в microsoft teams.

**Тема 1. Обстоятельства, исключающие преступность деяния**

Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния. Понятие и условия правомерности необходимой обороны. Мнимая оборона. Понятие крайней необходимости. Отличие крайней необходимости от необходимой обороны. Задержание лица, совершившего преступление. Обоснованный риск. Иные виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.

**Тема 2. Понятие и цели наказания по уголовному праву**

Понятие и признаки наказания по уголовному праву. Цели наказания по уголовному праву. Отличие наказания от иных принудительных мер. Роль наказания в борьбе с преступностью. Проблема эффективности уголовного наказания.

**Тема 3. Система и виды наказания по уголовному праву**

Понятие системы наказаний по уголовному праву. Основные и дополнительные наказания. Наказания, которые могут применяться как в качестве основных, так и дополнительных. Проблема смертной казни. Лишение свободы. Пожизненное лишение свободы. Арест. Ограничение свободы. Исправительные работы без лишения свободы. Штраф. Иные наказания, не связанные с лишением свободы.

**Тема 4. Назначение наказания**

Общие начала и критерии назначения наказания по уголовному праву. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, их классификация и характеристика. Назначение наказания по совокупности преступлений. Назначение наказания по нескольким приговорам. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом.

**Тема 5. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания**

Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности и наказания. Давность привлечения к уголовной ответственности и исполнения обвинительного приговора. Условное осуждение. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким. Отсрочка отбывания наказания по ст. 82 УК РФ. Досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания по болезни и по инвалидности. Амнистия и помилование.

**Тема 6. Судимость, ее погашение и снятие**

Понятие и юридическое значение института судимости. Правовые последствия судимости. Погашение судимости. Досрочное снятие судимости.

**Тема 7. Принудительные меры медицинского характера**

Понятие принудительных мер медицинского характера, их правовая природа. Основания и порядок назначения применения принудительных мер медицинского характера к невменяемым, совершившим общественно опасные деяния. Принудительные меры медицинского характера, применяемые к алкоголикам и наркоманам. Ответственность за уклонение от применения мер медицинского характера. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним, и их отличие от уголовного наказания. Конфискация имущества. Ее правовая природа.

**СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА**

**Практические занятия**

Практические занятие по дисциплине осуществляеются путем письменного решения практических задач (ситуационных) по указанным темам*.* Решение практических (ситуационных) задач осуществляется на практическом занятии с использованием Microsoft teams (в чате с группой во время занятия будет отправлен соответствующий файл), оформляется в письменном виде в формате word и сдается на проверку преподавателю. Во время решения практических задач можно пользоваться нормативным материалом. Также разрешается задавать вопросы преподавателю при уточнении условий задачи, вступать в дискуссию с группой по поводу и точности/ неточности при решении той или иной практической задачи. Вопросы и дискуссия осуществляется в Microsoft teams на практическом занятии по дисциплине и может включать в себя собеседование в чате с группой или по средством видеосвязи (выбор остается за преподавателем).

Проверка решенных задач осуществляется преподавателем. Результаты (количество баллов за решенные задачи) объявляются преподавателем на следующем практическом занятии в письменном виде индивидуально каждому студенту (в формате word) с указанием замечаний и рекомендаций по каждой решенной задаче.

**Примерный перечень практических (ситуационных) задач (казусов) с указанием тем практический занятий, а также критерии оценки решения задач указан в разделе «Контрольно-измерительные материалы (КИМ).**

Преподаватели курса
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Материалы для организации самостоятельной работы студентов

1. **Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся:**

* план-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине, в том числе примерные нормы времени на выполнение по каждому заданию.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Дата/сроки выполнения** | **Вид самостоятельной работы** | **Примерные нормы времени на выполнение** | **Форма контроля** |
| **1.** | В течение семестра | Решение практических (ситуационных) задач (казусов) | 18 ч. | ПР-11 (разноуровневые задачи) |

* характеристика заданий для самостоятельной работы обучающихся.

Решение практических (ситуационных) задач (казусов) (ПР-11), которое показывает степень формирования у студентов практических навыков. Решение задач является традиционным и важнейшим методом проведения практических занятий, поэтому следует более детально остановиться на рассмотрении основных подходов к решению задач.

**2) Контроль достижений целей курса.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Темы дисциплины** | Оценочные средства | |
| **Текущий контроль** | **Промежуточная аттестация** |
| 1. | Обстоятельства, исключающие преступность деяния | ПР-11 (разноуровневые задачи) | Кейс-задачи |
| 2. | Понятие и цели наказания |
| 3. | Система и виды наказаний |
| 4. | Назначение наказания |
| 5. | Освобождение от уголовной ответственности |
| 6. | Освобождение от наказания |
| 7. | Амнистия. Помилование. Судимость |
| 8. | Уголовная ответственность несовершеннолетних |
| 9. | Иные меры уголовного-правового характера |

**3)Рекомендации по самостоятельной работе студентов.**

В процессе решения задач осваиваются алгоритмы юридического мышления, без овладения которыми невозможно успешное решение практических проблем. Эти алгоритмы включают в себя:

1) изучение конкретной ситуации (отношения), требующей правового обоснования или решения;

2) правовая оценка или квалификация этой ситуации (отношения);

3) поиск соответствующих нормативных актов и судебной практики;

4) толкование правовых норм, подлежащих применению;

5) принятие решения, разрешающего конкретную заданную ситуацию;

6) обоснование принятого решения, его формулирование в письменном виде;

7) проецирование решения на реальную действительность, прогнозирование процесса его исполнения, достижения тех целей, ради которых оно принималось.

Условия задач включают все фактические обстоятельства, необходимые для вынесения определенного решения по спорному вопросу, сформулированному в тексте задачи.

**4) Требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы.**

Решение практических (ситуационных) задач (казусов) оформляется в письменном виде и сдается на проверку преподавателю. Проверка осуществляться в ходе проведения практических (семинарских) занятий.

5) Критерии оценки выполнения самостоятельной работы.

**Критерии оценки решения практической (ситаутивной) задачи (казуса)**

**100-86** **баллов** выставляется, если студент выразил своё мнение по сформулированной задаче, аргументировал ее, точно определив ее содержание и составляющие. Продемонстрировано знание и владение навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы задачи, нет.

**85-76** **баллов** – решение студента характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы задачи. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы задачи, нет.

**75-61** **балл** – проведен достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих задачи. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы задачи.

**60-50 баллов** – если решение задачи представляет собой незаконченный анализ основной проблемы. Допущено три или более трех ошибок смыслового содержание раскрываемой проблемы задачи.

Контрольно-измерительные материалы (КИМ)

Это конкретные задания, которые необходимо выполнить в виде:

* Решение практических (ситуационных) задач (казусов).

**Методические рекомендации по решению практических (ситуационных) задач (казусов):**

Для правильного решения задач по конкретной теме дисциплины «Уголовное право» студент должен предварительно изучить действующее уголовное законодательство, иной нормативно-правовой материал по теме, относящийся как к уголовному, так и к другим отраслям права, соответствующие постановления Пленумов Верховного Суда РФ, лекционный и учебный материалы. Решение задач состоит в изложении студентом обстоятельств дела, основного вопроса задачи, вопросов, от которых зависит решение, ответов на них. Решение должно быть развернутым, последовательным, аргументированным, подкрепленным ссылками на фактические обстоятельства дела, нормы уголовного права, иной нормативный материал, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ. Ответ на вопрос задачи предполагает доказывание студентом избранного им решения.

При решении задачи необходимо уяснить содержание задачи и все обстоятельства дела, а также внимательно проанализировать доводы конфликта и дать им оценку с точки зрения действующего законодательства.

Если в задаче уже приведено решение суда или иного органа, требуется оценить его обоснованность и законность.

Помимо этого, необходимо ответить на теоретические вопросы, поставленные в задаче в связи с предложенной ситуацией.

Решение задачи должно содержать:

* краткое изложение обстоятельств дела;
* юридическая оценка юридического дела;
* ссылки на конкретные нормы уголовного закона или иного правового акта по рассматриваемому делу;
* выводы и их обоснование по постановленному в задаче вопросу.

Решение практических (ситуационных) задач (казусов) оформляется в письменном виде и сдается на проверку преподавателю.

**Примерный перечень практических (ситуационных) задач (казусов) с указанием тем практический занятий.**

**1. Обстоятельства, исключающие преступность деяния.**

1. Ионичев в своей квартире распивал спиртные напитки с же­ной. В это время в комнату вошел его пасынок Петров, схватил стоявшую на полу бутылку водки и ударил ею Ионичева по голове, от чего у него пошла кровь. После этого Петров стал размахивать ножом и порезал Ионичеву губу. Ионичев вырвал у Петрова нож и нанес ему три удара ножом в грудь и спину, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший впоследствии смерть.

Петров был инициатором конфликта, он значительно пре­восходил Ионичева в силе, был агрессивен, вооружен ножом. Все удары ножом Ионичевым (после того, как он завладел ножом Пе­трова) были нанесены в короткий промежуток времени человеку, чьи действия представляли опасность для его жизни.

Ионичев был осужден по ч. 4 ст. 111 УК. В надзорном пред­ставлении заместитель Генерального прокурора РФ поставил вопрос об изменении судебного решения, считая, что Ионичев причинил тяжкий вред здоровью Петрова, повлекший его смерть, при превышении пределов необходимой обороны. В надзорном представлении было указано, что лишь нанесение Ионичевым первого удара ножом было правомерным, так как он находился в состоянии необходимой обороны, а в его последующих действи­ях усматривается превышение пределов необходимой обороны.

*Возможно ли при оценке действий обороняющегося в качестве совершенных при превышении пределов необходимой обороны вменять ему неосторожно причиненные последствия?*

*Дайте правовую оценку ситуации.*

2. Козлов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, зайдя во двор дома Клесова, потребовал, чтобы Царева, находив­шаяся во дворе, вызвала Клесова из дома. Когда Царева ответила отказом, он оскорбил ее и стал стучать в дверь и окна, нарушая покой жильцов. Клесов, желая успокоить Козлова, открыл дверь и впустил его в дом. Козлов в сенях нанес несколько ударов Клесову руками и ногами, причинив легкий вред его здоровью, за­тем, увидев на полке нож, схватил его и попытался нанести удар Клесову. Однако Клесову в борьбе удалось вырвать нож и, отражая нападение, ударить им Козлова в грудь. От полученного ранения Козлов скончался.

*Означает ли переход оружия от нападающего к обороняющему­ся, что право на необходимую оборону уже отсутствует?*

*Являются ли правомерными действия Клесова?*

3. Федоров был признан виновным в убийстве Потылицына и осужден по ч. 1 ст. 105 УК. Смерть Потылицыну была причинена при следующих обстоятельствах. Федоров, его сестра Морозова, Лущиков и другие лица находились у Потылицына в гостях, за ужином они совместно распивали спиртные напитки. Потыли- цын стал вести себя вызывающе, приставал к Морозовой, заявил, что совершит с ней половой акт, ударил ее по руке, выбив ложку. Федоров потребовал извинений, но Потылицын отказался. Лущи­ков пытался уладить конфликт, забрал у Потылицына нож, зная, что пьяный он агрессивен. Потылицын бросил в него табурет.

Через некоторое время Потылицын вновь направился к Мо­розовой, оттолкнул Федорова, пытавшегося с ним поговорить. После этого Федоров несколько раз ударил Потылицына ножом в грудь, от чего наступила смерть потерпевшего. Дальнейшие события Федоров не запомнил, пришел в себя в лесу, где спал.

Из заключения судебной психолого-психиатрической экс­пертизы следует, что Федоров остро переживал возникшую в ходе ссоры ситуацию, у него накапливалось эмоциональное напря­жение, произошло резкое снижение сознания с экспрессивным переживанием обиды, гнева, ярости.

*Правильно ли деяние Федорова квалифицировано по ч. 1 ст. 105 УК?*

*Имело ли место состояние аффекта?*

*Как отграничить убийство при превышении пределов необходи­мой обороны от убийства в состоянии аффекта?*

4. Когда Шаповалов ночью возвращался домой, на него напала группа 13-летних подростков, состоявшая из пяти человек. Они повалили Шаповалова на землю, завладели его бумажником и стали избивать ногами и металлическим прутом. Опасаясь за свою жизнь, Шаповалов вырвал прут и нанес им удар по голове одному из подростков, причинив тяжкий вред его здоровью. По­сле этого остальные подростки разбежались.

*Возможна ли необходимая оборона от посягательства, совер­шаемого несовершеннолетними или малолетними?*

5. Лапин разыскивал свою сожительницу Дьякову, которая ушла из дома после ссоры, возникшей в ходе совместного упо­требления спиртных напитков. На территории школы, где она работала дворником, он обнаружил спящую Дьякову, попытался ее разбудить, чтобы отвести домой. Дьякова, находившаяся в со­стоянии опьянения, была недовольна тем, что Лапин ее разбудил, взяла тяпку, которой попыталась нанести ему удар по голове. Лапин сумел увернуться от удара, схватил находившийся на земле тонкий брус длиной в 1 метр и, когда Дьякова попыталась нане­сти ему еще один удар тяпкой по голове, защищаясь, подставил брус, который соскользнул с ручки тяпки и ударил Дьякову по голове, причинив ей телесное повреждение в виде массивной гру­бой тупой травмы левой половины головы с разушением костей свода и основания черепа, повреждения головного мозга и его оболочек, относящиеся к тяжкому вреду здоровью по признаку опасности для жизни.

*Превысил ли Лапин пределы необходимой обороны?*

*При какой форме вины возможно превышение пределов необхо­димой обороны?*

6. Сауляк, вышедший из подъезда своего дома, подвергся раз­бойному нападению со стороны Сайко и Фролова. Зная при­емы самбо, Сауляк сбил одного из нападавших (Фролова) с ног, после чего у него была возможность захлопнуть дверь подъезда и уклониться от дальнейшего посягательства. Однако Сауляк продолжил активное сопротивление, отбросил от себя Сайко и нанес ему несколько ударов кулаком, причинив тяжкий вред здоровью.

*Правомерно ли причинение вреда лицом, которое может укло­ниться от общественно опасного посягательства?*

7. На Баркову, шедшую по поселочной дороге от станции в дач­ный кооператив, напал Киселев. Он затащил Баркову в кусты и, применив физическое насилие, пытался ее изнасиловать. Барковой удалось вытащить нож, который был у нее в сумке, и нанести им удар Киселеву в область груди. Нож задел сердце, и Киселев скончался.

*Являлась ли защита от посягательства с причинением смерти Киселеву правомерной?*

8. Шилов увидел, что 15-летний подросток Кузнецов проник в его машину и пытается похитить магнитолу. Он подбежал к машине, успел вырвать магнитолу из рук Кузнецова, который не оказал сопротивления. После чего Шилов стал избивать Куз­нецова сначала кулаками, а затем ногами, причинив его здоровью вред средней тяжести.

*Имела ли место необходимая оборона?*

*Проанализируйте условия правомерности причинения вреда, характеризующие необходимую оборону.*

9. Рубин, находившийся в неприязненных отношениях с Анто­новым, натравил на него свою собаку, немецкую овчарку. Отби­ваясь, Антонов достал нож и нанес собаке ранение, причинившее смерть.

*Можно ли признать причинение Антоновым имущественного вреда Рубину (собака была породистой) правомерным?*

*Имело ли место какое-либо обстоятельство, исключающее пре­ступность деяния, совершенного Антоновым?*

10. Двое подростков проникли в сад Макеева через забор и по­пытались нарвать немного яблок. Увидев это, Макеев выбежал из дома с охотничьим ружьем в руках, и без предупреждения произ­вел прицельный выстрел, которым один из подростков был убит.

*Возможна ли необходимая оборона от малозначительного по­сягательства?*

*Что совершил Макеев?*

11. Демкин ворвался в комнату в общежитии, в которой нахо­дился Романов, и напал на него с ножом в руке, успев нанести несколько ударов, результатом которых явились раны на руке и передней стенке живота Романова. После этого Романов вырвал ножи причинил им Демкину проникающие колото-резаные раны груди и живота, от которых Демкин умер на месте.

Сразу после этого на пороге комнаты появился Чижов, кото­рый не пытался применить насилие к Романову. Однако Романов нанес ему удар ножом в область груди, причинив колотую рану грудной клетки, относящуюся к тяжкому вреду здоровью.

*Дайте правовую оценку причинения смерти Демкину.*

*Находился ли Романов в состоянии необходимой обороны при причинении вреда здоровью Чижова?*

12. На Косицыну на улице напал Бутов и стал срывать с нее укра­шения. Косицына оказывала сопротивление, стала кричать, зовя на помощь. На крик прибежал прохожий и, поняв происходящее, ударил Бутова сумкой по голове, причинив его здоровью вред средней тяжести.

*Можно ли защищать интересы других лиц путем причинения вреда посягающему?*

*Находился ли прохожий в состоянии необходимой обороны?*

13. Братья Боев В. и Боев Н. совершили кражу двух деревянных щитов ограждения детской хоккейной площадки. Взяв по щиту, они направились с ними домой, но по пути их остановил сотруд­ник полиции Попов, который потребовал отнести щиты обратно. Однако Боевы оказали Попову, находившемуся в полицейской форме, сопротивление. Боев В., видя, что полицейский держит его брата, вытащил из кармана пальто нож и, угрожая расправиться с ним, стал наступать. Попов, обороняясь, ударил его ногой по руке, в которой был нож, а затем при попытке вырвать у него нож порезал себе руку. Боев В., увидев приближавшегося к ним другого полицейского, убежал.

*Может ли быть признана правомерной защита Боевым В. своего брата?*

*Какие интересы можно защищать при необходимой обороне?*

14. Около часа ночи Петров, разбив окно на террасе дома Подоль­ского, проник на террасу и плечом стал взламывать дверь в сени дома. Инвалид II группы 70-летний Подольский, находившийся дома один, сильно испугался. Он стал уговаривать нападавшего не ломать дверь, угрожая в противном случае выстрелить в него из ружья. Поскольку Петров продолжал взламывать дверь, Подоль­ский произвел два выстрела из охотничьего ружья, смертельно ранив Петрова.

*Подлежит ли Подольский уголовной ответственности?*

15. Ивашов решил намеренно вызвать нападение конкурирую­щей преступной группы, чтобы использовать его как повод для совершения ответных действий, якобы в состоянии необходимой обороны. При этом он подготовился к инциденту: выбрал удобное место и время, собрал вооруженных членов группы, расставил машины таким образом, чтобы свет их фар затруднял видимость поджидаемым людям. Когда противная сторона подъехала на машинах и вступила в конфликт с Ивашовым и членами его группы, ожидавшие открыли огонь на поражение. В результате произведенных выстрелов был смертельно ранен один человек, а трое получили телесные повреждения с причинением вреда здоровью разной тяжести.

*Что такое провокация обороны?*

*Каковы отличия провокации обороны от необходимой обороны?*

*Дайте оценку действий Ивашова.*

16. Глубокой ночью Шнуров, будучи пьяным, решил навестить свою знакомую. Подойдя к дому, где она проживала, он увидел от­крытое окно. Полагая, что это окно комнаты его знакомой, он стал через него залезать в помещение, но ошибся и попал в квартиру ее соседа Егорова. От шума Егоров проснулся, увидел в проеме окна человека и решил, что это вор. Тогда Егоров схватил табуретку, стоявшую у кровати, и, обрушив ее на голову Шнурова, причинил тяжкий вред его здоровью.

Проанализируйте ситуацию с точки зрения мнимой обороны.

17. Степанова в ночное время на улице остановили два подвы­пивших молодых человека с просьбой дать спички, чтобы при­курить сигарету. При этом один из них приблизился к Степанову вплотную, а другой стал заходить ему за спину. Степанов, решив, что его хотят побить, ударил подошедшего спереди в лицо. От уда­ра тот потерял равновесие, упал головой на бордюрный камень, получил перелом основания черепа и умер. В действительности молодые люди не имели намерения напасть на Степанова.

*Возможна ли уголовная ответственность при мнимой обороне?*

18. Грибов решил напасть на полицейского с целью завладения его табельным оружием. Для осуществления задуманного он обманным путем, якобы для обнаружения спрятанного кем-то под слоем снега оружия, завел сотрудника полиции Мишина в безлюдное место. Когда Мишин нагнулся, ища в снегу оружие, Грибов ударил его кинжалом в спину. После этого Грибов по­пытался достать у Мишина из кобуры пистолет. Однако Мишин, оказав сопротивление, смог достать пистолет и произвести из него выстрел в голову Грибова, от которого тот скончался на месте.

*Какой вид посягательства совершил Грибов?*

*Было ли правомерным причинение смерти Грибову?*

19. Аксенов, Садгян и Крылов по предварительному сговору, угрожая применением огнестрельного оружия, совершили по­хищение Лапина. Они заставили его сесть в принадлежавший Садгяну автомобиль и увезли в загородный дом, где затем удер­живали связанным в подвальном помещении, требуя от его отца уплаты выкупа в размере 25 тыс. долларов США. Охрану Лапина осуществлял Крылов, который входил в подвал с пистолетом и постоянно угрожал Лапину.

Переговоры с отцом Лапина велись более недели, поскольку у того были трудности со сбором требуемой суммы. На восьмой день Лапин смог развязать руки и, когда в подвал вошел Крылов, он вступил с ним в борьбу, отнял пистолет, а затем выстрелил ему в висок, причинив смерть. После этого Лапин смог выбраться из дома и вызвать полицию, которая задержала Аксенова и Садгяна.

*Имелась ли необходимая оборона при причинении смерти Крылову?*

20. Федотов, уверенный в трусости своего знакомого Славина, чтобы подшутить над ним, подкараулил его поздно вечером при возвращении домой, внезапно приблизился к нему в темноте и, прислонив к его шее металлическую расческу, потребовал, чтобы тот остановился. Приняв Федотова за преступника и не узнав его, Славин решил, что совершается разбойное нападение, он нанес Федотову два удара кулаком в голову, раздробив ему нижнюю челюсть и височную кость с ушибом головного мозга, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью Федотова.

*Имела ли место мнимая оборона?*

*Подлежит ли Словин уголовной ответственности?*

21. Являясь инспектором, Калинин находился в рейде по охра­не рыбных запасов и пресечению браконьерства на реке Унже. С целью задержания Морозова, занимавшегося браконьерством и управлявшего моторной лодкой, Калинин произвел несколько выстрелов из принадлежащего ему охотничьего карабина марки «Тигр», одним из выстрелов Морозову было причинено огне­ стрельное ранение стопы левой ноги с многооскольчатыми пере­ломами костей, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью.

*Соблюдены ли условия правомерности причинения вреда при за­держании лица, совершившего преступление?*

22. Увидев, что дверь квартиры соседей по лестничной клетке взломана, а Мухин и Фролов выходят из нее с вещами, братья Се­вастьяновы поняли, что совершена квартирная кража, и решили задержать воров и вызвать полицию. Мухин не сопротивлялся задержанию и остался на месте, а Фролов стал убегать. Задержи­вая Фролова, С. Севастьянов нанес ему удар кулаком в голову, причинив вред средней тяжести его здоровью.

*Подлежит ли С. Севастьянов уголовной ответственности?*

23. Сержант полиции Мишин на улице установил личность Сизова, совершившего побег из мест лишения свободы и на­ходившегося в розыске, и стал его преследовать. Поняв, что его хотят задержать, Сизов достал нож и стал размахивать им, чтобы Мишин не смог к нему приблизиться. Мишин произвел выстрел из табельного оружия, ранив Сизова в руку и причинив его здо­ровью вред средней тяжести.

*Какое обстоятельство, исключающее преступность деяния, имело место?*

24. Отец и сын Валиковы осуществляли незаконный лов рыбы с применением самоходного транспортного средства (лодки с под­весным мотором). Они не подчинились законным требованиям инспектора рыбоохраны Фролова и, сбросив рыбу и орудия лова в воду, пытались скрыться. Фролов с целью задержания Валико­вых произвел выстрел из ружья с оптическим прицелом по на­весному мотору и носовой части лодки, повредив их и причинив Валиковым имущественный ущерб.

*Возможно ли правомерное причинение имущественного ущерба при задержании лица, совершившего преступление?*

25. Сестра Петросяна была похищена группой лиц. Похитители стали требовать по телефону у ее родных выкуп в размере 40 тыс. долларов США за ее освобождение. В случае обращения в полицию угрожали убить похищенную. Установив лиц, совершивших по­хищение сестры, среди которых был Нестеров, Петросян похитил его мать и выдвинул требование об обмене похищенных женщин. Его требование было удовлетворено, а обе женщины освобождены.

*Имелась ли крайняя необходимость в действиях Петросяна?*

*Были ли нарушены условия правомерности причинения вреда?*

26. Во время испытательного полета самолета начались перебои в одном из двигателей, а затем этот двигатель полностью отказал. Руководитель полета отдал распоряжение летчику-испытателю отвести самолет на безопасное расстояние от населенного пункта, а затем покинуть кабину самолета. Летчик, выведя самолет за преде­лы города, катапультировался, а самолет разбился, упав на землю.

*Можно ли сделать вывод о крайней необходимости в связи с не­исправностью двигателя?*

*Подлежит ли летчик либо руководитель полета уголовной от­ветственности?*

27. Во время шторма в открытом море на палубе сухогруза со­рвало крепление двух контейнеров с ценным грузом. Опасаясь, что контейнеры из-за качки смогут повредить судно, а в условиях шторма закрепить их не удалось, капитан приказал сбросить контейнеры в море.

*Какое обстоятельство, исключающее преступность деяния, можно применить к данной ситуации?*

28. Марьина, не имевшая семьи и державшая дома трех кошек, уехав на выходные на дачу, тяжело заболела и в критическом со­стоянии была госпитализирована в загородную больницу. О ее болезни не было известно соседям по дому. Спустя несколько дней соседи подняли тревогу из-за постоянных криков кошек, и обратились в дирекцию по эксплуатации домов с просьбой при­слать слесаря, чтобы взломать дверь квартиры Марьиной и спасти животных, но им в этом отказали. Тогда Стукалов, проживавший с Марьиной на одной лестничной клетке, взломал дверь ее квар­тиры, проник в нее и забрал кошек к себе. Если бы такие меры не были приняты, кошки умерли бы от голода, поскольку позвонить из больницы Марьина смогла только через три недели.

*Проанализируйте условия задачи с точки зрения крайней не­обходимости.*

29. Врачи пришли к выводу, что новорожденные сиамские близне­цы Мэри и Джоди могут умереть через несколько месяцев, поскольку не приспособленный к самостоятельной жизни организм Мэри рас­ходует силы Джоди. У Мэри слабые сердце и легкие, а циркуляция крови обеспечивается за счет работы сердца Джоди, которое долго такие перегрузки выдержать не сможет. Операция по разделению близнецов возможна, и она спасет Джоди, но принесет немедленную смерть Мэри. Родители детей признались, что не могут самостоя­тельно принять решение об операции, поскольку, по их мнению, это будет убийством одного ребенка для спасения второго.

*Можно ли применить положения о крайней необходимости, если операция будет осуществлена и Мэри умрет?*

30. Осипов в качестве свидетеля дал показания по делу об убийстве Носкова, согласно которым в этом преступлении, со­вершенном группой лиц, принимал участие Александр Белов. С целью принудить Осипова изменить показания на него оказал воздействие Антон Белов, брат Александра Белова. Он угрожал Осипову похищением и убийством его малолетней дочери. Под воздействием угроз Осипов дал ложные показания, сказав, что оговорил Александра Белова из неприязни.

*Имеются ли признаки психического принуждения как обсто­ятельства, исключающего преступность деяния? Обоснуйте свое решение.*

31. Хирург городской больницы Макаров делал Пенкиной сроч­ную операцию. Перед этим он не изучил амбулаторную карту, в которой было отмечено, что ей противопоказаны антибиотики, ограничившись ее ответом, что она хорошо переносит все лекар­ства. При операции Макаров ввел Пенкиной антибиотик, отчего она умерла на операционном столе.

В свое оправдание Макаров заявил, что срочность операции не позволила ему тратить время на просмотр амбулаторной карты, а на титульном листе, где должна быть соответствующая запись, она отсутствовала.

*Можно ли поставить вопрос о наличии какого-либо обстоятель­ства, исключающего преступность деяния Макарова?*

32. Для спасения альпинистов, пропавших в горах, была отправ­лена горноспасательная команда. Она работала в течение двух дней, когда стала резко ухудшаться погода, началась метель со шквалистым ветром. В таких условиях продолжать операцию по спасению альпинистов было нельзя, но командир группы Тихо­нов отдал распоряжение о продолжении работ. В результате двое спасателей погибли. Пропавшие альпинисты не были найдены.

*Подлежит ли Тихонов уголовной ответственности?*

33. Во время испытательного полета самолет разбился, упав на землю, а военный летчик-испытатель погиб. Государственная комиссия, анализировавшая причины авиакатастрофы, вы­яснила следующее: система охлаждения мотора перед полетом была смонтирована неполностью, крыло самолета на тот момент было рассчитано только на испытание на земле. Начальник лет­но-испытательных работ и его заместитель направили директору авиационного завода докладную записку, в которой отмечалась недопустимость полетов в таких условиях. Однако конструктор самолета смог настоять на проведении полета.

*Какие условия правомерности причинения вреда при обоснован­ном риске были нарушены?*

34. Во время съемок фильма актриса Петрова должна была вы­бегать из горящего здания. Съемка проводилась без дублеров, с нарушением правил техники безопасности. Добиваясь большей достоверности, режиссер Севостьянов требовал повторения съемки эпизода. Когда Петрова вошла в здание в последний раз, огонь сильно разгорелся, и она погибла под обломками рухнув­шего здания.

*Подлежит ли Севостьянов уголовной ответственности?*

35. Четверо вооруженных преступников захватили в качестве заложников 23 пассажира автобуса. Они предъявили следую­щие требования: предоставить самолет, в который они возьмут с собой заложников, и обеспечить им беспрепятственный вы­лет в одно из государств Ближнего Востока. При промедлении властей преступники угрожали убивать по одному заложнику в час. Пока принималось решение и шли переговоры, преступ­ники застрелили одного заложника. После этого было приказано осуществить операцию по освобождению заложников и захвату преступников силами подразделения спецназа. В результате операции погибло два заложника, трое преступников были ранены, один убит.

*Распространяются ли положения об обстоятельствах, исключа­ющих преступность деяния, на вред, причиненный при осуществлении операции по освобождению заложников?*

36. Генеральный директор завода пластмассовых изделий Платов отдал распоряжение своему заместителю Окуневу относительно дачи взятки сотруднику налоговой инспекции Симонову и вру­чил ему необходимую сумму денег. Окунев выполнил поручение Платова и передал эти деньги Симонову.

*Подлежит ли Окунев уголовной ответственности?*

*Какова роль генерального директора?*

37. Во время отправления электропоезда от одной из подмосков­ных станций двери вагона зажали ногу несовершеннолетнего Плотникова, который не смог освободиться. Поезд протащил Плотникова почти по всей платформе до того момента, когда ин­формация о случившемся дошла по системе связи до машиниста и он осуществил экстренное торможение. В результате Плотни­кову был причинен тяжкий вред здоровью.

Следствие установило, что двери электрички закрыл помощ­ник машиниста Володин. Однако он действовал по распоряжению машиниста электропоезда Свиридова, который недостаточно внимательно отследил ситуацию в зеркало заднего вида и не за­метил подростка, пытавшегося перед самым отходом электрички вскочить в последний вагон. Володин за посадкой пассажиров на электричку во время остановки не следил и руководствовался распоряжениями, которые отдавал ему Свиридов.

*Подлежит ли уголовной ответственности помощник машини­ста Володин?*

*Дайте оценку деяния Свиридова.*

38. Капитан судна на подводных крыльях класса «Ракета» Мусин, нарушив правила безопасности движения водного транспорта, на акватории Клязьминского водохранилища допустил стол­кновение с яхтой-катамараном. В результате этого столкновения яхта-катамаран получила серьезные повреждения и частично затонула, наступила смерть находившегося на ней Коптева, а здоровью нескольких членов ее экипажа был причинен вред различной степени тяжести. По приказу Мусина судно «Ракета» (за штурвалом находился Поваров) с места происшествия ушло, не оказав помощь терпящим бедствие людям.

*Подлежит ли уголовной ответственности Поваров за выполне­ние заведомо незаконного приказа?*

*Какие преступления совершил капитан судна?*

**2. Понятие и цели наказания.**

1. Приговором суда Иванов был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 У К за покушение на кражу с проникновением в помещение к трем годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Из материалов дела следует, что на территории рынка Иванов заметил отсутствие крыши в одном из торговых павильонов, встал на трубы отопления и похитил с вешалок две куртки общей стоимостью 10 тыс. рублей. Когда Иванов отходил от павильона, его увидел рабочий, который по­интересовался, чьи у него вещи. Иванов сказал, что вещи не его, положил куртки на трубу и пошел к выходу. При выходе с рынка был задержан охранником, которому показал, где оставил по­хищенное.

*Соответствует ли решение суда уголовному закону? Какой вид и размер наказания следовало назначить виновному?*

2. Приговором суда Симонова признана виновной по ч. 2 ст. 303 УК. Согласно установленным по делу обстоятельствам, Симонова, являясь сотрудником органов внутренних дел, лей­тенантом полиции, дознавателем отделения РУВД г. Казани, сфальсифицировала доказательства по уголовному делу, не проводя следственного действия, изготовила фиктивный про­цессуальный документ — протокол допроса свидетеля Дегтярева, выполнив посредством неустановленного лица подпись от имени свидетеля.

Суд назначил Симоновой наказание в виде одного года ограничения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные со сбором и оценкой доказательств, сроком на один год.

*Сможет ли назначенное наказание обеспечить достижение целей, указанных в ст. 43 УК?*

3. Павлов, располагая информацией о наличии в квартире Кир­сановой денег в сумме 5 млн рублей, договорился с Новиковым и Уваровым о хищении денег путем кражи. За предоставление ин­формации Павлов должен был получить 10% похищенной суммы, лично не участвуя в краже. Получив от Павлова сообщение о том, что потерпевший отсутствует в городе, Новиков и Уваров через окно проникли в квартиру и похитили деньги. Действия Новикова и Уварова были квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК — как кража группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, а действия Павлова — как пособничество в совершении указанного престу­пления — по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК.

По делу установлено, что Новиков и Уваров имеют судимость за разбой по ч. 2 ст. 162 УК, а Павлов ранее к уголовной ответ­ственности не привлекался, воспитывает двух малолетних детей, имеет на иждивении престарелую мать. Каждому из соучастников преступления суд назначил наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет.

*Соответствует ли приговор уголовному закону? Будут ли до­стигнуты в отношении Павлова цели наказания?*

4. Гражданин Волков был признан виновным по ст. 109 УК в причинении смерти по неосторожности потерпевшему Сева­стьянову при следующих обстоятельствах. В ходе ссоры на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений Волков нанес потерпевшему сильный удар кулаком в лицо, в результате которого Севастьянов потерял сознание, ударился затылком об асфальт и впоследствии скончался.

За совершенное преступление Волкову было назначено на­казание в виде двух лет ограничения свободы. Судебное решение вызвало волну критику в СМИ, журналисты посчитали наказание необоснованным и выразили опасения, что данный приговор создаст иллюзию безнаказанности и послужит почвой для со­вершения ряда аналогичных преступлений.

*Изучите ст. 53 и 109 УК. Будут ли достигнуты цели наказа­ния?*

5. Приговором суда Лавренов был признан виновным в совер­шении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК. Согласно обстоятельствам дела, Лавренов являлся должностным лицом (директором государственного автономного образова­тельного учреждения среднего профессионального образования «Музыкально-художественное педагогическое училище») и был наделен правом приема выполненных работ. Лавренов получил взятку в виде денег в размере 300 тыс. рублей за подписание им актов приема работ по капитальному ремонту училища, которые в полном объеме выполнены не были.

Суд принял решение применить нормы ст. 64 и 73 УК и на­значил Лавренову наказание в виде семи лет лишения свободы условно.

*Будут ли достигнуты цели наказания?*

6. Приговором суда Афанасьева признана виновной в неуваже­нии к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства, и осуждена по ч. 1 ст. 297 УК РФ к штрафу в раз­мере 50 тыс. рублей.

Установлено, что при рассмотрении уголовного дела в от­ношении лица, совершившего убийство ее дочери, Афанасьева выразилась нецензурной бранью в адрес адвоката Беловой, пред­ставлявшей интересы подсудимого.

В кассационной жалобе Афанасьева просила смягчить при­говор, так как «находилась в шоковом состоянии», когда уви­дела, кто лишил жизни ее единственную дочь. Кроме того, она не сможет выплатить штраф в связи с тем, что получает пенсию в размере 5 тыс. рублей, проживает с мужем-пенсионером, других источников дохода не имеет.

*Какое решение следует принять по кассационной жалобе? Со­ответствует ли назначенное наказание принципу справедливости?*

7. Вооруженный обрезом охотничьего ружья Соловьев ворвался в магазин и потребовал от кассира передать ему денежные сред­ства. Случайно оказавшийся на месте преступления сотрудник полиции Фролов ранил нападавшего из табельного оружия, от чего тот через два часа скончался.

*Можно ли считать лишение жизни Соловьева наказанием?*

8. Выезжая с автостоянки задним ходом, водитель Коровин допустил столкновение с рядом припаркованным автомоби­лем, повредив передний бампер последнего. Не отреагировав на предложение дождаться сотрудников ДПС, Коровин уехал с места ДТП.

Признав Коровина виновным в совершении административ­ного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП, суд учел наличие такого отягчающего ответственность обстоятель­ства, как повторное совершение однородного административного правонарушения, и назначил наказание в виде административ­ного ареста сроком на десять суток.

*Проанализируйте и сравните понятия уголовного и администра­тивного наказания. Изучите положения УК о судимости и нормы КоАП о повторном совершении административного правонарушения (ст. 86 УК; ст. 4.3, 4.6 КоАП). Проведите сравнительный анализ судимости и состояния административной наказанности.*

**3. Система и виды наказаний.**

1. В декабре 2012 г. Спицин был осужден за незаконное пред­принимательство (п. «б» ч. 2 ст. 171). В марте 2012 г. он продал квартиру за 7 млн рублей и зарегистрировал в установленном законом порядке ООО «Гном». За полгода работы (деятельность велась без лицензии) он вернул вложенные средства, а также получил прибыль в размере 100 тыс. рублей. Суд постановил, что доходом от незаконной предпринимательской деятельности следует считать не положительную разницу полученных и за­траченных средств, а все поступления от такой деятельности. Спицину было назначено наказание в виде одного года лишения свободы со штрафом в размере дохода осужденного за последние полгода, а именно — 7 млн 100 тыс. рублей.

*Соответствует ли закону приговор суда?*

*Был ли вправе суд исчислить размер штрафа таким образом?*

2. Борщову за вымогательство (ч. 1 ст. 163 УК) было назначено наказание в виде шести месяцев ареста со штрафом в размере 50 тыс. рублей. По приговору суда штраф он должен был уплатить в течение трех месяцев после отбытия основного наказания.

*Имел ли право суд вынести такое решение?*

Поскольку Борщов злостно уклонялся от уплаты штрафа, суд постановил заменить штраф исправительными работами сроком на один год.

*Законно ли такое решение суда?*

3. Леонову был назначен штраф в размере 4 млн рублей с рас­срочкой выплаты на три года равными частями ежемесячно. В течение года он своевременно уплачивал штраф. Через год пред­приятие, на котором работал Леонов, было ликвидировано и он был вынужден устроиться на менее оплачиваемую работу. Размер заработной платы Леонова оказался меньше той суммы, которую он обязан был ежемесячно отдавать в счет штрафа.

*Какое решение должен принять суд?*

4. Репкину назначено наказание в виде штрафа. До вынесения приговора он в течение шести месяцев находился под стражей в качестве меры пресечения.

*Должен ли суд учесть это при назначении штрафа?*

5. Кондратов признан виновным в совершении разбоя. Кроме основного наказания ему было назначено дополнительное нака­зание в виде лишения права приобретения, хранения и ношения огнестрельного и газового оружия.

*Соответствует ли закону приговор суда?*

6. Малахову, осужденному за неправомерный доступ к компью­терной информации (ч. 1 ст. 272 УК), было назначено наказание в виде года лишения свободы. В качестве дополнительного на­казания суд лишил его права заниматься любой деятельностью, связанной с использованием компьютера, сроком на два года. После отбытия основного наказания Малахов в течение трех месяцев ежедневно посещал интернет-кафе, где работал на ком­пьютере. Уголовно-исполнительная инспекция направила в суд представление о назначении Малахову иного наказания в связи со злостным уклонением от отбывания лишения права заниматься определенной деятельностью.

*Вправе ли был суд назначить такое дополнительное наказание?*

*Какое решение должен принять суд по представлению инспекции?*

7. Петров осужден за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 236 УК, к одному году ограничения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих функций в коммерческих организациях, сроком на два года.

*Вправе ли был суд назначить дополнительное наказание?*

8. Рыкову за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года.

*Вправе ли был суд не назначить дополнительное наказание?*

*Чем может быть мотивировано такое решение?*

9. Степанов был осужден за преступление, предусмотренное ч. 6 ст. 264 УК (управляя автомобилем в состоянии сильного алкогольного опьянения, сбил троих пешеходов). Суд назначил максимальное наказание: девять лет лишения свободы с лишени­ем права управлять транспортным средством на три года, а также лишил Степанова почетного звания «Заслуженный юрист Рос­сийской Федерации», мотивировав свое решение тем, что столь грубое нарушение закона несовместимо с этим званием.

*Вправе ли был суд лишить Степанова почетного звания?*

10. Федорову за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК) было назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей. Дополнительно суд лишил Федорова ордена Красной Звезды, полученного им за боевые действия в Афганистане.

*Имел ли право суд вынести такое решение?*

11. По приговору суда Колоев осужден по ч. 1 ст. 161 УК к двум го­дам лишения свободы. На основании ст. 73 УК данную меру на­казания постановлено считать условной с испытательным сроком два года. На период испытательного срока в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК на Колоева возложена обязанность предпринимать меры к трудоустройству, а также возложена обязанность по выполнению общественно полезных работ в объеме 60 часов.

*Соответствует ли закону приговор суда?*

12. Суд назначил Фефелову наказание в виде 150 часов обязатель­ных работ по озеленению дворовых территорий муниципального округа «Ломоносовский» города Москвы.

*Имел ли право суд вынести такое решение?*

13. Пичугин был осужден к 80 часам обязательных работ. К мо­менту предоставления отпуска по основному месту работы им было отбыто 40 часов. Получив отпуск, Пичугин уехал на неделю в Турцию, не сообщив о своем отъезде в уголовно-исполнительную инспекцию. Сразу после возвращения из поездки он был вызван в суд. На суде Пичугин утверждал, что не был поставлен в известность о том, что в период отпуска должен также отбывать наказание, не имел намерения уклоняться от наказания и готов продолжить его отбытие. Суд счел его доводы неубедительными и постановил заменить обязательные работы десятью днями лишения свободы.

*Правильно ли поступил суд?*

14. Вердиктом присяжных заседателей Попов был признан вино­вным в совершении убийства (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК), но заслужи­вающим снисхождения. Суд назначил Попову наказание в виде 20 лет лишения свободы.

*Законно ли такое решение суда?*

15. Рустову было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. За день до вступления приговора в законную силу ему исполнилось 65 лет.

*Имел ли право суд назначать этот вид наказания?*

16. Игумнову было назначено наказание в виде смертной казни. На момент вынесения приговора ему исполнилось 64 года и 10 месяцев.

*Будет ли препятствием к приведению приговора в исполнение достижение им возраста 65лет?*

*Каким образом возможно избежать применения наказания в виде смертной казни?*

17. Актом помилования Фалов был освобожден от наказания в виде смертной казни.

*Правомерно ли такое решение?*

18. Осужденному к трем годам лишения свободы за преступле­ние средней тяжести Окуневу (имеющему судимость) отбытие наказания было назначено в колонии строгого режима. Ранее он был осужден за умышленное преступление средней тяжести к шести месяцам лишения свободы и освобожден из-под стражи в зале суда, поскольку к моменту вынесения приговора находился под стражей в качестве меры пресечения на протяжении шести месяцев и десяти дней.

*Допущены ли судом какие-либо нарушения закона?*

19. Осужденный за заражение ВИЧ-инфекцией (ч. 2 ст. 122 УК) к четырем годам лишения свободы Гогин в период отбытия наказания совершил кражу (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК). К моменту вынесения приговора за второе преступление первое деяние было декриминализировано (действия, приведшие к зараже­нию другого лица ВИЧ-инфекцией, были совершены с его согласия). За кражу суд приговорил Гогина к четырем годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии стро­гого режима.

*Законно ли такое решение суда?*

20. За совершение тяжкого преступления Дустову было на­значено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет. Учитывая, что ранее Дустов уже отбывал наказание в виде лише­ния свободы за неосторожное преступление и судимость у него не снята, суд назначил отбытие лишения свободы в колонии строгого режима.

*Законно ли такое решение суда?*

*Какой вид исправительного учреждения должен быть назначен осужденному за тяжкое преступление, если он ранее реально от­бывал лишение свободы при отсутствии признаков рецидива?*

21. Жмотову, больному открытой формой туберкулеза, суд на­значил наказание в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием назначенного наказания в лечебном исправительном учреждении.

*Имел ли право суд вынести такое решение?*

22. Приговором суда Зенченков осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК на 10 лет; по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК на 15 лет. Окон­чательно наказание по совокупности преступлений Зенченкову определено в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыва­нием первых пяти лет в тюрьме, а последующих в исправительной колонии общего режима.

*Правильно ли поступил суд?*

23. Боженов (ранее судимый) осужден по ч. 3 ст. 162 УК к ли­шению свободы сроком на 10 лет. На основании ст. 70 УК к на­значенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору (осужден за убийство по ч. 1 ст. 105 УК), и окончательно ему определено 10 лет и шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправи­тельной колонии строгого режима.

*Правильно ли выбран судом вид исправительного учреждения?*

24. За убийство (п. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК) Самойлову, 59 лет, было назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы за три преступления, предусмотренные ст. 277 УК, — 12,14 и 15 лет лишения свободы соответственно, а по совокупности престу­плений Самойлову, с учетом его возраста, было назначено по­жизненное лишение свободы. Свое решение суд мотивировал тем, что за каждое из совершенных Самойловым преступлений предусмотрена возможность назначения пожизненного лише­ния свободы.

*Вправе ли был суд назначить такое наказание?*

25. Кудинов осужден по п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК. Ему назна­чено наказание 12 лет и шесть месяцев лишения свободы в испра­вительной колонии общего режима. В соответствии с ч. 2 ст. 58 УК первые 10 лет лишения свободы назначено отбывать в тюрьме.

*Имел ли право суд вынести такое решение?*

*Какую часть от назначенного срока лишения свободы можно назначить к отбытию в тюрьме?*

26. Лоркина за преступления, предусмотренные п. «б» ч. 2 ст. 199 УК (тяжкое преступление), и мошенничество (ч. 2 ст. 159 УК) была осуждена по первому приговору к штрафу в раз­мере дохода осужденного за один год, а по второму — к двум годам лишения свободы соответственно.

*В исправительном учреждении какого вида она должна отбы­вать лишение свободы?*

27. Воронов осужден за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК, к лишению свободы.

*Может ли суд назначить ему отбывание наказания в колонии общего режима?*

*Что для этого необходимо?*

28. Снопову за преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 199 УК, было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы. Вышестоящей судебной инстанцией приговор был из­менен и назначено наказание в виде штрафа. К моменту измене­ния приговора Снопов фактически отбыл год лишения свободы. Позже (судимость за ранее совершенное преступление не была снята) он совершил мошенничество (ч. 2 ст. 159 УК), за что ему было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы.

*Определите вид исправительного учреждения, которое должен назначить суд.*

*Каким образом суд, изменивший приговор по первому престу­плению, должен был учесть факт отбытия Сноповым года лишения свободы?*

29. Синицыну суд назначил наказание в виде ограничения сво­боды, установив, что Синицын обязан находиться дома с 19:00 до 7:00 следующих суток. В связи со сменой места работы Синицыну потребовалось покидать жилище на час раньше и возвращаться на час позже.

*Каким образом следует урегулировать такое изменение рас­порядка дня?*

30. Шишкину, который не имел определенного места жительства, суд назначил наказание в виде ограничения свободы, обязав его не покидать территорию Московской области, не посещать станции Московского метрополитена, являться в Уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации не реже одного раза в шесть дней.

*Какие положения ст. 53 УК РФ были нарушены судом?*

31. Осужденного к ограничению свободы Познера суд обязал каждый день кроме субботы, воскресенья и праздничных дней с 9:00 до 21:00 находиться в высшем учебном заведении, в котором Познер обучался (для повышения успеваемости).

*Имел ли право суд установить такие ограничения?*

32. Смирновой за преступление, предусмотренное ч. 1ст. 107 УК, суд назначил год лишения свободы, заменив наказание годом принудительных работ. Через три месяца Смирнова забеременела.

*Может ли она продолжить отбывать наказание?*

*Как должны поступить администрация исправительного центра и суд в этом случае?*

**4. Назначение наказания.**

1. Рябов неоднократно подвергался издевательствам со стороны своего старшего брата, когда тот находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Не выдержав очередных оскорблений с его стороны, избиения и попытки вытолкать его на улицу в силь­ный мороз, Рябов схватил молоток, который лежал на полке в при­хожей и нанес брату удар по голове, от которого тот скончался. Суд осудил Рябова по ч. 1 ст. 107 УК и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на два года и шесть месяцев. При этом в качестве смягчающих обстоятельств суд сослался на обстоятель­ство, содержащееся в п. «з» ч. 1 ст. 61 УК, а также на положительную характеристику Рябова с места работы.

*Правильно ли решение, принятое судом?*

2. Саблин, оказавшийся в зоне бедствия, вызванного наводне­нием, воспользовался тем, что многие граждане покидали свои дома, забыв их запереть, и совершал из них кражи. Всего им было совершено пять хищений на общую сумму в 260 тыс. рублей. Су­дом он был привлечен к уголовной ответственности по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК. При назначении наказания суд учел, что он совершил преступления впервые, положительно характеризуется по работе, и назначил ему наказание в виде четырех лет лишения свободы.

*Правильно ли оценил суд все обстоятельства совершенных пре­ступлений? Если нет, то каким должно быть его решение?*

3. Ипатов в составе группы лиц по предварительному сговору занимался распространением наркотиков и при сбыте очередной партии был задержан сотрудниками правоохранительных орга­нов. На предварительном следствии он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, назвал всех соучаст­ников, а также указал лиц, которые снабжали его наркотиками для продажи. Суд, осудив его по п. «а» ч. 3 ст. 2281 УК, учел от­сутствие в деле отягчающих обстоятельств и, руководствуясь ч. 2 ст. 62 УК, назначил Ипатову наказание в виде восьми лет лишения свободы, штрафа в размере 300 тыс. рублей и ограничения сво­ боды сроком на один год. Ипатов не согласился с вынесенным приговором и в жалобе, ссылаясь на ч. 2 ст. 62 УК, указал, что суд был не вправе назначить ему штраф и ограничение свободы в указанных пределах.

*Законен ли приговор суда?*

*Основаны ли на уголовном законе возражения Ипатова?*

4. Ломову, осужденному по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК за убийство из корыстных побуждений и заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, суд назначил наказание в виде лишения сво­боды сроком на 10 лет.

*Правильно ли поступил суд, назначив такое наказание?*

5. Пурин был задержан сотрудниками службы безопасности при выходе из обувной секции с похищенными ботинками стоимо­стью 12 тыс. рублей, и впоследствии был осужден за покушение на кражу по п. ч. 1 ст. 158 УК. Пурин согласился с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал о рассмотрении его дела в суде в порядке, предусмотренном главой 40 У П К. Суд удовлетворил его ходатайство и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год и три месяца.

*Правильно ли поступил суд?*

*Какой вид исправительного учреждения для отбывания наказа­ния следует назначить Пурину?*

6. Ломов был осужден по ч. 1 ст. 111 УК за причинение тяжкого вреда здоровью Орехова. Через два года после отбытия наказания он совершил кражу денег из сумочки гр. Петровой при поездке в метро, но на выходе из вагона был задержан сотрудниками по­лиции. Судом Ломов был привлечен к уголовной ответственности по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК.

*Какое наказание может быть ему назначено?*

*Повлияет ли на решение о назначении наказания то обстоя­тельство, что ранее Ломов был осужден за мошенничество по ч. 1 ст. 159 УК, судимость за которое еще не погашена?*

7. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Репина в причинении тяжкого вреда здоровью исполнительному дирек­тору ООО «Восток» Ильченко (п. «а» ч. 2 ст. 111 УК) присяжные заседатели пришли к выводу, что он заслуживает снисхождения. Суд, постановляя приговор и назначая Репину наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет и шесть месяцев, принял во внимание не только имеющиеся в деле смягчающие обстоя­тельства, но также и отягчающее обстоятельство — совершение преступления из мести за то, что Ильченко наложил на него взыскание за прогул.

*Правильно ли поступил суд?*

8. В январе 2013 г. Родин начал заниматься предприниматель­ской деятельностью, не получив на нее разрешение (лицензию), и получил доход от нее в сумме 1 млн 600 тыс. рублей, т. е. совер­шил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171 УК. В декабре этого же года он совершил новое преступление — незаконно приобрел у неустановленных лиц орден Героя Советского Союза (ст. 324 УК). Правоохранительные органы за совершенные престу­пления привлекли его к уголовной ответственности. Суд назначил ему за первое преступление штраф в размере 280 тыс. рублей, а за второе преступление — штраф в размере 70 тыс. рублей.

*Каким должно быть окончательное наказание?*

9. При рассмотрении двух уголовных дел в суде Зуев за покуше­ние на кражу с проникновением в жилище (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК) был осужден к четырем годам лишения свободы, а за причинение вреда средней тяжести (ч. 1 ст. 112 УК) гр. Жукову — так же к двум годам лишения свободы.

*По каким правилам ему должно быть назначено наказание и в каком размере?*

10. При рассмотрении уголовных дел в суде Пронину за нанесение побоев Петину (ч. 1 ст. 116 УК) были назначены обязательные работы в размере 300 ч, а за покушение на грабеж (ч. 1 ст. 161 УК) — лишение свободы сроком на два года и шесть месяцев.

*Каким должно быть максимально строгое окончательное на­казание, назначенное по совокупности преступлений?*

11. Павлов на почве личных неприязненных отношений решил убить Федорова. Для исполнения своего преступного замысла он отремонтировал револьвер, найденный им во время раскопок на месте боевых действий во время Великой Отечественной войны. Однако о его намерении стало известно правоохранительным органам, и Павлов был задержан. Ему было предъявлено обви­нение в приготовлении к совершению убийства (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК). Павлов признал свою вину и ходатайствовал о рас­смотрении его дела в суде в порядке, предусмотренном главой 40 УПК. Суд удовлетворил его ходатайство.

*Какое наказание и в каких пределах может быть назначено Павлову?*

12. За похищение человека с применением насилия, опасного для жизни (п. «в» ч. 2 ст. 126 УК), Суханов был осужден к 10 годам лишения свободы. Спустя два года, во время отбывания наказа­ния в исправительном учреждении, было установлено, что он до совершения указанного преступления совершил разбойное на­падение, за которое был осужден по ч. 1 ст. 162 УК к пяти годам лишения свободы.

*В каком порядке и какое максимально строгое наказание может быть назначено Суханову?*

13. Рохлин, осужденный к девяти годам лишения свободы за убийство (ч. 1 ст. 105 УК) Таркинаво время произошедшей между ними ссоры, находясь в исправительном учреждении, после от­бытия им трех лет лишения свободы вновь на почве личных не­приязненных отношений совершил преступление, выразившееся в причинении тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК) одного из осужденных. За вновь совершенное преступление суд назна­чил ему наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет. Окончательное наказание было определено в виде 16 лет лишения свободы.

*Правильно ли было определено судом окончательное наказание?*

14. 16-летний Рыбин в группе лиц принимал участие в соверше­нии изнасилования 17-летней Пуховой и был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК. Однако сам он в половую связь с Пуховой не вступал, а лишь высказывал в ее адрес угрозу применения насилия, об­легчая другим соучастникам совершение преступления. Такое его поведение, а также положительные характеристики с места учебы и жительства, несовершеннолетие были учтены судом, который осудил его к восьми годам лишения свободы, а назначенное на­казание постановил считать условным, определив испытательный срок в виде шести лет.

*Правильное ли решение принял суд? Были ли соблюдены требо­вания, изложенные в ст. 73 УК?*

*Повлияло бы на принятие судом решения о применении условного осуждения, если бы потерпевшая не достигла 14-летнего возраста?*

15. Треплев был осужден к лишению свободы сроком на три года за кражу из кармана пальто Ракова кошелька, в котором на­ходилось 8 тыс. рублей. Учитывая, что преступление им было совершено впервые, а также иные смягчающие обстоятельства, суд постановил считать назначенное наказание условным с ис­пытательным сроком на один год, обязав его не менять место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего за ним контроль. Спустя несколько месяцев после осуждения Треплев был при­влечен к административной ответственности за превышение скорости при управлении автотранспортным средством. Специ­ализированный государственный орган, осуществляющий за ним контроль, узнав об этом, направил в суд представление об отмене условного осуждения, которое было удовлетворено судом, при­нявшим решение об исполнении назначенного наказания в виде лишения свободы.

*Правильно ли поступили специализированный государственный орган и суд?*

*Каким было бы решение суда, если бы нарушение Треплевым правил дорожного движения повлекло бы причинение по неосторож­ности тяжкого вреда здоровью потерпевшему, т. е. при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК?*

**5. Освобождение от уголовной ответственности.**

1. Савинов, будучи задержанным полицией по подозрению в краже, в длительной беседе с начальником горотдела внутрен­них дел заявил, что у него на квартире незаконно хранится огне­стрельное оружие и боеприпасы. В результате обыска на квартире Савинова был обнаружен пистолет и патроны к нему.

*Подлежит ли Савинов освобождению от уголовной ответствен­ности? Если да, то на каком основании?*

2. Буслаеву предъявлено обвинение в том, что он в нетрезвом состоянии на почве длительных неприязненных отношений по­вредил автомашину своего соседа Мишкина, нанеся по ней не­сколько сильных ударов кувалдой по кузову и ветровому стеклу. Материальный ущерб, причиненный данным преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 167 УК, составил 25 тыс. рублей.

Буслаев извинился перед потерпевшим за свои действия и обе­щал возместить причиненный ущерб.

Следователь, решая вопрос о возможном освобождении об­виняемого Буслаева от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК, выяснил по этому поводу мнение потерпевшего. Тот категорически возражал, указывая при этом, что ущерб виновным не возмещен и не заглажен и что преступление, совершенное Буслаевым, требует строгого наказания.

*Может ли при указанных условиях быть принято решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим?*

3. Водитель собственного автомобиля Семенов нарушил правила движения по улицам города, сбил пешехода Еремеева, причинив тяжкий вред его здоровью (ч. 1 ст. 264 УК). Во время нахождения потерпевшего на излечении в больнице Семенов материально обеспечил его семью, а по возвращении Еремеева из больницы принес ему свои извинения за совершенное по неосторожности преступление и предложил значительную сумму денег в качестве компенсации физического и морального ущерба. В связи с ука­занными обстоятельствами Еремеев обратился к следователю, ведущему производство по уголовному делу, с письменным заяв­лением о примирении с обвиняемым и с просьбой не привлекать его к уголовной ответственности, потому что «от этого лучше никому не будет».

*Имеются ли основания для освобождения Семенова от уголовной ответственности?*

*Если да, то какие именно, каким законом они установлены?*

4. Двадцатилетний безработный Сидоров разукомплектовал чужую автомашину и похитил с нее колеса и ветровое стекло, т. е. Совершил кражу, предусмотренную ч. 1 ст. 158 УК. В результате длительной беседы в полиции, в которой принимали участие участковый инспектор и начальник районного отдела внутренних дел, Сидоров признался в совершенном преступлении, заявил о своем раскаянии, показал, где он припрятал похищенные вещи, а затем отнес их законному владельцу и извинился. В этой связи потерпевший попросил участкового инспектора полиции воз­вратить ему ранее поданное заявление о краже, так как больше он ни к кому «претензий не имеет».

*Может ли быть освобожден от уголовной ответственности Сидоров?*

*Если да, то на каком основании и в каком порядке?*

5. Гаврилов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, беспричинно пристал к братьям Перепелкиным — Андрею и Ва­силию, затеял ссору, нанес обоим словесные оскорбления и избил их на глазах несовершеннолетних, причинив им обоим легкий вред здоровью, за что был привлечен в качестве обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 115 У К. До окончания расследования уголовного дела в орган дознания поступило заяв­ление Перепелкина Василия о том, что он примирился с обвиняе­мым, так как тот возместил затраты на лечение и извинился. Зато потерпевший Перепелкин Андрей от заявления о примирении воздержался, но и на привлечение к уголовной ответственности Гаврилова не настаивал.

*Может ли быть освобожден Гаврилов от уголовной ответствен­ности при указанных обстоятельствах?*

6. Соловьев договорился с Кукушкиным о том, что последний достанет для Соловьева поддельное водительское удостоверение и свидетельство о регистрации транспортного средства, обе­спечивающие право на вождение автомобиля. Соловьев вручил Кукушкину три своих фотокарточки, листок с анкетными дан­ными и 1 тыс. долларов США, а через некоторое время получил от него же указанные поддельные документы, изготовленные неустановленными лицами, и использовал их по назначению в течение двух месяцев. Однако вскоре Соловьев был остановлен сотрудником ГИБДД, который при проверке документов заподо­зрил, что они поддельные. Кукушкин скрылся. Установить всех соучастников изготовления и сбыта поддельных документов не представилось возможным. По уголовному делу, возбужденному в связи с вышеизложенными обстоятельствами, в качестве обви­няемого был привлечен только Соловьев, которому было предъ­явлено обвинение в преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 327 УК (подстрекательство к подделке официальных документов) и ч. 3 ст. 327 УК (использование заведомо подлож­ного документа). Следователь с согласия прокурора освободил Соловьева от уголовной ответственности, прекратив уголовное дело со ссылкой на следующие обстоятельства: совершенное преступление является преступлением средней тяжести; обви­няемый ранее не судим; положительно характеризуется по месту работы и месту жительства; тяжких последствий его противо­правные действия не повлекли; поддельные документы изъяты. Соловьев раскаялся в содеянном.

*Правильны ли действия следователя? Законно ли решение об освобождении Соловьева от уголовной ответственности?*

7. Букиной, алкоголичке без определенных занятий, было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 240 и ст. 156 УК в том, что она ненадлежащим образом исполняла свои родительские обязанности по отношению к 15-летней дочери Анастасии, за­ставляла ее зарабатывать проституцией и часто била по самым различным поводам. Анастасия Букина на допросах неодно­кратно заявляла, что она никаких претензий к матери не имеет, и просила не судить ее. Между тем Букина-старшая продолжала вести прежний образ жизни, и в отношениях матери с дочерью никаких перемен не наступило. Следователь, ссылаясь на отказ судьи вынести решение об аресте и на невозможность устроить несовершеннолетнюю потерпевшую и полагая, что в подобных условиях уголовное преследование виновного невозможно, прекратил уголовное дело и освободил Букину-старшую от уголовной ответственности.

*Оцените принятое следственное решение с позиций уголовного права.*

8. Семнадцатилетний Петров совершил угон чужого автомобиля (ч. 1 ст. 166 УК). Защитник обвиняемого, ссылаясь на то, что его подзащитный совершил преступление впервые и признал себя виновным, что он из благополучной семьи и может быть исправ­лен без применения наказания, обратился к следователю с хо­датайством освободить Петрова от уголовной ответственности.

*Может ли быть удовлетворено ходатайство защитника?*

*Если да, то укажите уголовно-правовую норму, которая может служить основанием для такого решения.*

*Какие уголовно-правовые меры могут быть назначены к осво­божденному от уголовной ответственности в данном случае?*

9. Семнадцатилетний Дуров совершил угон чужой автомашины, т. е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК. Год назад он привлекался к уголовной ответственности за такое же пре­ступление, однако был освобожден от ответственности в стадии предварительного расследования путем прекращения уголовного дела с назначением ему принудительной меры воспитательного характера в виде передачи под надзор родителей (ст. 90 УК).

*Может ли быть Дуров освобожден от уголовной ответствен­ности за вновь совершенное преступление?*

*Если да, то на каком основании?*

10. Генеральный директор предприятия «Импульс» Бурсаков привлекался к уголовной ответственности за то, что он 6 апре­ля 2000 г. самовольно занял не принадлежащее ему помещение под офис, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК (самоуправство). Находясь под подпиской о невы­езде, обвиняемый в конце апреля того же года нарушил ее и на неопределенный срок сумел выехать по контракту за рубеж, причем его местонахождение следствию установить не удалось. Уголовное дело производством было приостановлено 6 июня 2000 г. 10 июня 2002 г. защитник Бурсакова обратился к следо­вателю с ходатайством об освобождении его подзащитного от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной от­ветственности.

*Обоснованно ли ходатайство защитника?*

11. 22 августа 2000 г. из автомашины Бахулина была совер­шена кража личного имущества, принадлежащего владельцу автомашины: магнитолы, запасного колеса и др. В результате расследования уголовного дела, возбужденного по данному факту, установить виновного в преступлении не представилось возможным, и 7 июля 2004 г. следователь прекратил уголовное дело, сославшись на то, что со времени совершения преступле­ния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК, прошло свыше трех лет и сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли.

*Оцените решение следователя с позиций уголовного права.*

*Допустимо ли применение уголовно-правового института ос­вобождения от уголовной ответственности за истечением сроков давности в отношении неустановленного лица, совершившего пре­ступление?*

12. 13 марта 1995 г. Аносин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в драке нанес удар ножом в живот своему собутыль­нику Сысоеву. Раненый был госпитализирован, длительное время находился на стационарном и амбулаторном лечении, а 16 июня 1995 г. скончался в связи с полученным тяжким вре­дом здоровью. Следователь квалифицировал действия Аносина по ч. 4 ст. 111 УК. К моменту рассмотрения уголовного дела в суде Аносин заболел тяжким психическим расстройством, лишающим его возможности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, был подвергнут принудительным мерам медицинского характера и семь месяцев провел в психиатри­ческой лечебнице.

*Когда истекает срок давности привлечения Аносина к уголовной ответственности?*

13. Учащийся профессионально-технического училища Лоску­тов был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу о краже магнитофона из квартиры родителей его товарища (ч. 1 ст. 158 УК). В судебном заседании подсудимый виновным себя не признал и показал, что магнитофон он взял тайком во временное пользование и намеревался возвратить его. Защитник Лоскутова заявил суду ходатайство об освобождении подсудимого от уго­ловной ответственности и прекращении уголовного дела. В обо­снование своего ходатайства защитник представил заявление потерпевшего о том, что он не имеет претензий к подсудимому, что Лоскутов ранее не судим, характеризуется положительно и что «совершил ли он кражу, не доказано».

*Обоснованно ли ходатайство защиты?*

*Имеются ли основания для прекращения уголовного дела?*

14. В апреле 1982 г. на окраине города Н. был обнаружен труп не­совершеннолетней 3. со следами изнасилования и насильствен­ной смерти. В тот же день было возбуждено уголовное дело, однако преступление раскрыть не удалось и по истечении двухмесячного срока расследование было приостановлено в соответствии с уго­ловно-процессуальным законодательством.

В мае 1997 г. в одной из исправительных колоний строгого ре­жима к администрации с заявлением о явке с повинной обратился осужденный Саранцев, отбывавший в этой колонии наказание за насильственное мужеложство. Он сообщил, что 15 лет тому назад он изнасиловал и убил с целью сокрытия преступления незнакомую девочку-школьницу, и, поскольку сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли, решил при­знаться в совершенном преступлении и «покаяться перед своей совестью». В ходе расследования было установлено, что Саранцев действительно виновен в убийстве, связанном с изнасилованием несовершеннолетней 3.

*Подлежит ли виновный освобождению от уголовной ответ­ственности, если иметь в виду, что по УК РСФСР I960 г. (п. «е» ст. 102), действовавшему на момент совершения преступления, о котором идет речь, оно наказывалось лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет или смертной казнью, а по действу­ющему УК РФ (п. «к» ч. 2 ст. 105)* — *лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет либо смертной казнью, или пожизненным лишением свободы?*

15. Несовершеннолетний Косырев напал на Переверзева и, угро­жая избить его, отнял шарф с символикой спортивного общества «Спартак» стоимостью 260 рублей, за что был привлечен к уго­ловной ответственности за грабеж по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК. Следо­ватель с согласия прокурора освободил виновного от уголовной ответственности, прекратив дело со следующей мотивировкой: «Косырев к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется, преступление совершено им в несовершеннолетнем возрасте».

*Дайте оценку судебному решению.*

*Имеются ли основания для прекращения уголовного дела?*

16. В отношении Кирсанова А., ранее судимого за хулиганство, было возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты али­ментов, т.е. о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 157 УК. Местонахождение обвиняемого не было установлено, и он был объявлен в розыск. Узнав об этом из переписки со своими друзьями, Кирсанов, занимавшийся к тому времени торговым бизнесом в районах Крайнего Севера, возвратился в Н-скую об­ласть, где проживала его бывшая семья, вручил своей бывшей жене, Кирсановой М., на содержание детей крупную сумму денег, значительно превышающую задолженность по алиментам, и взял у нее расписку, в которой было, в частности, указано, на какие цели предназначены деньги, а также то, что Кирсанова М., ини­циировавшая возбуждение уголовного дела, никаких претензий к своему бывшему мужу больше не имеет.

*Может ли быть освобожден Кирсанов от уголовной ответ­ственности?*

*Если да, то на каком основании?*

17. Зюкин обвинялся в совершении преступления, предус­мотренного ст. 135 УК. Следователь, закончив расследование преступления, представил прокурору района материалы уго­ловного дела с предложением освободить Зюкина от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и утратой им общественной опасности. Прокурор не согласился с таким реше­нием, указав, что согласно материалам дела обвиняемый уже был судим за аналогичное преступление. И хотя судимость погашена, это обстоятельство свидетельствует о том, что Зюкин не утратил общественную опасность.

*Прав ли прокурор?*

18. Несовершеннолетний учащийся Жуков, подстрекаемый взрослым соучастником, покушался на угон чужой автомашины от подъезда дома, в котором он проживал, однако свое намерение до конца не довел. Следователь, который вел уголовное дело по по­воду данного факта, нашел, что в действиях обвиняемого налицо добровольный отказ от совершения преступления и, ссылаясь на ст. 75 УК, прекратил уголовное дело и освободил Жукова от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Прокурор с решением следователя согласился.

*Законно ли принятое решение?*

19. Гражданин Самохин был осужден по ч. 1 ст. 109 УК РСФСР (ч. 1 ст. 112 УК РФ) и приговорен к трем годам лишения свободы за то, что он, находясь в нетрезвом состоянии, на почве давних неприязненных отношений, ударил кирпичом по голове своего соседа по коммунальной квартире Петрова, причинив ему теле­сное повреждение, вызвавшее длительное расстройство здоровья. Наряду с наказанием за совершенное преступление суд по своей инициативе, признав подсудимого алкоголиком, назначил ему принудительное лечение. К моменту вступления в законную силу постановления Верховного Совета Российской Федерации от 18 июня 1992 г. «Об амнистии» Самохин отбыл половину трехлет­него срока наказания в виде лишения свободы и прошел полный курс лечения от алкоголизма.

*Подлежит ли применению в отношении него упомянутый акт об амнистии?*

20. Алеханов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью). Через три года потерпевший обратился в прокуратуру с просьбой привлечь Алеханова к уголовной ответственности.

*Имеются ли основания для удовлетворения заявления потер­певшего о привлечении Алеханова к уголовной ответственности?*

21. Щепоткин совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК (мошенничество). Факт совершения этого преступле­ния был установлен по истечении трех лет.

*Возможно ли привлечение Щепоткина к уголовной ответствен­ности за это преступление?*

22. Миронов в результате небрежного обращения с охотничьим ружьем произвел выстрел, которым ранил своего родственни­ка Н. От полученного огнестрельного ранения Н. скончался через двое суток. Преступление (причинение смерти по неосторож­ности — ч. 1 ст. 109 УК) Миронов совершил впервые, в быту и по работе характеризуется положительно, материальные расходы, связанные с погребением, возместил. Поскольку Н. и Миронов были родственниками, в прокуратуру поступило заявление от других родственников с просьбой не привлекать Миронова к уго­ловной ответственности.

*Допускает ли закон возможность освобождения лица от уго­ловной ответственности при изложенных выше обстоятельствах?*

23. Пятнадцатилетний подросток Борисов с целью хищения спиртного и продуктов питания из магазина напал на спящего сторожа Соловьева, ударив его, причинив легкий вред здоровью. Соловьеву удалось задержать Борисова, и он был привлечен к уго­ловной ответственности по ч. 1 ст. 162 УК. В ходе расследования уголовного дела следователь обратил внимание на психическое состояние подростка. Стационарной судебно-психиатрической экспертизой у Борисова хотя и не было установлено психического заболевания, однако была обнаружена серьезная задержка разви­тия вследствие перенесенных им при рождении травмы головного мозга, асфикции и недоношенности. Эксперт констатировал, что по уровню общего психического развития на момент обследова­ния он не соответствует паспортному возрастному периоду, счи­тается не достигшим 14 лет и в силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной способности к прогнозированию, контролю и выполнению критических функций на момент об­следования, как и во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать значен ие своих действий и руководить ими.

*Какое решение должен принять следователь?*

*Подлежит ли уголовной ответственности и наказанию Борисов?*

24. Преображенский умышленно причинил Иванову вред здоро­вью средней тяжести, т. е. совершил преступление, предусмотрен­ное ч. 1 ст. 112 УК. При рассмотрении уголовного дела в порядке подготовки к судебному разбирательству судья установил, что сроки привлечения к уголовной ответственности Преображен­ского за данное преступление истекли, и на этом основании своим постановлением уголовное дело прекратил, освободив об­виняемого от уголовной ответственности, не выяснив отношения обвиняемого к своему решению.

*Законно ли решение судьи?*

25. Ученик 9 класса средней школы несовершеннолетний Мантуллин был уличен в том, что он приобрел и хранил у себя без цели сбыта наркотик — марихуану — в количестве, которое характери­зует крупный размер (ч. 1 ст. 228 УК). Суд, приняв во внимание, что преступление Мантуллиным совершено впервые, что сам он наркоманом не является и наркотик конфискован, пришел к выводу, что исправление виновного может быть достигнуто без привлечения к уголовной ответственности, прекратил уголовное дело, применив к подсудимому принудительную меру воспита­тельного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, к числу которых суд отнес «прекращение знакомств и связей с лицами, употребляющими наркотические вещества».

*Соответствует ли такое решение суда закону?*

26. Бугров, не имея постоянной работы, занимался угоном, раз­укомплектованием и продажей автомобилей и был привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 144 УК. Согласно обви­нительному заключению ему вменялись три кражи автомобилей: первая - 16 мая 1991 г., вторая - 13 июня 1992 г. и третья-2 января 1993 г.

*Когда истекает срок давности привлечения Бугрова к уголовной ответственности?*

27. Военнослужащий срочной службы рядовой Горин подделал текст якобы полученной им из дома телеграммы о болезни матери, и на основании этой «телеграммы» ему был дан отпуск домой на 15 суток. Через восемь месяцев после этого была вскрыта под­ложность телеграммы и в отношении Горина было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 337 УК, которое затем было прекращено на основании ч. 1 ст. 75 УК. Следователь мотивировал это тем, что с момента совершения преступления прошло около девяти меся­цев, и в течение всего этого времени Горин вел себя безупречно и потому он не может быть признан общественно опасным.

*Соответствует ли такое решение закону?*

28. Селеверстов, работая заведующим продовольственным скла­дом, халатно относился к исполнению своих обязанностей, вслед­ствие чего у него на складе образовалась недостача имущества на сумму 15 508 рублей. Кроме того, Селеверстов нередко пользо­вался для своих личных нужд находившимися в его ведении про­дуктами питания и растратил их в общем на сумму 25 тыс. рублей. В отношении Селеверстова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК. Входе следствия Селеверстов возместил стоимость растраченного им и недостающего имущества. Следователь, с согласия прокурора, производство по этому делу прекратил по основаниям, предус­мотренным ч. 1 ст. 75 УК. Мотивируя это решение, следователь в своем постановлении сослался на то, что Селеверстов ранее не судим, по работе характеризуется положительно, причиненный преступными действиями ущерб возместил и не представляет общественной опасности.

*Соответствует ли такое решение закону?*

29. Ступин совершил кражу личного имущества у гр-на Н. на сумму 165 рублей. Через два дня после этого он добровольно при­шел в прокуратуру и заявил о совершенном им преступлении, подробно рассказав об обстоятельствах, при которых оно было совершено.

*Имеются ли основания для привлечения лица к уголовной от­ветственности?*

*На какую норму статьи УК следует сослаться при решении вопроса?*

30. Колчин после окончания ГПТУ работал на прииске, где со­вместно с двумя другими лицами принял участие в хищении золотоносного песка, из которого преступники получили свыше 150 граммов золота, разделив его поровну между собой. Через два года после этого Колчин был призван для прохождения дей­ствительной срочной военной службы, по окончании которой стал работать на одном машиностроительном заводе. По ис­течении трех лет работы на заводе в отношении Колчина было возбуждено уголовное дело по обвинению его в хищении золота, в котором он принимал участие в период работы на прииске (по ч. 2 ст. 144 УК). Из материалов дела усматривается, что Колчин характеризуется положительно. В период службы он добросо­вестно выполнял интернациональный долг, участвовал в боях. Работая на машиностроительном заводе, являлся передовиком производства, неоднократно поощрялся, причиненный ущерб возместил.

*Основываясь на соответствующих нормах уголовного закона (УК), решите вопрос об уголовной ответственности.*

**6. Освобождение от наказания.**

1. Ухов в 2005 г. был осужден за убийство по п. «а» ст. 105 УК к 15 годам лишения свободы. За время пребывания в колонии он два раза нарушал режим, за что был подвергнут мерам взыскания. В 2015 г. он заявил ходатайство об условно-досрочном освобож­дении от наказания.

*Как правильно поступить в такой ситуации?*

2. Сухов в июле 2006 г. был осужден за хулиганство по ч. 3 ст. 213 УК к четырем годам лишения свободы. В 2009 г. его услов­но-досрочно освободили. В феврале 2010 г. он был осужден по ч. 1 ст. 158 УК к двум годам лишения свободы. По совокупности при­говоров ему было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы. По отбытии одного года им было заявлено ходатайство об условно-досрочном освобождении от наказания. Нарушений режима за время отбывания наказания не было.

*Может ли быть Сухов условно-досрочно освобожден?*

3. Мухин отбывал наказание за мошенничество по ч. 2 ст. 159 УК. В 2017 г. он был условно-досрочно освобожден. Неотбытая часть наказания составила один год. В течение этого срока он укло­нился от исполнения обязанности, наложенной на него судом, дважды посетив казино.

Когда об этом стало известно контролирующим его органам, они сразу же без предупреждения направили в суд ходатайство об отмене условно-досрочного освобождения от наказания.

*Какова должна быть позиция суда?*

4. Лукин в июле 2012 г. был осужден по ч. 1 ст. 186 УК к трем го­дам лишения свободы. В августе 2014 г. он был условно досрочно освобожден.

В январе 2013 г. суд по ст. 319 УК назначил ему исправительные работы сроком на один год.

*Каково должно быть окончательное наказание?*

5. Борин был осужден в июне 2012 г. по ч. 2 ст. 264 УК к лишению свободы на срок три года. В судебном заседании он попросил заменить это наказание штрафом в соответствующем размере.

*Как правильно поступить в такой ситуации?*

6. Скворцов в январе 2012 г. был осужден по ч. 4 ст. 261 УК. Ему было назначен штраф в размере 400 тыс. рублей. В марте 2012 г. участок леса, где осужденный совершил преступление, был вырублен для застройки коттеджами. В связи с этим обсто­ятельством Скворцов заявил ходатайство об освобождении от наказания.

*Подлежит ли удовлетворению ходатайство Скворцова?*

7. Жулин во время отбывания наказания за разбой заболел ту­беркулезом в открытой форме.

*Каковы могут быть правовые последствия?*

8. Зотов осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 228 УК. Ему, признанному больным наркоманией, в соответствии со ст. 821 УК суд предоставил отсрочку отбывания наказания.

После окончания лечения прошел один год, и суд окончатель­но освободил Зотова от отбывания наказания.

*Имелись ли правовые основания данного решения?*

9. Нилова вовлекла своего двенадцатилетнего сына в соверше­ние целого ряда мошеннических действий, за что была осуждена по ч. 4 ст. 150 УК к пяти годам лишения свободы, за мошенниче­ство по ч. 4 ст. 159 У К суд назначил наказание шесть лет лишения свободы, а по совокупности преступлений — восемь лет лишения свободы. По отбытии одного года лишения свободы она заявила ходатайство об отсрочке отбывания наказания.

*Подлежит ли удовлетворению ходатайство?*

10. Семина была осуждена по ч. 2 ст. 158 УК к лишению сво­боды на срок три года. Через год в связи с рождением ребенка получила отсрочку отбывания наказания. Находясь на свободе, Семина в течение неотбытого срока от воспитания ребенка не от­казывалась. Однако она пьянствовала, нарушала общественный порядок, за что неоднократно подвергалась административным взысканиям. На предупреждения она не реагировала. Контро­лирующие органы обратились в суд с ходатайством об отмене отсрочки отбывания наказания.

*Как правильно поступить в такой ситуации?*

**7.** **Амнистия. Помилование. Судимость.**

1. Смутов признан невменяемым. К нему применена принуди­тельная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

После того как решение состоялось, Государственной Ду­мой РФ было принято постановление об амнистии, распростра­нявшейся в частности на деяния, подобные тому, что совершил Смутов, и на тех, кто, как и Смутов, совершили преступление впервые, являются инвалидами I группы.

*Может ли он рассчитывать на применение в отношении него амнистии?*

2. Во время судебного следствия по делу о получении чиновни­ком Руковым взятки Государственной Думой РФ было принято постановление об амнистии, под которую Руков подпадал.

*Как суд должен решить вопросы о привлечении Рукова к уголов­ной ответственности, назначении ему наказания, конфискации предмета взятки?*

3. Круглов за тяжкое преступление был осужден к семи годам лишения свободы и лишению государственной награды. Через пять лет после обращения приговора к исполнению он был осво­божден от отбывания неотбытой части лишения свободы в связи с амнистией.

*Вправе ли Круглов ходатайствовать о возвращении ему госу­дарственной награды?*

4. Арбузов за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК, был приговорен к четырем годам лишения свободы. Суд постановил считать назначенное наказание условным с испытательным сроком пять лет. Во время испытательного срока осужденный обратился с ходатайством о помиловании.

*Есть ли основания для его удовлетворения?*

5. Заботова, имеющая трехлетнего сына, осуждена по ч. 4 ст. 159 УК к семи годам лишения свободы. Ей предоставлена от­срочка отбывания наказания до достижения ребенком возраста 14 лет. Спустя год она обратилась в соответствующую Комиссию с ходатайством о помиловании.

*Есть ли основания для его удовлетворения?*

6. Сердобов, страдающий психическим расстройством, не ис­ключающим вменяемости, осужден за преступление, предусмо­тренное ч. 1 ст. 116 УК, к шести месяцам исправительных работ с применением принудительной меры медицинского характера. В ходатайстве о помиловании он просит освободить его от нака­зания и амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

*Может ли ходатайство быть удовлетворено?*

7. Расторопов за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 111 УК, осужден по совокупности преступлений на семь лет лишения свободы.

*Определите срок погашения его судимости.*

8. Зобиков, осужденный по ч. 1 ст. 264 УК к трем годам огра­ничения свободы, спустя один год после обращения приговора к исполнению злостно уклонился от отбывания наказания. Неот­бытая часть ограничения свободы была заменена ему лишением свободы.

*Каким должен быть срок погашения судимости?*

9. Лихов был осужден по ч. бет. 264 УК к девяти годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на три года. Через три года после обращения приговора к ис­полнению он был условно-досрочно освобожден от отбывания основного наказания и полностью освобожден от отбывания дополнительного наказания. Спустя пять лет после освобождения Лихов совершил тяжкое преступление.

*Должен ли суд отменить условно-досрочное освобождение? Сле­дует ли при назначении наказания за новое преступление считать Лихова судимым?*

Тибрин был осужден по ч. 1 ст. 158 УК к двум годам лишения свободы. Через год указанное наказание было заменено четырьмя годами ограничения свободы.

*С какого момента исчисляется срок погашения судимости? Какова длительность этого срока?*

**8. Уголовная ответственность несовершеннолетних.**

1. Судом Ханты-Мансийского автономного округа пятнад­цатилетняя Шевченко осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство потерпевшей, находившейся в беспомощном состоя­нии. Экспертом-психологом было установлено, что Шевченко по уровню развития не соответствует своему возрасту и поэтому не в полной мере понимает значение своих действий и не может полностью руководить ими, а заключением эксперта-психиатра — что Шевченко здорова и способна отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

2. 18-летний Хаппалаев по мотиву национальной вражды причи­нил Назаряну средней тяжести вред здоровью (п. «е» ч. 2 ст. 112 УК). Адвокат просил освободить Хаппалаева от уголовной ответствен­ности или от наказания на основании ст. 90 или 92 УК с приме­нением ст. 96 УК на том основании, что Хаппалаев ввиду юного возраста не вполне осознавал характер и опасность своих действий.

*Какое решение может принять суд?*

3. Светлов, 19 лет, был осужден за угон автомобиля без цели хи­щения по ч. 1 ст. 166 УК к максимальному наказанию —лишению свободы на пять лет. При рассмотрении дела было установлено, что Светлов совершил преступление по подстрекательству ранее судимого Куприна, 30 лет, воспитывался в тяжелых условиях - без отца, в многодетной семье, психически недоразвит.

*Правильно ли поступил суд?*

4. 15-летний Толстой в группе с другими подростками совершил порчу имущества на общественном транспорте (сидений в при­городной электричке). Хорошевский народный суд г. Москвы осудил его по ст. 214 УК к обязательным работам на срок 160 ч.

*Назначенное наказание Толстой отбыл за полтора месяца.*

5. Несовершеннолетний Исаев, 16 лет, обучающийся на дневной форме обучения в колледже, совершил открытое хищение чужо­го имущества (ч. 1 ст. 161 УК), за что был осужден к наказанию в виде исправительных работ на срок один год, с удержанием из заработной платы 15%.

*Правильно ли суд назначил наказание?*

6. 15-летний Петров, учащийся гуманитарного техникума, в драке причинил легкий вред здоровью Каменского. Приговором суда Петров был признан виновным по ч. 1 ст. 115 УК и пригово­рен к наказанию в виде обязательных работ на срок 100 ч. Ввиду занятости в дневное время Петров отбыл наказание, работая в вечернее и ночное время.

*Правильно ли было назначено и исполнено наказание?*

7. Аронов (дата рождения - 5 октября 1989 г.) был признан виновным в убийстве из корыстных побуждений Аникина и Бо­рисенко, совершенном 10 февраля 2007 г., и в разбойном напа­дении 20 марта 2007 г. на Иванову с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей. Приговором от 11 июня 2007 г. Аронов осужден по п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК, наказание по совокупности совершенных преступлений — лишение свобо­ды сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

*Правильно ли суд назначил наказание?*

8. 15-летний Зощенко, бросивший школу и нигде не работавший, похитил из магазина продукты.

Суд, признав Зощенко виновным в тайном хищении чужого имущества, определил ему наказание в виде ареста сроком на пять месяцев.

*Правильно ли суд назначил наказание?*

9. По приговору Головинского районного суда г. Москвы Ада­мян, ранее не судимый, осужден по ч. 3 ст. 2281 УК к восьми годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Штраф назначен в качестве дополни­тельного наказания в размере 1 тыс. рублей. Было установлено, что в пос. Савеловский Московской области он незаконно при­обрел у неустановленного лица наркотическое средство, привез его в г. Москву и хранил в целях сбыта по месту жительства. Часть героина сбыл Шилову и Лапшину. Во время обыска в доме у Адамяна было обнаружено и изъято оставшееся наркотическое средство.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского го­родского суда приговор изменила, указав следующее. Назначая Адамяну лишение свободы на минимальный срок — восемь лет и штраф в размере 1 тыс. рублей, суд учел общественную опас­ность преступления и смягчающие его наказание обстоятельства: совершение преступления впервые, в несовершеннолетнем воз­расте, положительные характеристики с места жительства и с места работы. Вместе с тем суд не учел, что большая часть приоб­ретенного Адамяном в целях сбыта наркотических средств изъята и по назначению не использована. Эта часть и часть сбытого им наркотического средства, как каждая в отдельности, так и в целом, близки к минимальному размеру, за который наступает ответ­ственность за незаконные действия с наркотическими средствами в особо крупном размере. Кроме того, суду следовало учесть, что Адамян после совершения преступления, находясь длительное время (шесть месяцев) на свободе, каких-либо противоправных действий не совершил, ни в чем предосудительном не замечен. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

С учетом изложенного коллегия по уголовным делам Мо­сковского городского суда изменила приговор районного суда и с применением ст. 64 УК смягчила назначенное ему наказание до четырех лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, исключила штраф в качестве дополнительного наказания.

*Правомочны ли действия Московского городского суда?*

10. 15-летний Воронков приговором Люблинского районного суда г. Москвы осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК за покушение на убийство Крапивина к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Правильно ли назначено наказание?

11. 14-летний Булгаков, управляя взятым без разрешения отца легковым автомобилем, нарушил правила дорожного движения, сбил Морозова. От полученных телесных повреждений Морозов скончался. Басманный народный суд г. Москвы осудил Булгакова по ч. 2 ст. 264 У К и назначил наказание — два года лишения свобо­ды. Булгаков к уголовной ответственности привлекался впервые.

*Оцените действия суда.*

12. Красноярским краевым судом 19-летний Юрьев осужден по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК к лишению свободы с отбы­ванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Он признан виновным в убийстве, краже и умышленном уничто­жении чужого имущества, совершенном в несовершеннолетнем возрасте.

*Правильно ли назначено наказание?*

13. Соловьев в возрасте 17 лет совершил разбойное нападение, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью, за что через год был осужден к восьми годам лишения свободы с отбыванием пяти лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания — в вос­питательной колонии общего режима.

*Правильно ли назначено наказание?*

14. По приговору Верховного Суда Республики Бурятия от 27 апреля 1999 г. несовершеннолетний Егоров (ранее судимый 18 мая 1998 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК к двум годам шести месяцам лишения свободы условно с испыта­тельным сроком два года) осужден по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 162 УК с применением ст. 64 УК к четырем годам лишения свободы с от­быванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Егоров признан виновным в разбойном нападении, совер­шенном 3 апреля 1998 г. в г. Улан-Удэ совместно с Филатовым и Котцовым.

В кассационном порядке приговор не рассматривался.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном пред­ставлении поставил вопрос об изменении назначенного Егорову для отбывания наказания вида исправительной колонии.

*Будет ли удовлетворено представление Генерального прокуро­ра РФ Кассационной палатой Верховного Суда РФ?*

15. Приволжским окружным военным судом Панов и Андреев признаны виновными в изнасиловании, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а Андреев, кроме того, в из­насиловании заведомо несовершеннолетней и в убийстве, совер­шенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с изнасилованием.

Наказание Андрееву назначено: по п. «б», «д» ч. 2 ст. 131 УК — четыре года лишения свободы, по п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК — во­семь лет лишения свободы, а по совокупности преступлений — восемь лет и шесть месяцев лишения свободы; окончательное наказание назначено Андрееву путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору в виде девяти лет лишения свободы.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Военная коллегия изменила приговор в связи с тем, что при назначении наказания не учтены: несо­вершеннолетний возраст Андреева и установленные по делу об­стоятельства — явка с повинной, активное способствование рас­крытию преступления и изобличение соучастника преступления. Военная коллегия смягчила Андрееву наказание по п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК до шести лет лишения свободы (по совокупности пре­ступлений назначила шесть лет и шесть месяцев) и окончательно определила к отбыванию по совокупности приговоров семь лет лишения свободы.

*Правомочны ли действия Военной коллегии?*

16. Приговор Мурманского областного суда по делу 16-летнего Басалаева, осужденного за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное группой лиц, изменен в связи с тем, что по делу обстоятельством, смягчающим наказание, признано активное способствование Басалаевым раскрытию совершенного им преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК) и уста­новлено отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Поэтому наказание ему по п. «а» ч. З ст. 111 УК смягчено с 12 до 9 лет лишения свободы.

*Правильно ли изменен приговор Мурманского областного суда?*

17. Судебной коллегией изменен приговор Белгородского област­ного суда по делу Никонова, осужденного за разбой, совершенный по предварительному сговору с Ковалевым (ч. 2 ст. 162 УК), ему смягчено наказание с применением ст. 64 УК РФ до четырех лет лишения свободы.

При назначении Никонову наказания судом первой инстан­ции были учтены его несовершеннолетний возраст, совершение преступления впервые, условия жизни и воспитания, уровень психического развития, положительные характеристики, рас­каяние в содеянном и активное способствование раскрытию пре­ступлений при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание.

*Правомочны ли действия судебной коллегии?*

18. Петрухин, 17 лет, в составе организованной группы совершил разбойное нападение на магазин (п. «а» ч. 4 ст. 162 УК), после чего был призван в армию, участвовал в боевых действиях. По­сле увольнения в запас преступлений и иных правонарушений не совершал, переехал в другой город, поступил в медицинский вуз, вступил в брак, стал отцом. Через пять лет преступление было раскрыто, и в возрасте 22 лет Петрухин предстал перед судом. Суд счел применение уголовного наказания в отношении Петрухина нецелесообразным.

*Как может поступить суд (его дальнейшие решения)?*

19. Суд назначил Тарасову, осужденному по ч. 1 ст. 228 УК, на­казание с учетом рецидива преступлений (ч. 2 ст. 68 УК). Было установлено, что ранее Тарасов был судим в несовершеннолетнем возрасте.

*Правильно ли назначено наказание?*

20. Дзержинский городской суд Нижегородской области осудил Игнатова и Ратуева по п. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УК к двум годам лише­ния свободы. Преступление совершено ими в 14-летнем возрасте, оба ранее не судимы, на комиссии по делам несовершеннолетних не обсуждались, характеризовались положительно. Кроме того, реальный ущерб от кражи незначительный, часть ущерба воз­мещена, в связи с чем представитель потерпевшей просила не лишать осужденных свободы.

*Правильно ли назначено наказание?*

21. Приговор Костромского областного суда по делу Ефремова, осужденного к четырем годам двум месяцам лишения свободы за изнасилование несовершеннолетней в группе с Горбуновым и Гор­деевым, а также за совершение с ней насильственных действий сексуального характера той же группой, Судебной коллегией из­менен: наказание ему смягчено с применением ст. 73 УК РФ. При этом кассационная инстанция указала следующее.

При назначении наказания Ефремову суд не принял во вни­мание, что на момент совершения преступлений ему исполнилось 15 лет, ранее Ефремов к уголовной ответственности не привле­кался, на учете в органах полиции не состоял, положительно характеризуется по месту жительства и месту учебы в школе как прилежный и способный ученик. С момента совершения пре­ступления прошло два года. За это время поставленный на учет в отдел предупреждения преступлений несовершеннолетних в связи с расследованием данного уголовного дела и находящийся на свободе, он характеризовался также положительно. Судебная коллегия учла ходатайство педагогического коллектива школы, где обучался Ефремов, о смягчении ему наказания с учетом его искреннего раскаяния в содеянном.

*Правомочны ли действия судебной коллегии?*

22. С автомобиля А. Мостова было похищено лобовое стекло. Обнаружив пропажу, он обратился в правоохранительные ор­ганы. В ходе расследования было установлено, что кража совер­шена С. Мостовым (сыном А. Мостова), 15 лет, и его приятелями Фарниевым, 17 лет, и Романюком, 19 лет, которые продали стекло, а вырученные деньги потратили на приобретение спиртных на­питков. А. Мостов обратился с просьбой прекратить уголовное дело.

*Какое решение могут принять правоохранительные органы?*

23. Инкриминируемые Подзолко, Билалову и Губайдуллину деяния (убийство двух и более лиц, совершенное группой лиц по предварительному сговору, — п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК) совершены 2 января 1997 г. в несовершеннолетнем возрасте.

Как видно из материалов дела, сроки давности привлечения их к уголовной ответственности истекли 2 июля 2004 г. Признавая наличие данного обстоятельства, суд при вынесении 10 декабря 2004 г. приговора, ссылаясь на ч. 4 ст. 78 УК, не счел возможным освободить указанных лиц от уголовной ответственности, моти­вируя это тем, что за совершенные преступления по закону может быть применено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, а также указанными выше лицами совершены дерзкие, заранее подготовленные и спланированные преступления.

*Правомочны ли действия суда?*

24. Уральским окружным военным судом несовершеннолетние Сидоров, Петров и Борисов признаны виновными в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с при­менением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с причине­нием значительного ущерба гражданам, за что им было назначено наказание с применением ст. 73 УК — по четыре года лишения свободы условно с испытательным сроком три года и штрафом. Как видно из материалов дела, все они не работали и не имели самостоятельного имущества.

*Правильно ли назначено наказание?*

25. Ставропольский краевой суд осудил 24 мая 2000 г. несовер­шеннолетнюю Слободян по ч. 2 ст. 159 УК, на основании ч. 1 ст. 92 УК освободил ее от наказания и применил принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные п. «в» и «г» ч. 2 ст. 90 УК. Поскольку Слободян систематически не исполняла возложенные на нее принудительные меры воспитательного воз­действия, суд отменил освобождение от наказания и назначил наказание в виде лишения свободы на срок четыре года с отбы­ванием в воспитательной колонии.

*Правильно ли поступил суд?*

26. Осужденный за умышленное уничтожение чужого имуще­ства из хулиганских побуждений по ч. 2 ст. 167 УК к трем годам лишения свободы Чернышевский, 17 лет, по отбытии одного года лишения свободы был условно-досрочно освобожден. Однако через пять месяцев он был подвергнут административному взы­сканию за мелкое хулиганство.

*Будет ли отменено условно-досрочное освобождение?*

27. Похлебкин, 16 лет, 20 июня 2002 г. условно осужден по ч. 3 ст. 158 УК к двум годам лишения свободы с испытательным сроком три года. 1 июля 2003 г. за совершенное мошенни­чество в особо крупном размере вновь условно осужден (ч. 4 ст. 159 УК) к семи годам лишения свободы со штрафом в раз­мере 50 тыс. рублей. Испытательный срок установлен в размере пять лет.

*Могли суд повторно условно осудить Похлебкина?*

28. 17-летний Жариков осужден по ч. 3 ст. 264 УК к шести годам лишения свободы. После отбытия двух лет его условно-досрочно освободили.

*Когда будет погашена судимость?*

29. 15 февраля 1996 г. 15-летний Киров был осужден за вы­могательство чужого имущества, совершенное организован­ной группой, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК к девяти годам лишения свободы. 15 февраля 2002 г. он условно-досрочно освобожден. Неотбытая часть наказания составляет три года лишения свободы. В этот период (31 декабря 2004 г.) Киров совершил новое преступление (ч. 2 ст. 213 УК), за которое осужден к ше­сти годам лишения свободы. Окончательное наказание Кирову назначено по совокупности приговоров в размере восьми лет лишения свободы.

*Правильно ли назначено окончательное наказание?*

30. 14-летний Симонов 15 января 2000 г. по неосторожности при­чинил тяжкий вред здоровью Пешкова, однако преступление не было сразу раскрыто. В феврале 2001 г. Симонов совершил ху­лиганские действия с применением оружия. При расследовании этого преступления было раскрыто и преступление, совершенное Симоновым 15 января 2000 г., и он был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 118 и ч. 1 ст. 213 УК.

*Правильно ли был привлечен к уголовной ответственности Симонов?*

31. Рыбаков, ученик 10-го класса, был признан виновным по ч. 1 ст. 167 УК. Суд, учитывая имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства, освободил Рыбакова от наказания и возложил на осужденного обязанность загладить причиненный вред — восстановить разрушенный Рыбаковым забор соседей Сотниковых. Не имеющий трудовых навыков Рыбаков не смог выполнить воз­ложенную на него обязанность.

*Правильно ли поступил суд?*

32. 16-летний Катаев, признанный виновным в нанесении по­боев Набокову (ч. 1 ст. 116 УК), в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК был освобожден от наказания и подвергнут принудительным мерам воспитательного воздействия — ограничение досуга. При этом на него были возложены обязанности: восстановиться в колледже, который он оставил, быть дома в ночное время (после 22 ч), не выезжать в другие местности без разрешения.

Однако Катаев в колледже не восстановился и систематически нарушал другие обязанности, возложенные на него судом.

*Какое решение может принять суд?*

33. Несовершеннолетний Воронков совершил кражу, предусмо­тренную ч. 1 ст. 158 УК, и был освобожден судом от уголовной ответственности с передачей под надзор родителей. В отноше­нии Воронкова вновь было возбуждено уголовное дело в связи с совершением новой кражи, поэтому специализированный орган обратился в суд с представлением об отмене ранее назна­ченной меры воспитательного воздействия — надзор родителей и направлении материалов для привлечения его к уголовной ответственности.

*Какое решение может принять суд?*

34. Беляев, 15 лет, был признан виновным в тайном хищении кошелька из сумки Кузнецовой (п. «г» ч. 2 ст. 158 УК). Суд, учи­тывая несовершеннолетний возраст Беляева и его раскаяние, освободил его от наказания и, применив принудительные меры воспитательного воздействия, передал под надзор родителей.

*Правильно ли поступил суд?*

35. Освободив несовершеннолетнего Косарева от уголовной ответственности, суд применил принудительные меры воспи­тательного воздействия, предусмотренные п. «б» и «г» ст. 90 УК, на неопределенный срок, пока Косарев своим поведением и от­ношением к труду и учебе докажет свое исправление.

*Правильно ли поступил суд?*

**9. Иные меры уголовного-правового характера.**

1. Кудрина совершила общественно опасное деяние, содер­жащее признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК, нанеся в процессе ссоры побои соседке. Суд признал ее на мо­мент совершения деяния невменяемой, освободил от уголовной ответственности за содеянное и назначил ей принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного лечения и наблюдения у психиатра. Однако Кудрина не согласилась с назначением ей такой меры и обжаловала постановление суда в кассационную инстанцию. Кассационная инстанция, изучив материалы дела, пришла к выводу, что факт избиения Кудриной соседки в состоянии невменяемости действительно имел место, но назначение Кудриной принудительной меры медицинского характера противоречит положениям ч. 2 ст. 443 УПК, и удов­летворил жалобу Кудриной, отменив в этой части решение суда первой инстанции.

*Соответствует ли закону решение суда кассационной инстан­ции? Если да, то как должен был поступить суд первой инстанции в отношении Кудриной?*

2. Родионов совершил в составе группы лиц по предварительно­му сговору три кражи (ч. 2 ст. 158 УК) закладных болтов с гайками в сборе в количестве 30 штук, путем вынимания их из конструк­ций железнодорожных путей. Похищенное соучастники сдали в пункт приема лома черных и цветных металлов.

В судебном заседании Родионов виновным себя в совершении трех общественно опасных деяний признал и показал, что летом 2009 г. по предложению Мережко он с другими лицами ходил на железную дорогу, где они вытаскивали и похищали болты. Похищенные болты продавали Томченко, а полученные деньги делили поровну.

Из заключения первичной амбулаторной психиатрической экспертизы от 27 августа 2009 г. следует, что Родионов как на момент совершения противоправных действий, так и на момент производства экспертизы проявляет признаки психического рас­стройства в форме органического заболевания головного мозга вследствие перинатальной патологии с эписиндромом в анамнезе и со слабоумием. Степень выявленных психических расстройств, в том числе снижения интеллекта, такова, что лишала и лишает испытуемого способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Суд, признав доказанным факт совершения Родионовым трех общественно опасных деяний, предусмотренных п. « а» ч. 2 ст. 158 УК, в состоянии невменяемости, освободил его от уголовной ответственности в силу ст. 21 УК и назначил ему при­нудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра по месту жительства.

*Соответствует ли закону определение суда?*

3. По определению суда Смирнов освобожден от уголовной от­ветственности за кражу, предусмотренную ч. 2 п. «г» ст. 158 УК, и направлен на принудительное лечение в психиатрический ста­ционар общего типа. Смирнов страдает хроническим психическим расстройством в форме шизофрении и признан на момент совер­шения кражи невменяемым. В представлении прокурор поставил вопрос о применении к Смирнову акта об амнистии, под который подпадало общественно опасное деяние, совершенное Смирновым.

*Какое решение должен принять суд кассационной инстанции?*

4. Судом Ковалев признан невменяемым, и к нему применены принудительные меры медицинского характера с помещением его в психиатрический стационар специализированного типа. Однако в определении суда ни в описательной, ни в результативной части не было указано, совершил ли Ковалев общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или психическое расстройство наступило у него после совершения преступления.

*Какие правовые последствия повлечет уточнение момента на­ступления у Ковалева психического расстройства?*

5. Рябов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 135 УК за совершение развратных действий в отношении лица, достигшего 13-летнего возраста. Судебно-психиатрической экс­пертизой было установлено, что Рябов страдает расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. Рябову было назначено принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа.

*Обосновано ли решение суда?*

*Может ли Рябов отбывать наказание за совершенное престу­пление?*

6. Кашкин был осужден за умышленное уничтожение иму­щества, причинившее значительный ущерб потерпевшему (ч. 1 ст. 167 УК), к двум годам лишения свободы условно.

В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы он был признан вменяемым, но не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Кашкину было назначено ам­булаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

*Каковы основания применения данной принудительной меры медицинского характера и порядок ее применения?*

7. Нечипоренко был осужден за изнасилование к шести годам лишения свободы. После вынесения приговора по отбытии двух лет срока наказания у него было обнаружено временное психическое расстройство — реактивное состояние. Суд вынес в соответствии со ст. 433 УПК постановление об освобождении Нечипоренко от наказания и применил к нему принудительное лечение. Через год после очередного освидетельствования Нечи­поренко врачи-психиатры констатировали в своем заключении факт его выздоровления и в суд было внесено представление о прекращении принудительного лечения.

Где должен был проходить лечение Нечипоренко? С какой пери­одичностью должно осуществляться освидетельствование и кем больного? Должен ли Нечипоренко отбывать оставшийся срок на­казания? В случае возобновления производства по делу будет ли за­считано ему в срок отбытого наказания время, в течение которого он находился на излечении?

8. Анисимов был осужден за грабеж по ч. ст. 161 УК к наказанию в виде исправительных работ сроком на два года. По заключению судебно-психиатрической экспертизы, он страдал психическим расстройством, не исключающим вменяемости, — истерической психопатией, нередко впадал в состояние крайнего раздражения и вступал в конфликтные отношения с окружающими людьми.

*Может ли суд назначить Анисимову принудительную меру ме­дицинского характера?*

*Какой вид принудительной меры медицинского характера следу­ет определить, если такая мера может быть ему назначена?*

9. Платонов совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 158 УК. При вынесении приговора суд постановил кон­фисковать добытые Платоновым преступным путем в крупном размере денежные средства.

*Правомерен ли приговор суда? Если нет, то как надлежит ре­шить вопрос о судьбе незаконно добытого имущества?*

10. За собирание из корыстной заинтересованности по просьбе Сивцева сведений, составляющих коммерческую тайну, Петров был осужден по ч. 3 ст. 183 УК к наказанию в виде принуди­тельных работ на срок три года с конфискацией полученных от Сивцева денежных средств. Деньги были перечислены на счет Федеральной службы исполнения наказаний РФ (ФСИН РФ) как федерального государственного органа, ведающего испол­нением наказаний.

Каков порядок обращения конфискованного имущества и пра­вильно ли решен вопрос в данном случае?

11. Замараев совершил ряд убийств по найму. Часть полученных от заказчиков убийств денег он вложил в банк и получил в виде процентов доход в размере 100 тыс. рублей, другую часть он по­тратил на приобретение нескольких крупных акций известной коммерческой фирмы, а третью часть денег хранил у себя дома в тайнике, где они и были обнаружены у него при обыске.

*Какое имущество подлежит конфискации при осуждении За­мараева?*

12. Завгаев по заданию руководителей одного из незаконных во­оруженных формирований, базирующихся на Северном Кавказе, собирал с членов преступных группировок, действующих в Цен­тральном регионе России, а также от сочувствующих лиц, пред­принимателей, членов этнических групп денежные средства для поддержания деятельности этого формирования и осуществления актов терроризма. Способы использовались различные: просьбы, уговоры, агитация, шантаж, угрозы физического насилия и др. Однако Завгаев попал в поле зрения правоохранительных органов и был задержан, а собранные им денежные средства впоследствии при его осуждении за содействие террористической деятельности (ст. 205' УК), участие в незаконном вооруженном формировании (ст. 208 УК) и другие преступления, были судом конфискованы.

*Правильно ли поступил суд, учитывая, что большинство из собранных Завгаевым денежных средств были получены законным путем лицами, их отдавшими?*

13. Приговором суда Акимов осужден за совершение двух пре­ступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 146 УК, к трем годам лишения свободы за каждое, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК по совокупности преступлений окончательно к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года, с конфискацией 102 экземпляров аудиовизуальных произведе­ний и 360 рублей в качестве незаконного дохода от продажи двух экземпляров таких произведений.

Признавая Акимова виновным, суд счел доказанным, что осужденный, являясь индивидуальным предпринимателем и имея умысел на незаконное использование объектов авторского права, не заключая авторского договора, не получая от право­обладателей соответствующего разрешения и не выплачивая последним авторского вознаграждения за использование аудио­визуального произведения, из личной корыстной заинтересован­ности, преследуя цель извлечения прибыли, в нарушение ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, ст. 7, 15, 16, 30 действовавших на тот момент Закона об авторском праве и смежных правах и п. 90 Правил про­дажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства от 19 января 1998 г. № 55 (с изм. от 20.10.1998), 18 октября 2007 г. и 10 января 2008 г. сбыл через продавца Ульянову, работающую в торговом павильоне, контрафактные экземпляры аудиовизуальных произведений «Код Апокалипсиса» и «Илья Муромец и Соловей Разбойник» гражданину Евланову.

Евланов являлся сотрудником полиции, действовал в рамках оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка» на основании ст. 6, 7, 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и получил от Акимова в качестве оплаты денежные средства в сумме 360 руб. 00 коп.

В ходе следственных действий у Акимова были обнаружены и изъяты еще 100 экземпляров различных контрафактных ауди­овизуальных произведений.

*Соответствует ли закону приговор суда?*

14. Гиреев являлся членом организованной преступной группы, занимавшейся изготовлением и сбытом поддельных денег. Он получил задание перевезти партию фальшивых денег к месту хра­нения, однако его автомобиль был сломан и находился в ремонте. Тогда Гиреев попросил своего знакомого Ундинова предоставить ему автомобиль, якобы необходимый для срочной перевозки матери в деревню. Во время перевозки денег на автомобиле Ундинова Гиреев был задержан сотрудниками полиции. Все члены организованной преступной группы были выявлены и преданы суду. Вынося приговор Гирееву и другим членам преступной группировки, суд, наряду с назначением им наказания в виде лишения свободы, постановил конфисковать в доход государства в качестве средства совершения преступления автомобиль, кото­рым управлял Гиреев.

*Соответствует ли закону приговор суда?*

15. Мухаммедов занимался сбытом наркотиков в г. Кемерово. У него была налажена сеть сбыта, а по «точкам» он развозил нар­котики на своем автомобиле. К моменту его осуждения автомобиль пришел в негодность вследствие аварии, в которую попал Мухам­медов, и он распродал его по частям на запчасти. Осуждая Мухаммедова по ст. 2281УК РФ, суд в порядке конфискации взыскал с него стоимость денежных средств, равную стоимости автомобиля.

Можно ли признать автомобиль в данном случае орудием или средством сбыта наркотиков?

*Имеет ли право суд взыскать в качестве конфискации денеж­ные средства взамен стоимости орудия или средства совершения преступления?*

*Как определяется при этом стоимость предмета, входящего в имущество, подлежащее конфискации, если он утрачен, исполь­зован или пришел в негодность и по этой причине не может быть конфискован?*

**Критерии оценки решения практической (ситуативной) задачи (казуса).**

**100-86** **баллов** выставляется, если студент выразил своё мнение по сформулированной задаче, аргументировал ее, точно определив ее содержание и составляющие. Продемонстрировано знание и владение навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы задачи, нет.

**85-76** **баллов** – решение студента характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы задачи. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы задачи, нет.

**75-61** **балл** – проведен достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих задачи. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы задачи.

**60-50 баллов** – если решение задачи представляет собой незаконченный анализ основной проблемы. Допущено три или более трех ошибок смыслового содержание раскрываемой проблемы задачи.

**Текущая аттестация** по дисциплине проводится в форме контрольных мероприятий (решение практических (ситуационных) задач (казусов) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

*Методы проверки знаний студентов:*

Решение практических (ситуационных) задач (казусов) (ПР-11), которое показывает степень формирования у студентов практических навыков.

Объектами оценивания выступают:

* + учебная дисциплина (активность на занятиях, своевременность выполнения различных видов заданий, посещаемость всех видов занятий по аттестуемой дисциплине);
  + степень усвоения теоретических знаний;
  + уровень овладения практическими умениями и навыками по всем видам учебной работы;
  + результаты самостоятельной работы.

**Оценочные средства для текущей аттестации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Код и наименование оценочного средства** | **Краткая характеристика оценочного средства** | **Представление**  **оценочного**  **средства в фонде** |
| **1.** | ПР-11 (разноуровневые задачи) | Показывает степень формирования у студентов практических навыков | Примерный комплект разноуровневых задач (смотреть раздел контрольно-измерительные материалы) |

**Промежуточная аттестация студентов** по дисциплине проводится в виде экзамена.

Экзамен проводится в форме решения кейс-задач. Студент должен решить решить 1 кейс-задачу на выбор и оформить в виде письменной работы.

**Оценочные средства для промежуточной аттестации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Код и наименование оценочного средства** | **Краткая характеристика оценочного средства** | **Представление**  **оценочного**  **средства в фонде** |
| **1.** | Кейс-задачи | Показывает степень формирования у студентов практических навыков | Примерный комплект кейс-задач |

**Примерный перечень кейс-задач.**

**I. Кейс-задача.**

1. Когда Шаповалов ночью возвращался домой, на него напала группа 13-летних подростков, состоявшая из пяти человек. Они повалили Шаповалова на землю, завладели его бумажником и стали избивать ногами и металлическим прутом. Опасаясь за свою жизнь, Шаповалов вырвал прут и нанес им удар по голове одному из подростков, причинив тяжкий вред его здоровью. По­сле этого остальные подростки разбежались.

*Возможна ли необходимая оборона от посягательства, совер­шаемого несовершеннолетними или малолетними?*

2. Несовершеннолетний Косырев напал на Переверзева и, угро­жая избить его, отнял шарф с символикой спортивного общества «Спартак» стоимостью 260 рублей, за что был привлечен к уго­ловной ответственности за грабеж по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК. Следо­ватель с согласия прокурора освободил виновного от уголовной ответственности, прекратив дело со следующей мотивировкой: «Косырев к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется, преступление совершено им в несовершеннолетнем возрасте».

*Дайте оценку судебному решению.*

*Имеются ли основания для прекращения уголовного дела?*

3. Кудрина совершила общественно опасное деяние, содер­жащее признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК, нанеся в процессе ссоры побои соседке. Суд признал ее на мо­мент совершения деяния невменяемой, освободил от уголовной ответственности за содеянное и назначил ей принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного лечения и наблюдения у психиатра. Однако Кудрина не согласилась с назначением ей такой меры и обжаловала постановление суда в кассационную инстанцию. Кассационная инстанция, изучив материалы дела, пришла к выводу, что факт избиения Кудриной соседки в состоянии невменяемости действительно имел место, но назначение Кудриной принудительной меры медицинского характера противоречит положениям ч. 2 ст. 443 УПК, и удов­летворил жалобу Кудриной, отменив в этой части решение суда первой инстанции.

*Соответствует ли закону решение суда кассационной инстан­ции? Если да, то как должен был поступить суд первой инстанции в отношении Кудриной?*

**II. Кейс-задача.**

1. Приговором суда Иванов был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 У К за покушение на кражу с проникновением в помещение к трем годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Из материалов дела следует, что на территории рынка Иванов заметил отсутствие крыши в одном из торговых павильонов, встал на трубы отопления и похитил с вешалок две куртки общей стоимостью 10 тыс. рублей. Когда Иванов отходил от павильона, его увидел рабочий, который по­интересовался, чьи у него вещи. Иванов сказал, что вещи не его, положил куртки на трубу и пошел к выходу. При выходе с рынка был задержан охранником, которому показал, где оставил по­хищенное.

*Соответствует ли решение суда уголовному закону? Какой вид и размер наказания следовало назначить виновному?*

2. В декабре 2012 г. Спицин был осужден за незаконное пред­принимательство (п. «б» ч. 2 ст. 171). В марте 2012 г. он продал квартиру за 7 млн рублей и зарегистрировал в установленном законом порядке ООО «Гном». За полгода работы (деятельность велась без лицензии) он вернул вложенные средства, а также получил прибыль в размере 100 тыс. рублей. Суд постановил, что доходом от незаконной предпринимательской деятельности следует считать не положительную разницу полученных и за­траченных средств, а все поступления от такой деятельности. Спицину было назначено наказание в виде одного года лишения свободы со штрафом в размере дохода осужденного за последние полгода, а именно — 7 млн 100 тыс. рублей.

*Соответствует ли закону приговор суда?*

*Был ли вправе суд исчислить размер штрафа таким образом?*

**III. Кейс-задача.**

1. При рассмотрении двух уголовных дел в суде Зуев за покуше­ние на кражу с проникновением в жилище (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК) был осужден к четырем годам лишения свободы, а за причинение вреда средней тяжести (ч. 1 ст. 112 УК) гр. Жукову — так же к двум годам лишения свободы.

*По каким правилам ему должно быть назначено наказание и в каком размере?*

2. Во время отправления электропоезда от одной из подмосков­ных станций двери вагона зажали ногу несовершеннолетнего Плотникова, который не смог освободиться. Поезд протащил Плотникова почти по всей платформе до того момента, когда ин­формация о случившемся дошла по системе связи до машиниста и он осуществил экстренное торможение. В результате Плотни­кову был причинен тяжкий вред здоровью.

Следствие установило, что двери электрички закрыл помощ­ник машиниста Володин. Однако он действовал по распоряжению машиниста электропоезда Свиридова, который недостаточно внимательно отследил ситуацию в зеркало заднего вида и не за­метил подростка, пытавшегося перед самым отходом электрички вскочить в последний вагон. Володин за посадкой пассажиров на электричку во время остановки не следил и руководствовался распоряжениями, которые отдавал ему Свиридов.

*Подлежит ли уголовной ответственности помощник машини­ста Володин?*

*Дайте оценку деяния Свиридова.*

*3.* Бугров, не имея постоянной работы, занимался угоном, раз­укомплектованием и продажей автомобилей и был привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 144 УК. Согласно обви­нительному заключению ему вменялись три кражи автомобилей: первая - 16 мая 1991 г., вторая - 13 июня 1992 г. и третья-2 января 1993 г.

*Когда истекает срок давности привлечения Бугрова к уголовной ответственности?*

**IV. Кейс-задача.**

1.Ученик 9 класса средней школы несовершеннолетний Мантуллин был уличен в том, что он приобрел и хранил у себя без цели сбыта наркотик — марихуану — в количестве, которое характери­зует крупный размер (ч. 1 ст. 228 УК). Суд, приняв во внимание, что преступление Мантуллиным совершено впервые, что сам он наркоманом не является и наркотик конфискован, пришел к выводу, что исправление виновного может быть достигнуто без привлечения к уголовной ответственности, прекратил уголовное дело, применив к подсудимому принудительную меру воспита­тельного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, к числу которых суд отнес «прекращение знакомств и связей с лицами, употребляющими наркотические вещества».

*Соответствует ли такое решение суда закону?*

*2.* Треплев был осужден к лишению свободы сроком на три года за кражу из кармана пальто Ракова кошелька, в котором на­ходилось 8 тыс. рублей. Учитывая, что преступление им было совершено впервые, а также иные смягчающие обстоятельства, суд постановил считать назначенное наказание условным с ис­пытательным сроком на один год, обязав его не менять место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего за ним контроль. Спустя несколько месяцев после осуждения Треплев был при­влечен к административной ответственности за превышение скорости при управлении автотранспортным средством. Специ­ализированный государственный орган, осуществляющий за ним контроль, узнав об этом, направил в суд представление об отмене условного осуждения, которое было удовлетворено судом, при­нявшим решение об исполнении назначенного наказания в виде лишения свободы.

*Правильно ли поступили специализированный государственный орган и суд?*

*Каким было бы решение суда, если бы нарушение Треплевым правил дорожного движения повлекло бы причинение по неосторож­ности тяжкого вреда здоровью потерпевшему, т. е. при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК?*

**V. Кейс-задачи.**

1.Смирновой за преступление, предусмотренное ч. 1ст. 107 УК, суд назначил год лишения свободы, заменив наказание годом принудительных работ. Через три месяца Смирнова забеременела.

*Может ли она продолжить отбывать наказание?*

*Как должны поступить администрация исправительного центра и суд в этом случае?*

2.Генеральный директор завода пластмассовых изделий Платов отдал распоряжение своему заместителю Окуневу относительно дачи взятки сотруднику налоговой инспекции Симонову и вру­чил ему необходимую сумму денег. Окунев выполнил поручение Платова и передал эти деньги Симонову.

*Подлежит ли Окунев уголовной ответственности?*

*Какова роль генерального директора?*

3.Буслаеву предъявлено обвинение в том, что он в нетрезвом состоянии на почве длительных неприязненных отношений по­вредил автомашину своего соседа Мишкина, нанеся по ней не­сколько сильных ударов кувалдой по кузову и ветровому стеклу. Материальный ущерб, причиненный данным преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 167 УК, составил 25 тыс. рублей.

Буслаев извинился перед потерпевшим за свои действия и обе­щал возместить причиненный ущерб.

Следователь, решая вопрос о возможном освобождении об­виняемого Буслаева от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК, выяснил по этому поводу мнение потерпевшего. Тот категорически возражал, указывая при этом, что ущерб виновным не возмещен и не заглажен и что преступление, совершенное Буслаевым, требует строгого наказания.

*Может ли при указанных условиях быть принято решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим?*

**VI. Кейс-задачи.**

1.Нилова вовлекла своего двенадцатилетнего сына в соверше­ние целого ряда мошеннических действий, за что была осуждена по ч. 4 ст. 150 УК к пяти годам лишения свободы, за мошенниче­ство по ч. 4 ст. 159 У К суд назначил наказание шесть лет лишения свободы, а по совокупности преступлений — восемь лет лишения свободы. По отбытии одного года лишения свободы она заявила ходатайство об отсрочке отбывания наказания.

*Подлежит ли удовлетворению ходатайство?*

2.Смутов признан невменяемым. К нему применена принуди­тельная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

После того как решение состоялось, Государственной Ду­мой РФ было принято постановление об амнистии, распростра­нявшейся в частности на деяния, подобные тому, что совершил Смутов, и на тех, кто, как и Смутов, совершили преступление впервые, являются инвалидами I группы.

*Может ли он рассчитывать на применение в отношении него амнистии?*

3.Павлов на почве личных неприязненных отношений решил убить Федорова. Для исполнения своего преступного замысла он отремонтировал револьвер, найденный им во время раскопок на месте боевых действий во время Великой Отечественной войны. Однако о его намерении стало известно правоохранительным органам, и Павлов был задержан. Ему было предъявлено обви­нение в приготовлении к совершению убийства (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК). Павлов признал свою вину и ходатайствовал о рас­смотрении его дела в суде в порядке, предусмотренном главой 40 УПК. Суд удовлетворил его ходатайство.

*Какое наказание и в каких пределах может быть назначено Павлову?*

**VII. Кейс-задачи.**

1.За похищение человека с применением насилия, опасного для жизни (п. «в» ч. 2 ст. 126 УК), Суханов был осужден к 10 годам лишения свободы. Спустя два года, во время отбывания наказа­ния в исправительном учреждении, было установлено, что он до совершения указанного преступления совершил разбойное на­падение, за которое был осужден по ч. 1 ст. 162 УК к пяти годам лишения свободы.

*В каком порядке и какое максимально строгое наказание может быть назначено Суханову?*

2.Рыкову за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года.

*Вправе ли был суд не назначить дополнительное наказание?*

*Чем может быть мотивировано такое решение?*

3.Вооруженный обрезом охотничьего ружья Соловьев ворвался в магазин и потребовал от кассира передать ему денежные сред­ства. Случайно оказавшийся на месте преступления сотрудник полиции Фролов ранил нападавшего из табельного оружия, от чего тот через два часа скончался.

*Можно ли считать лишение жизни Соловьева наказанием?*

**VIII. Кейс-задача.**

1.Во время съемок фильма актриса Петрова должна была вы­бегать из горящего здания. Съемка проводилась без дублеров, с нарушением правил техники безопасности. Добиваясь большей достоверности, режиссер Севостьянов требовал повторения съемки эпизода. Когда Петрова вошла в здание в последний раз, огонь сильно разгорелся, и она погибла под обломками рухнув­шего здания.

*Подлежит ли Севостьянов уголовной ответственности?*

2.Рябов неоднократно подвергался издевательствам со стороны своего старшего брата, когда тот находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Не выдержав очередных оскорблений с его стороны, избиения и попытки вытолкать его на улицу в силь­ный мороз, Рябов схватил молоток, который лежал на полке в при­хожей и нанес брату удар по голове, от которого тот скончался. Суд осудил Рябова по ч. 1 ст. 107 УК и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на два года и шесть месяцев. При этом в качестве смягчающих обстоятельств суд сослался на обстоятель­ство, содержащееся в п. «з» ч. 1 ст. 61 УК, а также на положительную характеристику Рябова с места работы.

*Правильно ли решение, принятое судом?*

3.Щепоткин совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК (мошенничество). Факт совершения этого преступле­ния был установлен по истечении трех лет.

*Возможно ли привлечение Щепоткина к уголовной ответствен­ности за это преступление?*

**IX. Кейс-задача.**

1.Скворцов в январе 2012 г. был осужден по ч. 4 ст. 261 УК. Ему было назначен штраф в размере 400 тыс. рублей. В марте 2012 г. участок леса, где осужденный совершил преступление, был вырублен для застройки коттеджами. В связи с этим обсто­ятельством Скворцов заявил ходатайство об освобождении от наказания.

*Подлежит ли удовлетворению ходатайство Скворцова?*

2.Павлов, располагая информацией о наличии в квартире Кир­сановой денег в сумме 5 млн рублей, договорился с Новиковым и Уваровым о хищении денег путем кражи. За предоставление ин­формации Павлов должен был получить 10% похищенной суммы, лично не участвуя в краже. Получив от Павлова сообщение о том, что потерпевший отсутствует в городе, Новиков и Уваров через окно проникли в квартиру и похитили деньги. Действия Новикова и Уварова были квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК — как кража группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, а действия Павлова — как пособничество в совершении указанного престу­пления — по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК.

По делу установлено, что Новиков и Уваров имеют судимость за разбой по ч. 2 ст. 162 УК, а Павлов ранее к уголовной ответ­ственности не привлекался, воспитывает двух малолетних детей, имеет на иждивении престарелую мать. Каждому из соучастников преступления суд назначил наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет.

*Соответствует ли приговор уголовному закону? Будут ли до­стигнуты в отношении Павлова цели наказания?*

3.Увидев, что дверь квартиры соседей по лестничной клетке взломана, а Мухин и Фролов выходят из нее с вещами, братья Се­вастьяновы поняли, что совершена квартирная кража, и решили задержать воров и вызвать полицию. Мухин не сопротивлялся задержанию и остался на месте, а Фролов стал убегать. Задержи­вая Фролова, С. Севастьянов нанес ему удар кулаком в голову, причинив вред средней тяжести его здоровью.

*Подлежит ли С. Севастьянов уголовной ответственности?*

**Критерии выставления оценки выполненния кейс-задачи студента на экзамене**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Баллы (рейтинговой оценки)** | **Оценка зачета/ экзамена (стандартная)** | **Требования к сформированным компетенциям** |
| 86 баллов и более | «отлично» | Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач. |
| 76-85 баллов | «хорошо» | Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения. |
| 61-75 балла | «удовлетворительно» | Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ. |
| 60 баллов и менее | «неудовлетворительно» | Оценка «неудовлетворительно»выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится студентам, которые не могут продолжить обучение без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине. |