



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

«СОГЛАСОВАНО»
Руководитель ОП

(подпись)

«11» декабря 2019 г.

Костина Е.Ю.
(Ф.И.О. рук. ОП)

УТВЕРЖДАЮ
Директор департамента
социальных наук
Для
документов

(подпись)

«11» декабря 2019 г.

Е.Ю. Костина

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
СОЦИОЛОГИЯ БЮРОКРАТИИ

Направление подготовки – 39.04.01 Социология
магистерская программа «Социология управления»

Форма подготовки: очная

курс 2 семестр 4

лекции 36 час.

практические занятия 36 час.

лабораторные работы _____ не предусмотрены

в том числе с использованием МАО лек. 0 /пр. 12 /лаб. _____ час.

всего часов аудиторной нагрузки 72 час.

в том числе с использованием МАО 12 час.

самостоятельная работа 36 час.

контрольные работы (количество) не предусмотрены

курсовая работа / курсовой проект _____ не предусмотрена

зачет не предусмотрен

экзамен 4 семестр

Рабочая программа составлена в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 39.04.01 Социология, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.02.2018 № 79

Рабочая программа обсуждена на заседании департамента социальных наук ШИГН ДВФУ протокол № 04 от «11» декабря 2019 г.

Директор департамента, к.с.н., доцент Костина Е.Ю.

Составитель: к.ф.н., профессор Ковтун Г. С.

I. Рабочая программа пересмотрена на заседании департамента:

Протокол от « _____ » _____ 20__ г. № _____

Директор департамента _____ (подпись) _____ (И.О. Фамилия)

II. Рабочая программа пересмотрена на заседании департамента:

Протокол от « _____ » _____ 20__ г. № _____

Директор департамента _____ (подпись) _____ (И.О. Фамилия)

Цели и задачи освоения дисциплины:

Цель: формирование у студентов знания о достижениях отечественной и зарубежной социологии в области исследования бюрократии и умения использовать эти знания в своей научной и практической деятельности.

Задачи:

- сформировать у студентов знание о теоретическом осмыслении бюрократии в зарубежной социологии;
- сформировать у студентов знание об исследовании бюрократии в отечественной социологии;
- сформировать у студентов знание о коррупции в бюрократических организациях;
- сформировать у студентов умение использовать полученные знания для исследования современной российской бюрократии и разрабатывать предложения и рекомендации по ее совершенствованию.

В результате изучения данной дисциплины у студентов формируются универсальные и профессиональные компетенции, установленные ОПОП.

Универсальные компетенции выпускников и индикаторы их достижения:

Наименование категории (группы) универсальных компетенций	Код и наименование универсальной компетенции выпускника	Код и наименование индикатора достижения универсальной компетенции
Командная работа и лидерство	УК - 3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели.	УК – 3.1. При подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания вырабатывает стратегию командной работы и на ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели. УК – 3.2. При подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания организует работу команды, в том числе и на основе коллегиальных решений. УК – 3.3. Разрешает

		<p>конфликты и противоречия при деловом общении на основе учета интересов всех сторон; создает рабочую атмосферу, позитивный эмоциональный климат в команде.</p> <p>УК – 3.4. Организует обсуждение результатов работы, в том числе в рамках дискуссии с привлечением оппонентов.</p> <p>УК – 3.5. Делегирует полномочия членам команды и распределяет поручения, дает обратную связь по результатам, принимает ответственность за общий результат в ходе подготовки и проведения ролевых игр, при выполнении исследовательского задания.</p>
--	--	---

Профессиональные компетенции выпускников и индикаторы их достижения:

Задача профессиональной деятельности	Объекты или область знания	Код и наименование профессиональной компетенции	Код и наименование индикатора достижения профессиональной компетенции	Основание (ПС, анализ иных требований, предъявляемых к выпускникам)
Тип задач профессиональной деятельности: <u>организационно-управленческий и научно-исследовательский</u>				
Организационно-управленческая	Образование и наука	ПК -2 Способен разрабатывать проектные предложения по реализации прикладного социологического исследования бюрократии	ПК- 2.1. Обосновывает актуальность постановки фундаментальных и прикладных социологических исследований бюрократии, формулирует цели и задачи прикладного социологического исследования в данной области; ПК-2.2. На основе теорий и	Профессиональный стандарт

			<p>концепций социологии бюрократии формулирует задачи и гипотезы для выполнения исследовательских задач при постановке прикладных социологических исследований в данной области; ПК-2.3. Разрабатывает стратегию управления прикладным социологическим исследованием бюрократии в рамках учебной дисциплины.</p>	
<p>Научно-исследовательская</p>	<p>Образование и наука</p>	<p>ПК-3. - Способен описывать, объяснять, прогнозировать будущее бюрократии как социальной организации и социальной группы на основе результатов фундаментальных или прикладных социологических исследований данного феномена</p>	<p>ПК-3.1. Содержательно интерпретирует данные и формулирует выводы и теоретические подходы для анализа и прогнозирования будущего бюрократии; ПК-3.2. Предлагает описательные, объяснительные и прогнозные модели бюрократии на основе социологических теорий; ПК-3.3. Разрабатывает предложения по совершенствованию социологических концепций</p>	<p>Профессиональный стандарт</p>

			описания и объяснения бюрократии	
--	--	--	--	--

I. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА

Раздел I. Теоретическое осмысление бюрократии в зарубежной социологии (20 час)

Тема 1. Теория бюрократии К. Маркса (2 час)

Работы К. Маркса «К критике гегелевской философии права» (1843), «18 брюмера Луи Бонапарта» (1852). Бюрократия как социальный организм-паразит. Бюрократия как материализация политического отчуждения.

Тема 2. Теория бюрократии М. Вебера (2 час)

Работы М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма» (1904-1905), «Экономика и общество» (1921), «Всеобщая экономическая история» (1927). Легитимные типы господства: традиционный, харизматический, бюрократический. Бюрократия как чистый тип легального господства. Принципы бюрократии.

Тема 3. Развитие теории бюрократии в работах Р. Мертона (2 час)

Работы Р. Мертона «Бюрократическая структура и индивидуальность» (1940), «Читая о бюрократии» (1952). Концептуальные основы теории Р. Мертона: концепции «обученной неспособности» (Т. Веблен), «профессионального психоза» (Дж. Дьюи), «профессиональной деформации» (Т. Уорнотт). Учение о функциях и дисфункциях социальной системы. Дисфункции бюрократии.

Тема 4. Развитие теории бюрократии в трудах А. Гоулднера (2 час)

Работы А. Гоулднера «Модели индустриальной бюрократии» (1954), «Стихийная забастовка» (1955), «Заметки о технологии и стихийном порядке» (1962), «Диалектика идеологии и технологии» (1976). Два типа бюрократии: авторитарный и представительский. Бюрократия – бюрократизм – бюрократический саботаж. Контроль над деятельностью бюрократической организации. Две модели организации, описывающие ее двойственную природу: естественная и рационально-искусственная.

Тема 5. Развитие теории бюрократии в трудах Э. Даунса (2 час)

Работы Э. Даунса «Экономическая теория демократии» (1957), «Теория крупных фирм административного управления» (1965), «Внутри бюрократии» (1967). Жизненный цикл бюрократических структур. Способы образования бюрократических структур. Организационная автономия. Факторы, препятствующие развитию бюрократических структур. Законы усиления консерватизма, несовершенного контроля, убывающего контроля и убывающей координации. Модель «новой бюрократии».

Тема 6. Развитие теории бюрократии в трудах М. Крозье (2 час)

Работы М. Крозье «Бюрократический феномен» (1963), «Мир офисного работника» (1965), «Действующие лица и системы» (1977), «Застрявшее общество» (1973). Основные характеристики бюрократии. Дисфункции бюрократии и проблема бюрократического кризиса. Концепция «бюрократических порочных кругов».

Тема 7. Развитие теории бюрократии в трудах Г. Саймона (2 час)

Работы Г. Саймона «Административное поведение» (1947), «Новая наука принятия управленческих решений» (1960). Поведение служащего в бюрократической организации. Реакция бюрократии на нововведения. Концепция «принятия решений». Соединение функционального подхода к пониманию бюрократической организации (теории формальной

организации) с идеями доктрины «человеческих отношений» (теории неформальной организации).

Тема 8. Развитие теории бюрократии в трудах П. Блау (2 час)

Работы П. Блау «Бюрократия в современном обществе» (1956), «Развитие бюрократии» (1963). Формальные и неформальные отношения внутри бюрократии. Распространение неформальных отношений на всех уровнях бюрократической организации. Позитивное влияние неформальных отношений на эффективность деятельности бюрократической организации.

Тема 9. Эволюция теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии (2 час)

Отказ от представлений о бюрократической организации как наилучшем механизме решения всех проблем (Р. Мертон, А. Гоулднер, М. Крозье). Признание возможности проявления в бюрократической системе управления разного рода дисфункций (Р. Мертон, А. Гоулднер, М. Крозье). Рассмотрение субъективного фактора (неформальных отношений внутри бюрократии) не как источника «помех», а как неотъемлемого компонента любой реальной бюрократической организации (А. Гоулднер, Э. Даунс, М. Крозье), способного повышать эффективность деятельности организации (П. Блау). Признание зависимости и взаимодействия бюрократии с окружающей средой, в которой она существует (А. Даунс). Признание возможности создания модели организации, соединяющей формальные компоненты веберовской модели с неформальными (Г. Саймон).

Тема 10. Развитие представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента (2 час)

Идея «революции менеджеров» (Дж. Бернхейм, 1954). Идея «кризиса доверия» к государственной службе (Д. Валдо, 1968; В. Остром, 1973). Идея о необходимости «достижения баланса» между административной иерархией

и требованием участия граждан в управлении (Г. Брабант, 1996). Идеи перехода от государственного администрирования к государственному менеджменту (А. Грей, Б. Дженкинс, 1995), от бюрократической организации – к горизонтальным отношениям партнерства, кооперации, рыночного обмена (Г. Пинчот, 1993), от логики учреждения – к логике обслуживания (П. Паганель, 1994), к разделению функций политики и обслуживания граждан (Х. Шварц, 1994), к передаче на контрактной основе части функций государственных учреждений частным фирмам (Э. Савас, 1987).

Раздел II. Исследование бюрократии в отечественной социологии (16 час)

Тема 11. Социологическое исследование чиновничества и бюрократии в дореволюционной России (2 час)

Основные подходы к толкованию термина «бюрократия» («оценочный» и «безоценочный»). Чиновничество как самостоятельный общественный «класс». Бюрократия как особая форма организации человеческой деятельности. Бюрократизм как неэффективная работа аппарата управления.

Тема 12. Социологическое исследование феномена «русской взятки» в дореволюционной России: первый тип объяснения (2 час)

Связь феномена «русской взятки» с 3 факторами: материальной необеспеченностью чиновников; огромной территорией империи; двойным отчуждением – между чиновниками и чиновниками и обществом.

Тема 13. Социологическое исследование феномена «русской взятки» в дореволюционной России: второй тип объяснения (2 час)

Связь феномена «русской взятки» с культурой России, со «всеобщим строем и укладом политической и экономической жизни страны».

Тема 14. Социологическое исследование чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти (2 час)

Эмпирические исследования советского аппарата управления в 1919-1922 гг. Переход к оценочной позиции в трактовке бюрократии (ориентации науки на борьбу с бюрократизмом) и окончательная деградация отечественной социологии чиновничества.

Тема 15. Возрождение социологических исследований бюрократии в современной России (2 час)

Исследования в области истории отечественной социологии бюрократии. Исследования бюрократии как особого способа организации совместной деятельности людей.

Тема 16. Исследования бюрократии как особой социально-профессиональной группы (2 час)

Эмпирические исследования чиновничества как социально-демографической группы. Эмпирические исследования отношения к чиновникам в России. Эмпирические исследования образа чиновника в российской культуре и имиджа современного российского госслужащего.

Тема 17. Возрождение социологических исследований продажности власти и/или должностных лиц: коррупции (2 час)

Понятие коррупции. Основные концептуальные модели российской коррупции, представленные в отечественной социологии.

Тема 18. Эмпирические исследования коррупции в административной среде (2 час)

Эмпирические исследования коррупции в административной среде в 1990-е гг. и их результаты. Эмпирические исследования коррупции в административной среде в 2000-е гг. и их результаты.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА

Практические занятия

(36 час, в том числе 12 час с использованием методов активного обучения)

Раздел I. Теоретическое осмысление бюрократии в зарубежной социологии (20 час)

Занятие 1. Теория бюрократии К. Маркса (2 час)

1. Бюрократия как социальный организм-паразит.
2. Бюрократия как материализация политического отчуждения.

Занятие 2. Теория бюрократии М. Вебера (2 час)

1. Легитимные типы господства: традиционный, харизматический, бюрократический.
2. Бюрократия как чистый тип легального господства. Принципы бюрократии.

Занятие 3. Развитие теории бюрократии Р. Мертоном (2 час)

1. Функции и дисфункции социальной системы.
2. Дисфункциональная модель бюрократии.

Занятие 4. Развитие теории бюрократии А. Гоулднером (2 час)

1. Понятия «бюрократия», «Бюрократизм» и «бюрократический саботаж».
2. Авторитарный и представительский типы бюрократии.
3. Контроль над деятельностью бюрократической организации.
4. Две модели организации: естественная и рационально-искусственная.

Занятие 5. Развитие теории бюрократии Э. Даунсом (2 час)

1. Жизненный цикл бюрократических структур.
2. Факторы, препятствующие развитию бюрократических структур.
3. Законы усиления консерватизма, несовершенного контроля, убывающего контроля и убывающей координации.
4. Модель «новой бюрократии».

Занятие 6. Развитие теории бюрократии М. Крозье (2 час с использованием методов активного обучения: ролевая игра «Заседание ученого совета»)

1. Дисфункции бюрократии и проблема бюрократического кризиса.
2. Концепция «бюрократических порочных кругов».

Занятие 7. Развитие теории бюрократии Г. Саймоном (2 час)

1. Поведение служащего в бюрократической организации.
2. Концепция «принятия решений».

Занятие 8. Развитие теории бюрократии П. Блау (2 час)

1. Формальные и неформальные отношения в бюрократической организации.
2. Влияние неформальных отношений на эффективность работы бюрократической организации.

Занятие 9. Эволюция теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии (2 час с использованием методов активного обучения: ролевая игра «Международный симпозиум»)

1. Дисфункциональность бюрократической системы управления (Р. Мертон, А. Гоулднер, М. Крозье).
2. Неформальные отношения внутри бюрократической организации и их влияние на повышение эффективности ее деятельности (П. Блау, А. Гоулднер, Э. Даунс, М. Крозье).
3. Влияние окружающей среды на развитие бюрократической организации. Жизненный цикл бюрократической организации (А. Даунс).

Занятие 10. Развитие представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента (2 час с использованием методов активного обучения: ролевая игра «Международный симпозиум»)

1. Развитие представлений о бюрократии в концепциях революций («менеджеров», «административной», «постбюрократической»).
2. Признание «кризиса доверия» к государственной службе и поиски путей выхода из создавшейся ситуации.

Раздел II. Исследование бюрократии в отечественной социологии (16 час)

Занятие 11. Социологическое исследование чиновничества и бюрократии в дореволюционной России (2 час)

1. Основные подходы к толкованию термина «бюрократия» («оценочный» и «безоценочный»).
2. Чиновничество как самостоятельный общественный «класс».
3. Бюрократия как особая форма организации человеческой деятельности.
4. Бюрократизм как неэффективная работа аппарата управления.

Занятие 12. Социологическое исследование феномена «русской взятки» в дореволюционной России: первый тип объяснения (2 час)

1. Связь феномена «русской взятки» с материальной необеспеченностью чиновников.
2. Связь феномена «русской взятки» с огромной территорией империи.
3. Связь феномена «русской взятки» с двойным отчуждением – между чиновниками и чиновниками и обществом.

Занятие 13. Социологическое исследование феномена «русской взятки» в дореволюционной России: второй тип объяснения (2 час)

1. Связь феномена «русской взятки» с культурой России.
2. Связь феномена «русской взятки» со строем и укладом политической жизни страны.
3. Связь феномена «русской взятки» со строем и укладом экономической жизни страны.

Занятие 14. Социологическое исследование чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти (2 час с использованием методов активного обучения: ролевая игра «Заседание ученого совета»)

1. Эмпирические исследования советского аппарата управления в 1919-1922 гг.
2. Переход к оценочной позиции в трактовке бюрократии (ориентации науки на борьбу с бюрократизмом) и окончательная деградация отечественной социологии чиновничества.

Занятие 15. Возрождение социологических исследований бюрократии в современной России (2 час)

1. Исследования в области истории отечественной социологии бюрократии.

2. Исследования бюрократии как особого способа организации совместной деятельности людей.

Занятие 16. Исследования бюрократии как особой социально-профессиональной группы (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами исследовательского задания)

1. Эмпирические исследования чиновничества как социально-демографической группы.

2. Эмпирические исследования отношения к чиновникам в России.

3. Эмпирические исследования образа чиновника в российской культуре и имиджа современного российского госслужащего.

4. Обсуждение исследовательского группового задания «Образ современного чиновника (государственного служащего) в СМИ».

Занятие 17. Возрождение социологических исследований продажности власти и/или должностных лиц: коррупции (2 час)

1. Понятие коррупции.

2. Основные концептуальные модели российской коррупции, представленные в отечественной социологии.

Занятие 18. Эмпирические исследования коррупции в административной среде (2 час с использованием методов активного обучения: семинар – ролевая игра «Международный симпозиум»)

1. Эмпирические исследования коррупции в административной среде в 1990-е гг. и их результаты.

2. Эмпирические исследования коррупции в административной среде в 2000-е гг. и их результаты.

III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Самостоятельная работа магистрантов по курсу «Социология бюрократии», предусмотренная учебным планом (36 час), способствует более глубокому усвоению изучаемого курса, формирует навыки исследовательской работы и ориентирует на умение применять теоретические знания на практике.

Самостоятельная работа магистрантов состоит из подготовки к практическим занятиям, в том числе и в форме ролевых игр, и выполнения исследовательских заданий.

Проверка самостоятельной подготовки осуществляется на практических занятиях.

Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы магистрантов по дисциплине «Социология бюрократии» включает в себя:

- план-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине, в том числе примерные нормы времени на выполнение по каждому заданию;
- характеристику заданий для самостоятельной работы студентов и методические рекомендации по их выполнению;
- требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы;
- критерии оценки выполнения самостоятельной работы.

План-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине

№ п/п	Дата/сроки выполнения	Вид самостоятельной работы	Примерные нормы времени на выполнение	Форма контроля
1.	1-2 недели	Подготовка к практическим занятиям № 1, 2: чтение литературы и подготовка к дискуссии.	2 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).

2.	3-4 недели	Подготовка к практическим занятиям № 3, 4: чтение литературы и подготовка к дискуссии.	2 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
3.	5-6 недели	Подготовка к практическому занятию № 5: чтение литературы и подготовка к дискуссии; подготовка к практическому занятию № 6: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Заседание ученого совета».	5 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия); Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).
4.	7-8 недели	Подготовка к практическим занятиям № 7, 8: чтение литературы и подготовка к дискуссии.	2 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
5.	9-10 недели	Подготовка к практическому занятию № 9, 10: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум».	8 ч.	Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).
6.	11-12 недели	Подготовка к практическому занятию № 11, 12: чтение литературы и подготовка к дискуссии	2 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
7.	13-14 недели	Подготовка к практическому занятию № 13: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	5 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).

		подготовка к практическому занятию № 14: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Заседание ученого совета».		Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).
8.	15-16 недели	Подготовка к практическому занятию № 15: чтение литературы и подготовка к дискуссии; подготовка к практическому занятию № 16: подготовка исследовательского задания.	5 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников и результатов исследовательского задания в ходе практического занятия).
9.	17-18 недели	Подготовка к практическому занятию № 17: чтение литературы и подготовка к дискуссии; подготовка к практическому занятию № 18: выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум».	5 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия); Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).

Характеристика заданий для самостоятельной работы студентов и методические рекомендации по их выполнению

1. Ролевые игры

Проведение занятий в форме ролевых игр требует особой подготовки. Поэтому знакомство учащихся со сценарием игры и распределение ролей проводится заранее (не менее чем за две недели до проведения занятия). Ниже приведены сценарии ролевых игр, используемых при проведении

практических занятий в процессе преподавания дисциплины «Социология бюрократии».

1.1 Сценарий ролевой игры «Заседание ученого совета» (Занятия 6, 14)

«Заседание ученого совета» или семинар - защита реферата. На основе письменного заявления определяется «Соискатель» - магистрант, который обязуется за две недели до защиты предоставить оформленный по всем правилам реферат на кафедру. Заранее избираются «Члены ученого совета» (5-7 человек из числа слушателей), в задачу которых входит знакомство с рефератом «Соискателя» до его защиты. Назначается «Оппонент» - магистрант, в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

Открытие заседания. «Председатель ученого совета» - преподаватель или один из студентов, объявляет защиту реферата и предоставляет слово «Соискателю».

Выступление «Соискателя». «Соискатель» излагает основное содержание реферата. Его выступление готовится заранее и корректируется преподавателем. Регламент - 5-7 минут.

Вопросы к «Соискателю». «Члены ученого совета» и все другие участники защиты задают вопросы «Соискателю», которому предоставляется слово для ответа и уточнения своей позиции.

Выступление «Оппонента». «Оппонент» озвучивает отзыв, в котором отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны.

Выступление «Соискателя». «Соискатель» отвечает на замечания, указанные в отзыве «Оппонента», с текстом которого он был ознакомлен до защиты.

Выступление «Членов ученого совета». «Члены ученого совета» выступают с оценкой реферата и доклада «Соискателя».

Работа «Счетной комиссии». Избирается «Счетная комиссия» в составе 3-х человек и осуществляется тайное голосование. Голосуют только «Члены ученого совета». Представитель «Счетной комиссии» раздает бюллетени для голосования, в которых указаны критерии и количественные показатели оценки. При оценке учитывается: 1) содержание реферата; 2) оформление реферата; 3) выступление (содержание и культура речи); 4) ответы на вопросы. По каждому из критериев оценки проставляется количество баллов от 0 до 5, подсчитывается средний балл. «Счетная комиссия» удаляется для подведения итогов голосования, затем один из ее участников оглашает результаты голосования.

В конце занятия преподаватель подводит итоги: помимо обычных замечаний и комментариев он дает оценку работы каждого участника семинара.

1.1.1 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Развитие теории бюрократии М. Крозье» (Занятие 6).

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение теории бюрократии М. Крозье. Цель игры: формирование у студентов знаний о теоретическом осмыслении бюрократии в зарубежной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;

- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);

- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о теоретическом осмыслении бюрократии в зарубежной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

1.1.2 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Социологические исследования чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти» (Занятие 14).

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение социологических исследований чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти. Цель игры: формирование у студентов знаний о социологических исследованиях чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях социологического исследования чиновничества в дореволюционной России и навыков профессиональной коммуникации.

1.2 Сценарий ролевой игры «Международный симпозиум» (Занятия 9, 10, 18)

«Международный симпозиум» или семинар-конференция – обсуждение какой-либо научной проблемы.

Открытие «симпозиума». Начинает обсуждение «Председатель» - преподаватель или один из студентов, в задачу которого входит сообщение об актуальности обсуждаемой проблемы, участниках и порядке проведения «симпозиума». Затем он приглашает заранее назначенных «Ведущих участников» (3-5 человек) занять места за фронтальным столом.

Выступление «Ведущих участников». «Ведущие участники» излагают свой реферат или эссе, посвященные одному из аспектов обсуждаемой проблемы. Для презентации доклада используются слайды или плакаты, на которых указывается: имя выступающего, тема, тезисы, цитируемый фрагмент из источника, если это необходимо - схема, таблицы. Регламент - 5-7 минут для каждого «Ведущего участника».

Обсуждение. Сначала участники «симпозиума» задают вопросы выступавшим. «Председатель» всех благодарит за вопросы и ответы, делая для себя критические пометки относительно их качества.

Далее идет коллективное обсуждение проблемы на основе литературы, рекомендованной для подготовки к занятию и выступлений «Ведущих участников».

Подведение итогов работы «симпозиума». «Председатель» благодарит всех, принявших участие в обсуждении, и предлагает принять «Итоговый документ симпозиума». Проект «Итогового документа» заранее готовится «Ведущими участниками» и корректируется преподавателем. Изменения в проект вносятся по результатам коллективного обсуждения.

В конце занятия преподаватель подводит итоги: помимо обычных замечаний и комментариев отмечает «плюсы» и «минусы» в презентациях «Ведущих участников».

1.2.1 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Эволюция теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии» (Занятие 9).

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение эволюции теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных результатах теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных результатах теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

1.2.2 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Развитие представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента» (Занятие 10).

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение развития представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента. Цель игры: формирование у студентов знаний о развитии представлений о

бюрократии в зарубежной теории менеджмента и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях социологического исследования чиновничества в дореволюционной России и навыков профессиональной коммуникации.

1.2.3 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Эмпирические исследования коррупции в административной среде» (Занятие 18).

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение результатов российских эмпирических исследований коррупции в административной среде (1990-2000-е гг.). Цель игры: формирование у студентов знаний о результатах российских эмпирических исследований коррупции в административной среде (1990-2000-е гг.) и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях социологического исследования чиновничества в дореволюционной России и навыков профессиональной коммуникации.

2. Исследовательские задания

Исследовательские задания предназначены для текущего контроля и проверки усвоения теоретического материала. Их выполнение способствует формированию умения применять полученные теоретические знания для социологического анализа реалий современного российского общества, ситуаций, складывающихся в повседневной жизни, сравнительно-исторического анализа различных социологических концепций.

Этот вид работы является обязательным для всех студентов и предполагает обязательное совместное обсуждение выполненных заданий на семинарских занятиях с целью повышения самоконтроля, взаимной заинтересованности в поиске правильных ответов, закрепления пройденного учебного материала. Для самостоятельной работы предлагается одно групповое исследовательское задание/проект «Социологическое исследование “Образ современного чиновника (государственного служащего) в СМИ”».

Задание 1. Социологическое исследование «Образ современного чиновника (государственного служащего) в СМИ» (Занятие 16).

Данное задание выполняется группой слушателей. Необходимо составить программу исследования (определить его цель и задачи, тип и способ выборки, методы сбора информации), распределить работу по сбору и анализу информации между участниками группы.

В качестве метода сбора информации может быть использован контент-анализ прессы, радио- и телепередач.

Требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы

Результаты самостоятельной работы (в случае выполнения ведущих ролей в игре и выступления по результатам выполнения исследовательского задания) должны быть представлены в форме доклада с презентацией.

Доклад, сообщение (УО-3) – продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической или научной темы.

Критерии оценки выполнения самостоятельной работы

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна, использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов

Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре «Заседание ученого совета»:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении

этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Критерии оценки участия в ролевой игре «Международный симпозиум» (коллективное обсуждение):

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке

вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Критерии оценки участия в выполнении группового исследовательского задания:

50-60 баллов выставляется студенту, если он лишь присутствовал при обсуждении задания.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимал участие лишь в сборе информации, пассивно участвовал в обсуждении программы исследования (присутствовал во время обсуждения).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении и составлении программы исследования, анализе его результатов.

86-100 баллов выставляется студенту, если он вырабатывает стратегию командной работы, организует работу команды, распределяет поручения, принимает на себя ответственность за общий результат.

IV. КОНТРОЛЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ КУРСА

№ п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Код и наименование индикатора достижения		Оценочные средства	
				текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Темы № 1-18 теоретической части курса; темы практической части курса: Тема № 6. Развитие теории бюрократии М.	УК-3.1	умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-28
		УК-3.2	умеет	Ролевые игры (ПР-10);	Вопросы к экзамену №№ 1-

	Крозье; Тема № 9. Эволюция теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии; Тема № 10. Развитие представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента; Тема № 11. Социологическое исследование чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти; Тема № 16. Исследование бюрократии как особой социально- профессиональной группы; Тема № 18. Эмпирические исследования коррупции в административной среде.			Исследовательское задание (УО-3)	15, 20-21, 26
		УК-3.3	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1- 15, 20-21, 26
		УК-3.4	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1- 15, 20-21, 26
		УК-3.5	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1- 15, 20-21, 26
2	Темы № 1-18 теоретической части курса; темы практической части курса: Тема № 16. Исследование бюрократии как особой социально- профессиональной группы.	ПК-2.1	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1- 28
		ПК-2.2	умеет	Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 13, 21
		ПК-2.3	умеет	Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 13, 21
3	Темы № 1-18 теоретической части курса; Темы № 1-18 практической части курса	ПК-3.1	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское	Вопросы к экзамену №№ 1- 28

			задание (УО-3)	
	ПК-3.2	умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-28
	ПК-3.3	умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-28

V. СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература

(электронные и печатные издания)

1. Винниченко, О. Ю. Становление советской бюрократии. Правовые и партийно-номенклатурные основы / О. Ю. Винниченко, А. М. Ваганов; Ассоциация Юридический центр. – СПб. : Юридический центр, 2016. – 242 с.

– Режим доступа:
<http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:822708&theme=FEFU> (2 экз.)

2. Глазкова, Л. В. Государственный чиновник: история коррупции в России / Л. В. Глазкова. – М. : Проспект, 2016. – 112 с. – Режим доступа:
<http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:813287&theme=FEFU> (5 экз.)

3. Кабашов, С. Ю. Урегулирование конфликта интересов и противодействие коррупции на гражданской и муниципальной службе: теория и практика: учебное пособие / С. Ю. Кабашов. – М. : Инфра-М, 2015. – 192 с. – Режим доступа:
<http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:809113&theme=FEFU> (3 экз.)

4. Нисневич, Ю. А. Электоральная коррупция в России: политико-правовой анализ федеральных избирательных кампаний в 2003-2012 годах / Ю. А. Нисневич; Фонд "Либеральная миссия". – М. : Изд-во фонда

"Либеральная миссия", 2015. – 203 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:757285&theme=FEFU> (2 экз.)

5. Николаев, А. А. Социология управления: учебное пособие / А. А. Николаев; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – М. : КноРус, 2016. – 266 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:837744&theme=FEFU> (6 экз.)

Дополнительная литература

(электронные и печатные издания)

1. Административно-правовые аспекты борьбы с коррупцией в системе исполнительной власти в РФ: монография [Электронный ресурс] / Братановский С. Н., Зеленов М. Ф. - М. : Проспект, 2016. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392192571.html>

2. Бесчастнова, О. В. Основы антикоррупционного поведения: учебное пособие / О. В. Бесчастнова. – М. : КноРус, [Астрахань] : [Изд. дом. Астраханского университета], 2016. – 106 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:792315&theme=FEFU>

3. Болдырев, О. Ю. Коррупция, суверенитет и конституционная политическая экономия / О. Ю. Болдырев. // Конституционное и муниципальное право: научно-практический журнал . - 2016. – № 11. - С. 23-30. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:824653&theme=FEFU>

4. Борщевский, Г. А. Институт государственной службы в политической системе российского общества: монография / Г. А. Борщевский. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 293 с. — Режим доступа: <https://biblionline.ru/book/C514F563-778F-4A5C-81C3-809D205FDFA3/institut-gosudarstvennoy-sluzhby-v-politicheskoy-sisteme-rossiyskogo-obschestva>

5. Бурганова, Л. А. Социология управления [Электронный ресурс]: учебник / Л. А. Бурганова. — Электрон. дан. — Казань: КНИТУ, 2016. — 160 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/102007>

6. Вебер, М. Типы господства / М. Вебер; пер. с нем. и примеч. А. Б. Рахманова // Личность. Культура. Общество. – Т. 10, вып. 1. – 2008. – С. 31-47. – Режим доступа:

<http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:577642&theme=FEFU>

7. Вебер, М. Власть и политика [Электронный ресурс] / М. Вебер— Электрон. текстовые данные.— М.: РИПОЛ классик, 2017.— 432 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/73136.html>.

8. Государственная антикоррупционная политика : учебник для вузов / [Р. А. Абрамов, Р. Т. Мухаев, Л. А. Жигун и др.] ; под ред. Р. А. Абрамова, Р. Т. Мухаева. – М. : Инфра-М, 2017. – 428 с.

<http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:841764&theme=FEFU>

9. Грошев, И. Л. Кумулятивный аспект противодействия коррупции / И. Л. Грошев // Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР: материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 7-8 декабря 2016 г., Владивосток. - Владивосток : Изд-во Дальневосточного федерального университета, 2016 . - С. 97-100. – Режим доступа:

<http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:863678&theme=FEFU>

10. Деханова, Н. Г. Социология государственной службы: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Н. Г. Деханова. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 114 с. – Режим доступа:

<https://biblio-online.ru/book/305BA056-3708-4361-A5E2-02FEBD8E3236/sociologiya-gosudarstvennoy-sluzhby>

11. Иванов, Н. Г. Коррупция: борьба или интермедия? / Н. Г. Иванов // Российский следователь: научно-практическое и информационное издание . - 2017. - № 24. - С. 19-21. – Режим доступа:

<http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:847392&theme=FEFU>

12. Исаев, И. А. Суверенитет: закрытое пространство власти [Электронный ресурс] / И. А. Исаев. - М. : Проспект, 2017. – Режим доступа: <http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN9785392234875.html>

13. Катаев, И. М. Дореформенная бюрократия: по запискам, мемуарам и литературе / И. М. Катаев. – СПб. : Типо-литография "Энергия", 1914. – 180 с. <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:163227&theme=FEFU>

14. Ковтун, Г. С. Основные концептуальные модели коррупции в отечественной социологии / Г. С. Ковтун // Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР: материалы Всерос. научно-практич. конф. с междунар. участием. - Владивосток: Дальневост. федерал. Ун-т, 2015. - С. 33-36.

15. Ковтун, Г. С. Образ чиновника в СМИ (на материале новостных интернет-ресурсов Приморского края) / Г. С. Ковтун, М. Ю. Дикусарова // Общество: социология, психология, педагогика. – 2018. - № 8. – С. 26-30.

16. Коррупционные риски современного законодательства и правоприменения и правовые механизмы их преодоления / под ред. Н. Г. Иванова, М. Н. Илюшиной. – М.: Юстиция, 2018. – 134 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:846423&theme=FEFU>

17. Ксенофонтова, Х. З. Социология управления: учебное пособие / Х. З. Ксенофонтова. – М. : КноРус, 2016. – 288 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:822929&theme=FEFU>

18. Основы антикоррупционного просвещения в сфере образования [Электронный ресурс]: учебное пособие / Акунченко Е. А., Вырва П. А. - Красноярск : СФУ, 2016. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785763835762.html>

19. Социология управления [Электронный ресурс]: учебное пособие / Ефименко А.З. - М. : Издательство МИСИ - МГСУ, 2017. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785726415765.html>

20. Социология управления: Учебник / Удальцова М. В. - 2-е изд., доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, НГАЭиУ, 2016. - 150 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=Znanium:Znanium-518913&theme=FEFU>

21. Социология управления. Теоретико-прикладной толковый словарь / [Р. З. Акзамов, Т. З. Адамьянц, А. Д. АйгуMOV и др.] ; отв. ред. А. В. Тихонов

; Институт социологии РАН, Российское общество социологов. – М. : URSS, : [Красанд], 2015. – 471 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:788292&theme=FEFU>

22. Морозова, Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 464 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=493635>

23. Савинков, В. И. Этика государственной службы в схемах: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / В. И. Савинков, П. А. Бакланов. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 137 с. — Режим доступа: <https://biblio-online.ru/book/0D3153F3-AF0B-4FAF-8002-5F78C9E49879/etika-gosudarstvennoy-sluzhby-v-shemah>

24. Фененко, Ю. В. Социология управления [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по социально-гуманитарным специальностям/ Фененко Ю. В.— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 214 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71056.html>

25. Чакински, А. Топ-менеджеры и коррупция: анализ судебных споров / А. Чакински // Трудовое право: ежемесячный практический журнал . - 2017. - № 11. - С. 5-17. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:844677&theme=FEFU>

Нормативно-правовые материалы

1. Профессиональный кодекс социолога РОС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socium.info/codex-ros.html>

2. Уголовный кодекс РФ: Последняя действующая редакция с комментариями [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ugolkod.ru>

3. ФЗ от 02.07.2013 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gossluzh/>

4. Code of Ethics International Sociological Association (ISA) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.isa-sociology.org/about/isa_code_of_ethics.htm

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. Журнал «Социологические исследования» (СоцИс): официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/socis.html>
2. «Журнал социологии и социальной антропологии» (ЖССА): официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.jourssa.ru>
3. Библиотека Гумер. – Режим доступа: <http://www.gumer.info/>
4. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступ: <http://cyberleninka.ru/>
5. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>

Перечень информационных технологий и программного обеспечения

- не используется

VI. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Методические рекомендации для подготовки к практическим занятиям

В системе подготовки магистрантов практические занятия по дисциплине «Социология бюрократии» направлены на формирование универсальных и профессиональных компетенций. Они позволяют формировать не только знания, но и умения практической работы с этими знаниями. Содержание практических занятий и методика их проведения направлены на развитие творческой, научно-исследовательской активности

магистранта. В ходе их проведения создаются условия для развития научного мышления и аналитических умений и навыков обучающихся. Практические занятия выступают важным средством достаточно оперативной обратной связи, без существования которой в принципе невозможен образовательный процесс.

Цели практических занятий:

- помочь учащимся систематизировать, закрепить и углубить знания теоретического характера;
- научить магистрантов приемам решения практических задач;
- способствовать овладению навыками и умениями проведения эмпирического социологического исследования, аналитической деятельности, профессиональной коммуникации.

При подготовке к практическим занятиям необходимо придерживаться следующих рекомендаций.

Практические занятия проводятся в различных формах: классический семинар, ролевая игра, семинар с элементами исследовательского задания. Характер подготовки к практическому занятию зависит от формы его проведения.

В форме *классического семинара* (обсуждения отдельных вопросов изучаемой темы) проводятся занятия 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 17. Поскольку участие в семинаре требует предварительной подготовки, учащиеся заранее должны ознакомиться с его планом и рекомендуемой литературой. Отметим, что в список литературы включены только печатные издания, имеющиеся в фондах НБ ДВФУ, или в электронно-библиотечных системах (электронных библиотеках).

Занятия проводятся с группой и строятся как беседа-дискуссия по каждому вопросу плана. Координатором обсуждения выступает преподаватель. Литература, указанная в списке к каждому практическому занятию, помогает подготовиться к дискуссии и учесть все возможные позиции исследователей. Подготовка к каждому занятию предполагает

работу с научной литературой. Эту работу необходимо предварять изучением соответствующих разделов в учебниках и учебных пособиях.

В форме *ролевой игры* проводятся занятия 6, 14 («Заседание ученого совета») и 9, 10, 18 («Международный симпозиум»). Сценарии ролевых игр и методические рекомендации по их проведению даны в Приложении 1.

В форме *семинара с элементами исследовательского задания* проводится занятие 16.

VII. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

На занятиях требуется наличие ноутбука и мультимедийного проектора для демонстрации в виде презентаций основных результатов учебной и исследовательской работы магистрантов.

VIII. ФОНДЫ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Универсальные компетенции выпускников и индикаторы их достижения:

Наименование категории (группы) универсальных компетенций	Код и наименование универсальной компетенции выпускника	Код и наименование индикатора достижения универсальной компетенции
Командная работа и лидерство	УК - 3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели.	УК – 3.1. При подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания вырабатывает стратегию командной работы и на ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели. УК – 3.2. При подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания организует работу команды, в том числе и на основе коллегиальных решений. УК – 3.3. Разрешает конфликты и противоречия при деловом общении на

		<p>основе учета интересов всех сторон; создает рабочую атмосферу, позитивный эмоциональный климат в команде.</p> <p>УК – 3.4. Организует обсуждение результатов работы, в том числе в рамках дискуссии с привлечением оппонентов.</p> <p>УК – 3.5. Делегирует полномочия членам команды и распределяет поручения, дает обратную связь по результатам, принимает ответственность за общий результат в ходе подготовки и проведения ролевых игр, при выполнении исследовательского задания.</p>
--	--	---

Профессиональные компетенции выпускников и индикаторы их достижения:

Задача профессиональной деятельности	Объекты или область знания	Код и наименование профессиональной компетенции	Код и наименование индикатора достижения профессиональной компетенции	Основание (ПС, анализ иных требований, предъявляемых к выпускникам)
Тип задач профессиональной деятельности: <u>организационно-управленческий и научно-исследовательский</u>				
Организационно-управленческая	Образование и наука	ПК -2 Способен разрабатывать проектные предложения по реализации прикладного социологического исследования бюрократии	ПК- 2.1. Обосновывает актуальность постановки фундаментальных и прикладных социологических исследований бюрократии, формулирует цели и задачи прикладного социологического исследования в данной области; ПК-2.2. На основе теорий и концепций социологии	Профессиональный стандарт

			<p>бюрократии формулирует задачи и гипотезы для выполнения исследовательских задач при постановке прикладных социологических исследований в данной области; ПК-2.3. Разрабатывает стратегию управления прикладным социологическим исследованием бюрократии в рамках учебной дисциплины.</p>	
<p>Научно-исследовательская</p>	<p>Образование и наука</p>	<p>ПК-3. - Способен описывать, объяснять, прогнозировать будущее бюрократии как социальной организации и социальной группы на основе результатов фундаментальных или прикладных социологических исследований данного феномена</p>	<p>ПК-3.1. Содержательно интерпретирует данные и формулирует выводы и теоретические подходы для анализа и прогнозирования будущего бюрократии; ПК-3.2. Предлагает описательные, объяснительные и прогнозные модели бюрократии на основе социологических теорий; ПК-3.3. Разрабатывает предложения по совершенствованию социологических концепций описания и объяснения</p>	<p>Профессиональный стандарт</p>

			бюрократии	
--	--	--	------------	--

№ п/п	Контролируемые разделы / темы дисциплины	Код и наименование индикатора достижения		Оценочные средства	
				текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Темы № 1-18 теоретической части курса; темы практической части курса: Тема № 6. Развитие теории бюрократии М. Крозье; Тема № 9. Эволюция теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии; Тема № 10. Развитие представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента; Тема № 11. Социологическое исследование чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти; Тема № 16. Исследование бюрократии как особой социально-профессиональной группы; Тема № 18. Эмпирические исследования коррупции в административной среде.	УК-3.1	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-28
		УК-3.2	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-15, 20-21, 26
		УК-3.3	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-15, 20-21, 26
		УК-3.4	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-15, 20-21, 26
		УК-3.5	умеет	Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-15, 20-21, 26
2	Темы № 1-18 теоретической части курса;	ПК-2.1	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1);	Вопросы к экзамену №№ 1-28

	темы практической части курса: Тема № 16. Исследование бюрократии как особой социально-профессиональной группы.			Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	
		ПК-2.2	умеет	Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 13, 21
		ПК-2.3	умеет	Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 13, 21
3	Темы № 1-18 теоретической части курса; Темы № 1-18 практической части курса	ПК-3.1	знает	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-28
		ПК-3.2	умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-28
		ПК-3.3	умеет	Собеседование (УО-1); Тест (ПР-1); Ролевые игры (ПР-10); Исследовательское задание (УО-3)	Вопросы к экзамену №№ 1-28

Шкала оценивания уровня сформированности компетенций

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора (индикаторов) достижения компетенции	Оценки и требования к освоению тем/разделов дисциплины			
		5 (86-100 баллов)	4 (76-85 баллов)	3 (61-75 баллов)	2 (50-60 баллов)
УК - 3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения	УК – 3.1. При подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания вырабатывает стратегию командной работы и на	способен при подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания вырабатывает стратегию командной работы и на ее основе	способен при подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания принимает активное участие в выработке стратегии	присутствует при коллективном обсуждении, не принимая в нем активного участия	не присутствует на обсуждении

поставленной цели.	ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели.	организует отбор членов команды для достижения поставленной цели	командной работы и организации отбора членов команды для достижения поставленной цели		
	УК – 3.2. При подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания организует работу команды, в том числе и на основе коллегиальных решений.	при подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания организует работу команды, в том числе и на основе коллегиальных решений.	при подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания активно участвует в организации работы команды, в том числе и на основе коллегиальных решений.	при подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания не участвует в организации работы команды, но выполняет возложенные на него функции.	при подготовке к ролевым играм и выполнении исследовательского задания не участвует в организации работы команды, плохо выполняет возложенные на него функции
	УК – 3.3. Разрешает конфликты и противоречия при деловом общении на основе учета интересов всех сторон; создает рабочую атмосферу, позитивный эмоциональный климат в команде.	на семинарских занятиях и при выполнении СРС разрешает конфликты и противоречия при деловом общении на основе учета интересов всех сторон; создает рабочую атмосферу, позитивный эмоциональный климат в команде.	на семинарских занятиях и при выполнении СРС принимает участие в разрешении конфликтов и противоречий при деловом общении на основе учета интересов всех сторон; создании рабочей атмосферы, позитивного эмоционального климата в команде.	на семинарских занятиях и при выполнении СРС демонстрирует неконфликтное поведение и позитивный настрой; избегает конфликтных ситуаций	на семинарских занятиях и при выполнении СРС демонстрирует конфликтное поведение и негативный настрой; иногда провоцирует конфликтные ситуации
	УК – 3.4.	организует	принимает	не принимает	отсутствует

	Организует обсуждение результатов работы, в том числе в рамках дискуссии с привлечением оппонентов.	обсуждение результатов работы, в том числе в рамках дискуссии	активное участие в организации обсуждения результатов работы, в том числе в рамках дискуссии	активного участия в обсуждении результатов работы	во время обсуждения результатов работы или не принимает участия в нем
	УК – 3.5. Делегирует полномочия членам команды и распределяет поручения, дает обратную связь по результатам, принимает ответственность за общий результат в ходе подготовки и проведения ролевых игр, при выполнении исследовательского задания.	делегирует полномочия членам команды и распределяет поручения, дает обратную связь по результатам, принимает ответственность за общий результат в ходе подготовки и проведения ролевых игр, при выполнении исследовательского задания.	принимает активное участие в работе команды и распределении поручений; ответственно относится к выполнению собственных поручений; в ходе подготовки и проведения ролевых игр, при выполнении исследовательского задания	не принимает активного участия в работе команды и распределении поручений; но ответственно относится к выполнению собственных поручений; в ходе подготовки и проведения ролевых игр, при выполнении исследовательского задания	не принимает активного участия в работе команды и распределении поручений; безответственно относится к выполнению собственных поручений; в ходе подготовки и проведения ролевых игр, при выполнении исследовательского задания
ПК -2 Способен разрабатывать проектные предложения по реализации прикладного социологического исследования бюрократии	ПК- 2.1. Обосновывает актуальность постановочных и прикладных социологических исследований бюрократии, формулирует цели и задачи прикладного социологического	способен обосновать актуальность социологического исследования бюрократии; сформулировать цель и задачи прикладного социологического исследования бюрократии в рамках учебного процесса;	способен, не допуская существенных неточностей, обосновать актуальность социологического исследования бюрократии; сформулировать цель и задачи прикладного социологического исследования	при обосновании актуальности социологического исследования бюрократии и формулировке цели и задач прикладного социологического исследования бюрократии в рамках учебного	не способен обосновать актуальность социологического исследования бюрократии; сформулировать цель и задачи прикладного социологического исследования бюрократии в рамках учебного процесса;

	кого исследования в данной области;		бюрократии в рамках учебного процесса;	процесса допускает существенные ошибки, неточности;	
	ПК-2.2. На основе теорий и концепций социологии бюрократии формулирует задачи и гипотезы для выполнения исследовательских задач при постановке прикладных социологических исследований в данной области;	способен теоретически корректно обосновать методологическую основу, сформулировать цель, задачи и гипотезы прикладного социологического исследования бюрократии;	способен, не допуская существенных погрешностей, теоретически обосновать методологическую основу, сформулировать цель, задачи и гипотезы прикладного социологического исследования бюрократии;	способен назвать основные социологические концепции и теории бюрократии, но при теоретическом обосновании методологии прикладного исследования бюрократии, формулировке цели, задач и гипотез данного исследования допускает неточности;	не способен назвать основные социологические концепции и теории бюрократии; при теоретическом обосновании методологии прикладного исследования бюрократии, формулировке цели, задач и гипотез данного исследования допускает существенные ошибки;
	ПК-2.3. Разрабатывает стратегию управления прикладным социологическим исследованием бюрократии в рамках учебной дисциплины.	способен самостоятельно разработать стратегию управления прикладным социологическим исследованием бюрократии в рамках учебной дисциплины	способен, не допуская существенных ошибок, разработать стратегию управления прикладным социологическим исследованием бюрократии в рамках учебной дисциплины	способен при посторонней помощи разработать стратегию управления прикладным социологическим исследованием бюрократии в рамках учебной дисциплины	при разработке стратегии управления прикладным социологическим исследованием бюрократии в рамках учебной дисциплины допускает существенные ошибки
ПК-3. - Способен описывать, объяснять, прогнозировать будущее	ПК-3.1. Содержатель но интерпретирует данные и формулирует выводы и	способен на основе систематизации теоретических и эмпирических	способен, не допуская существенных неточностей, на основе систематизации	при систематизации теоретических и эмпирических знаний о	при систематизации теоретических и эмпирических знаний о

<p>бюрократии как социальной организации и социальной группы на основе результатов фундаментальных или прикладных социологических исследований данного феномена</p>	<p>теоретические подходы для анализа и прогнозирования будущего бюрократии;</p>	<p>х знаний о бюрократии теоретически обосновать прогноз ее дальнейшего существования</p>	<p>ии теоретических и эмпирических знаний о бюрократии теоретически обосновать прогноз ее дальнейшего существования</p>	<p>бюрократии и теоретическом обосновании прогноза ее дальнейшего существования допускает неточности, нарушение логической последовательности</p>	<p>бюрократии и теоретическом обосновании прогноза ее дальнейшего существования допускает существенные ошибки</p>
	<p>ПК-3.2. Предлагает описательные, объяснительные и прогнозные модели бюрократии на основе социологических теорий;</p>	<p>на основе систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, предлагает описательные, объяснительные и прогнозные модели данного феномена</p>	<p>при систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, и обосновании описательных, объяснительных и прогнозных моделей данного феномена допускает небольшие погрешности</p>	<p>при систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, и обосновании описательных, объяснительных и прогнозных моделей данного феномена допускает неточности, нарушение логической последовательности</p>	<p>при систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, и обосновании описательных, объяснительных и прогнозных моделей данного феномена допускает существенные ошибки</p>
	<p>ПК-3.3. Разрабатывает предложения по совершенствованию социологических концепций описания и объяснения бюрократии</p>	<p>на основе систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, разрабатывает предложения по совершенствованию</p>	<p>при систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, и разработке предложений по совершенствованию социологиче</p>	<p>при систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, и разработке предложений по совершенствованию социологиче</p>	<p>при систематизации знаний, представленных в социологических теориях бюрократии, и разработке предложений по совершенствованию социологиче</p>

		социологических концепций описания и объяснения российской бюрократии	ских концепций описания и объяснения российской бюрократии допускает небольшие неточности	ских концепций описания и объяснения российской бюрократии допускает неточности, нарушение логической последовательности	ских концепций описания и объяснения российской бюрократии допускает существенные ошибки
--	--	---	---	--	--

**Методические рекомендации,
определяющие процедуры оценивания результатов освоения
дисциплины «Социология бюрократии»**

Текущая аттестация студентов. Текущая аттестация студентов по дисциплине «Социология бюрократии» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Текущая аттестация по дисциплине «Социология бюрократии» проводится в форме контрольных мероприятий (*тестирования; устных ответов на практических занятиях; докладов, сообщений о выполнении исследовательских заданий; участия в ролевых играх*) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

(УО-1) Собеседование – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.

(УО-3) Доклад, сообщение – продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической или научной темы.

(ПР-1) Тест – система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося.

(ПР-10) Деловая и/или ролевая игра – совместная деятельность группы обучающихся под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.

Объектами оценивания выступают:

1. учебная дисциплина (активность на занятиях, своевременность выполнения различных видов занятий, посещаемость всех видов занятий по аттестуемой дисциплине);
2. степень усвоения теоретических знаний;
3. уровень овладения практическими умениями и навыками по всем видам учебной работы;
4. результаты самостоятельной работы.

Промежуточная аттестация студентов. Промежуточная аттестация студентов по дисциплине «Социология бюрократии» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной. По данной дисциплине учебным планом предусмотрен экзамен. Экзамен проводится в форме ответов на вопросы экзаменационных билетов.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Собеседование (УО-1)

Вопросы для собеседования по разделам дисциплины «Социология бюрократии»:

Раздел 1. Теоретическое осмысление бюрократии в зарубежной социологии

1. К. Маркс о бюрократии как социальном организме-паразите.
2. К. Маркс о бюрократии как материализации политического отчуждения.
3. М. Вебер о легитимных типах господства: традиционном, харизматическом, бюрократическом.
4. М. Вебер о бюрократии как чистом типе легального господства.
5. М. Вебер о принципах бюрократии.
6. Р. Мертон о функции и дисфункции социальной системы.
7. Р. Мертон о дисфункциональной модели бюрократии.
8. Понятия «бюрократия», «бюрократизм» и «бюрократический саботаж» в теории А. Гоулднера.
9. А. Гоулднер об авторитарном и представительском типах бюрократии.
10. А. Гоулднер о контроле над деятельностью бюрократической организации.
11. А. Гоулднер о двух моделях организации: естественной и рационально-искусственной.
12. Э. Даунсон о жизненном цикле бюрократических структур.
13. Э. Даунсон о факторах, препятствующих развитию бюрократических структур.
14. Э. Даунсон о законах усиления консерватизма, несовершенного контроля, убывающего контроля и убывающей координации.
15. Э. Даунсон о модели «новой бюрократии».
16. М. Крозье о дисфункции бюрократии и проблеме бюрократического кризиса.
17. Концепция «бюрократических порочных кругов» М. Крозье.
18. Г. Саймон о поведении служащего в бюрократической организации.
19. Концепция «принятия решений» Г. Саймона.
20. П. Блау о формальных и неформальных отношениях в бюрократической организации.

21. П. Блау о влиянии неформальных отношений на эффективность работы бюрократической организации.

22. Развитие представлений о бюрократии в концепциях революций («менеджеров», «административной», «постбюрократической»).

23. Признание «кризиса доверия» к государственной службе и поиски путей выхода из создавшейся ситуации в зарубежной теории менеджмента конца XX в.

Раздел 2. Исследование бюрократии в отечественной социологии

1. Формирование социологии чиновничества в дореволюционной России: основные этапы и проблематика.

2. «Оценочный» подход к толкованию термина «бюрократия» в дореволюционной социологии.

3. «Безоценочный» подход к толкованию термина «бюрократия» в дореволюционной социологии.

4. Социологическое исследование чиновничества как самостоятельного общественного «класса» в дореволюционной России.

5. Социологическое исследование бюрократии как особой формы организации человеческой деятельности в дореволюционной России.

6. Социологическое исследование бюрократизма как неэффективной работы аппарата управления в дореволюционной России.

7. Социологическое исследование феномена «русской взятки» в дореволюционной России.

8. Эмпирические исследования советского аппарата управления в 1919-1922 гг.

9. Переход к оценочной позиции в трактовке бюрократии (ориентации науки на борьбу с бюрократизмом) и окончательная деградация отечественной социологии чиновничества.

10. Возрождение социологических исследований бюрократии в 1990-е гг.

11. Современные исследования в области истории отечественной социологии бюрократии.
12. Современное исследование бюрократии как особого способа организации совместной деятельности людей.
13. Современное исследование бюрократии как особой социально-профессиональной группы.
14. Возрождение социологических исследований продажности власти и/или должностных лиц (коррупции) в 1990-е гг.
15. Девиантологическая модель коррупции.
16. Институциональная модель коррупции
17. Сетевая модель коррупции.
18. Расширенная агентская модель коррупции.
19. Эмпирические исследования коррупции в административной сфере.
20. Антикоррупционная политика российского государства: основные направления и проблемы.

Критерии оценки собеседования (УО-1):

100-85 баллов - если ответ показывает глубокие и полные знания основных процессов, связанных с насилием в семье; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность изучаемых явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области.

85-76 - баллов - ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов, связанных с насилием в семье, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение

монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна - две неточности в ответе.

75-61 - балл – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов, связанных с насилием в семье, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области.

60-50 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области.

2. Доклад, сообщение (УО-3)

Темы докладов, сообщений по дисциплине «Социология бюрократии»:

1. Развитие теории бюрократии М. Крозье: доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

2. Дисфункциональность бюрократической системы управления (Р. Мертон, А. Гоулднер, М. Крозье): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

3. Неформальные отношения внутри бюрократической организации и их влияние на повышение эффективности ее деятельности (П. Блау, А.

Гоулднер, Э. Даунс, М. Крозье): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

4. Влияние окружающей среды на развитие бюрократической организации. Жизненный цикл бюрократической организации (А. Даунс): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

5. Развитие представлений о бюрократии в концепциях революций («менеджеров», «административной», «постбюрократической»): доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

6. Признание «кризиса доверия» к государственной службе и поиски путей выхода из создавшейся ситуации: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

7. Социологические исследования чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти: доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета».

8. Образ современного чиновника (государственного служащего) в СМИ: сообщение по результатам группового социологического исследования.

9. Эмпирические исследования коррупции в административной среде в 1990-е гг. и их результаты: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

10. Эмпирические исследования коррупции в административной среде в 2000-е гг. и их результаты: доклад в рамках ролевой игры «Международный симпозиум».

Критерии оценки устного доклада, сообщения (УО-3):

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком

самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

3. Тест (ПР-1)

Раздел 1. Теоретическое осмысление бюрократии в зарубежной социологии

1. Что является предметом социологии бюрократии?
 - а) социальная организация совместной деятельности людей;
 - б) социальная обусловленность бюрократии;
 - в) социально-профессиональная группа управленцев.

2. Кто из данных социологов является автором концепции социологического воображения?

- а) Э. Дюркгейм;
- б) М. Вебер;
- в) Ч. Р. Миллс.

3. Какая из данных составляющих социологии представляет собой совокупность исследований, которые ведутся без обращения к объекту непосредственно в процессе исследования?

- а) теоретическая социология;
- б) общая социология;
- в) академическая социология.

4. Кто из современных социологов рассматривает концепцию социологического воображения как критерий разграничения социологии и других общественных наук?

- а) Э. Гидденс;
- б) П. Штомпка;
- в) Н. Луман.

5. Для какой категории исследований главным содержанием работы исследователя являются сбор и анализ фактических данных об объекте?

- а) прикладной социологии;
- б) микросоциологии;
- в) эмпирической социологии.

6. Как в современной социологии принято называть рассмотрение социальных феноменов под определенным углом зрения?

- а) теоретический подход;
- б) теоретическая перспектива;
- в) парадигма.

7. Что в современной социологии принято обозначать термином «парадигма»?

- а) господствующую в научном сообществе теорию;

б) принятый в научном сообществе образец постановки и решения исследовательских задач;

в) универсальную научную теорию.

8. Кто из данных теоретиков ввел в социологию понятие «парадигма»?

а) Т. Кун;

б) Т. Парсонс;

в) Ю. Хабермас.

9. Кто из данных теоретиков является классиком конфликтологической перспективы в социологии?

а) К. Маркс;

б) М. Вебер;

в) Р. Мертон.

10. Кто из данных теоретиков рассматривал бюрократию как социальный организм-паразит?

а) К. Маркс;

б) М. Вебер;

в) П. Блау.

11. Кто из данных теоретиков рассматривал бюрократию как материализацию политического отчуждения?

а) К. Маркс;

б) М. Вебер;

в) Р. Мертон.

12. Кто из данных теоретиков развивал концепцию «понимающей социологии»?

а) К. Маркс;

б) М. Вебер;

в) Э. Дюркгейм.

13. Кто из данных теоретиков является автором концепции «идеальных типов»?

а) К. Маркс;

б) М. Вебер;

в) П. Бергер.

14. Кто из данных теоретиков рассматривал бюрократию как рациональный и весьма эффективный способ управления?

а) П. Блау;

б) М. Вебер;

в) Р. Мертон.

15. Кто из данных теоретиков считал, что идеальный бюрократ управляет, невзирая на лица: он слуга закона, а перед законом все равны?

а) М. Крозье;

б) М. Вебер;

в) Р. Мертон.

16. Кто из данных теоретиков полагал, что бюрократия имеет «техническое превосходство» над другими формами организации?

а) П. Блау;

б) М. Вебер;

в) Р. Мертон.

17. К какому виду социологических парадигм относится структурный функционализм?

а) микросоциологическим парадигмам;

б) макросоциологическим парадигмам;

в) интегративным парадигмам.

18. Как в социологии принято называть вклад какого-либо социального явления или процесса (структурного элемента) в воспроизводство социального порядка (системы)?

а) функция;

б) дисфункция;

в) латентная функция.

19. Как в социологии принято называть вредное воздействие структурного элемента системы на систему в целом, нарушающее ее стабильность и нормальное воспроизводство?

- а) функция;
- б) дисфункция;
- в) явная функция.

20. Кто из данных социологов развивал свою концепцию бюрократии в рамках структурно-функционалистской парадигмы?

- а) К. Маркс;
- б) М. Вебер;
- в) Р. Мертон.

21. Кто из данных социологов ввел в науку термин «бюрократический ритуализм»?

- а) К. Маркс;
- б) М. Вебер;
- в) Р. Мертон.

22. Кто из данных социологов относится к классикам парадигмы социального обмена?

- а) П. Блау;
- б) Р. Мертон;
- в) К. Маркс.

23. Кто из данных социологов впервые обратил внимание на неформальные отношения, складывающиеся внутри бюрократий?

- а) Р. Мертон;
- б) П. Блау;
- в) М. Крозье.

24. Кто из данных социологов видел одну из дисфункций бюрократии в том, что строгое соблюдение бюрократических правил в определенной ситуации для чиновника становится важнее, чем цели организации?

- а) Р. Мертон;

б) М. Крозье;

в) П. Блау.

25. Как, согласно Р. Мертону, называется стремление бюрократов любой ценой придерживаться правил, даже в тех случаях, когда другое решение могло бы быть в целом лучше для той или иной организации?

а) бюрократический ритуализм;

б) аномия организации;

в) дисфункция организации.

26. Какие отношения, складывающиеся в бюрократических организациях, принято называть неформальными?

а) отношения, основанные на личных симпатиях;

б) отношения, складывающиеся между представителями различных слоев бюрократической пирамиды;

в) отношения, складывающиеся между представителями одного уровня.

27. Кто из данных теоретиков считал, что бюрократия в принципе не может быть выразителем всеобщих интересов?

а) К. Маркс;

б) М. Вебер;

в) П. Блау.

28. Кто из данных социологов уделяет особое внимание проблеме бюрократического кризиса (кризиса системы принятия решений)?

а) Р. Мертон;

б) П. Блау;

в) М. Крозье.

29. В какой работе М. Вебер излагает принципы бюрократии?

а) «Хозяйство и общество»;

б) «Социальная теория и социальная структура»;

в) «Протестантская этика и дух капитализма».

30. Кто из данных социологов является автором концепции «бюрократических порочных кругов»?

а) Р. Мертон;

б) М. Крозье;

в) П. Блау.

31. Кто из данных социологов в качестве феномена, характерного для французской бюрократии, выделяет феномен «некоммуникации»?

а) М. Крозье;

б) А. Турен;

в) П. Блау.

32. Кто из данных социологов в качестве негативного проявления бюрократии рассматривает «тенденцию к монополии»?

а) Р. Мертон;

б) А. Турен;

в) М. Крозье.

33. В какой работе Р. Мертона нашли отражение его взгляды на бюрократию?

а) «Бюрократическая структура и личность»;

б) «Исследование формальных организаций»;

в) «Социология господства».

34. Кто из данных социологов ратовал за вовлечение простых граждан в дела социальных организаций, опровергая «миф аффективного участия»?

а) А. Турен;

б) М. Крозье;

в) П. Блау.

35. Кто из данных социологов обратил особое внимание на национальные особенности бюрократий?

а) Р. Мертон;

б) М. Крозье;

в) П. Блау.

36. Кто из данных авторов рассматривал бюрократический ритуализм как одну из форм индивидуальной адаптации к ситуации аномии?

а) М. Крозье;

б) Р. Мертон;

в) П. Блау.

37. Какое из данных утверждений является верным?

а) «неформальные отношения внутри бюрократий мешают их деятельности»;

б) «неформальные отношения внутри бюрократий способствуют их деятельности»;

в) «неформальные отношения внутри бюрократий могут, как мешать, так и способствовать их деятельности, в зависимости от социального контекста».

38. Кто из данных социологов считал, что наиболее эффективный способ управления бюрократической организацией состоит в максимизации надзора – наличии ясных и регулярных разделителей власти?

а) М. Вебер;

б) П. Блау;

в) Р. Мертон.

39. Кто из данных теоретиков рассматривал бюрократию как порождение социально-классовых антагонизмов?

а) М. Вебер;

б) К. Маркс;

в) Р. Мертон.

40. Какой тип социальной организации рассматривается в социологии как альтернатива бюрократии?

а) профессиональная организация;

б) японская (клановая) организация;

в) харизматическая организация.

Раздел 2. Теоретическое осмысление бюрократии в отечественной социологии

1. Когда в России начинаются социологические исследования чиновничества?

- а) в начале XIX века;
- б) в середине XIX века;
- в) в 80-е гг. XIX века.

2. К какому времени отечественные исследователи относят первый этап развития социологии чиновничества?

- а) 1820-1840 гг.;
- б) 1850-1870 гг.;
- в) 1880-1900 гг.

3. К какому времени отечественные исследователи относят второй этап развития социологии чиновничества?

- а) 1840-1860 гг.;
- б) 1870-1890 гг.;
- в) 1900-1920 гг.

4. Кому из отечественных писателей принадлежит хорошо известное выражение: «В России две напасти, внизу власть тьмы, вверху тьма власти»?

- а) В. А. Гиляровскому;
- б) Ф. М. Достоевскому;
- в) А. И. Герцену.

5. Кто из данных социологов в своем трактате «Бюрократия» разделял всех чиновников на два типа: «чиновник-бюрократ» и «чиновник-гражданин»?

- а) М. Ольшевский;
- б) Н. Рубакин;
- в) П. Берлин.

6. Для какого этапа развития социологии чиновничества характерно исследование путем использования методов статистического анализа и

анкетирования стратификации чиновничества как профессиональной группы, ее внутренних антагонизмов, ресурсов пополнения, социальной психологии, связи с социальной стратификацией общества?

- а) первого этапа;
- б) второго этапа;
- в) современного этапа.

7. Для какого этапа развития социологии чиновничества характерно исследование с помощью методов генетической и исторической социологии структуры и функционирования административного аппарата России, взаимодействия тенденций централизации и разных видов самоуправления?

- а) первого этапа;
- б) второго этапа;
- в) современного этапа.

8. Как, по терминологии И. А. Голосенко, называются два подхода к пониманию бюрократии, сложившиеся в дореволюционной социологии?

- а) «оценочный» и «безоценочный»;
- б) «субъективный» и «объективный»;
- в) «макросоциологический» и «микросоциологический».

9. Какой подход к пониманию бюрократии закрепился в советский период?

- а) «оценочный»;
- б) «безоценочный»;
- в) «объективный».

10. Когда происходит возрождение отечественной социологии бюрократии?

- а) в 1960-е гг.;
- б) в 1980-е гг.;
- в) в 1990-е гг.

11. Как в социологии принято называть положение, при котором все обуславливается влиянием любимцев; выдвижение, поощрение любимцев?

- а) непотизм;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

12. Как в социологии принято называть служебное покровительство родственникам и своим людям; кумовство?

- а) непотизм;
- б) блат;
- в) протекционизм.

13. Как в социологии принято называть систему покровительства, поддержки, оказываемых влиятельным лицом в устройстве чьих-то дел (например, в продвижении по службе)?

- а) блат;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

14. Как в социологии принято называть принятие должностным лицом материальных ценностей (предметов или денег) или какой-либо имущественной выгоды или услуги за действие (или бездействие) в интересах дающего, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

15. Как в социологии принято называть незаконное требование от кого-либо совершения каких-либо действий под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения истинных или ложных сведений, позорящих или могущих причинить любой вред тем, кому это требование предъявляется, или их близким?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

16. Как принято называть оказание воздействия на законодателей и чиновников в пользу того или иного решения?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

17. Как в русском языке принято называть использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам – товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям?

- а) блат;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

18. К какому из данных видов преступлений относится взяточничество?

- а) преступления «белых воротничков»;
- б) преступления «синих воротничков»;
- в) уличная преступность.

19. К какому типу индивидуального приспособления к аномии, согласно Р. Мертону, может быть отнесена коррупция?

- а) ритуализм;
- б) ретритизм;
- в) инновация.

20. Кто из данных социологов ввел в науку термин «беловоротничковая преступность»?

- а) Р. Мертон;
- б) Э. Сатерленд;
- в) А. Коэн.

21. Какой из данных подходов к определению коррупции исходит из понимания социального контекста?

- а) статистический;
- б) нормативный;
- в) реакционистский.

22. Какой из данных подходов к определению коррупции исходит из того, что социальные нормы и девиантность конструируются в процессе социального взаимодействия?

- а) статистический;
- б) нормативный;
- в) реакционистский.

23. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как совокупность индивидуальных или коллективных форм поведения, которые в определенном социальном контексте рассматриваются как злоупотребление публичной властью ради частной выгоды (нарушение социальной нормы) и активизируют социальный контроль?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

24. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как совокупность регулярных и долговременных неформальных практик?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

25. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как социальная сеть, объединяющая субъектов коррупционной деятельности?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

26. Как в современной социологии принято называть длительные, часто договорные отношения, при которых могущественный и влиятельный человек (патрон) обеспечивает вознаграждение и услуги более скромным и слабым людям (клиентам) в обмен на их лояльность и поддержку?

- а) патронат;
- б) клиентелизм;

в) протекционизм.

27. В рамках какого подхода к определению коррупции она рассматривается как результат приписывания определенным действиям государственных служащих и должностных лиц статуса злоупотреблений публичной властью ради частной выгоды и реакции на них общества (в случае морального осуждения) или государства (в случае правового запрета)?

а) реакционистского;

б) институционального;

в) статистического.

28. Кто из данных православных иерархов в XIII веке называл мздоимство среди других грехов, ставших причиной кары Божьей и всех других бед, обрушившихся на Русь?

а) митрополит Филипп;

б) митрополит Кирилл;

в) протопоп Аввакум.

29. Как, начиная с XVIII века, в российском законодательстве принято называть получение должностным лицом органа государственной власти и управления взятки за совершение действия или бездействия по службе, если при этом происходило нарушение этим лицом служебных обязанностей?

а) посул;

б) мздоимство;

в) лихоимство.

30. Как в российском законодательстве принято называть получение должностным лицом органа государственной власти и управления непредусмотренного законом вознаграждения за совершение деяния в пределах круга его служебных полномочий?

а) мздоимство;

б) лихоимство;

в) лихоительство.

31. В какой период российской истории взятка покинула административную среду и расползлась по другим институтам общества?

- а) в имперский период;
- б) в советский период;
- в) в постсоветский период.

32. В какой период советской истории, по мнению многих исследователей, уровень коррупции был наименьшим?

- а) в период правления В. И. Ленина;
- б) в период правления И. В. Сталина;
- в) в период правления Н. С. Хрущева.

33. В каком году в отечественной научной литературе впервые появился термин «коррупция»?

- а) в 1914 г.;
- б) в 1937 г.;
- в) в 1985 г.

34. В какой период развития отечественной социологии чиновничества термин «взятничество» использовался как синоним термина «коррупция»?

- а) дореволюционный (досоветский);
- б) советский;
- в) постсоветский.

35. В рамках какого подхода к определению взятничества оно рассматривается как результат оценки обществом или государством определенных видов деятельности или поведения должностных лиц?

- а) статистического;
- б) абсолютистского;
- в) реакционистского.

36. Как в социологии принято называть роль коррупции в поддержании и воспроизводстве социального порядка?

- а) явная функция;
- б) латентная функция;

в) дисфункция.

37. Когда произошло возобновление социологических исследований коррупции в отечественной науке?

а) в 1970-е гг.;

б) в 1980-е гг.;

в) в 1990-е гг.

38. Кто из отечественных ученых на основе анализа экономических, политических и социальных последствий российской коррупции в 1998 г. одним из первых определил ее как проблему национальной безопасности?

а) А. М. Яковлев;

б) Г. А. Сатаров;

в) Я. И. Гилинский.

39. Как в социологии принято называть явление, широко распространенное в обществе и оказывающее вредное воздействие на индивидов, общество и государство, а поэтому нуждающееся в исправлении?

а) проблема национальной безопасности;

б) социальная проблема;

в) социальный конфликт.

40. Кто из данных ученых одним из первых стал рассматривать российскую коррупцию как часть институционализированной теневой реальности?

а) Г. А. Сатаров;

б) Л. М. Тимофеев;

в) А. М. Яковлев.

41. Какое из данных утверждений в отношении современной российской коррупции является неверным?

а) коррупция является социальным институтом, элементом системы управления, тесно связанным с другими институтами – политическими, экономическими, культурными;

б) коррупция неотделима от теневых отношений;

в) чем чаще встречи с коррупцией, тем большим злом она кажется.

42. Какое из данных утверждений, характеризующих отношение населения России к коррупции, является верным?

а) действия, которые осуществляет сам респондент или его окружение, не вызывают осуждения и не оцениваются как коррупция;

б) действия, которые совершает сам респондент или его окружение, вызывают осуждение, но не оцениваются как коррупция;

в) действия, которые совершает сам респондент или его окружение, не вызывают осуждения, хотя и оцениваются как коррупция.

43. Когда и кем был подписан первый Указ о борьбе с коррупцией?

а) президентом России Б. Н. Ельциным в 1992 г.;

б) президентом России В. В. Путиным в 2000 г.;

в) президентом России Д. А. Медведевым в 2008 г.

44. Кто из данных политиков, став президентом России, в качестве своей главной задачи определил борьбу с коррупцией?

а) Б. Н. Ельцин;

б) В. В. Путин;

в) Д. А. Медведев.

45. Какое из данных утверждений является верным?

а) согласно ИВК, Россия относится к странам с низким уровнем коррупции;

б) согласно ИВК, Россия относится к странам со средним уровнем коррупции;

в) согласно ИВК, Россия относится к странам с высоким уровнем коррупции.

46. Какая из данных корреляционных связей не соответствует результатам сравнительного социологического исследования, проведённого в конце XX века в 50-ти странах мира?

а) уровень коррупции тем выше, чем ниже средний уровень дохода населения;

б) уровень коррупции тем выше, чем ниже уровень контроля государством экономики;

в) уровень коррупции тем выше, чем слабее демократические нормы и институты.

47. В какой период российской истории под влиянием деятельности первых лиц государства сложилось устойчивое представление о том, что политической властью можно пользоваться для личного обогащения, а политическое угодничество – верный путь к богатству?

а) в период Российской империи;

б) в период советской власти;

в) в постсоветский период.

48. В какой период развития науки отечественные социологи пришли к выводу, что взятка способна выступать в качестве своеобразного двигателя экономического, научно-технического и даже шире – общественного прогресса?

а) в досоветский (дореволюционный);

б) в советский;

в) в постсоветский.

49. В какой период развития науки отечественные социологи пришли к выводу, что взяточничество как общенародный обычай и протекционизм как традиция государственного управления являются частью российской культуры?

а) в досоветский (дореволюционный);

б) в советский;

в) в постсоветский.

50. Как в социологии принято называть ситуацию безнормности, возникающую в результате быстрых структурных изменений общества?

а) беспредел;

б) аномия

в) ретритизм.

51. Кому из данных ученых принадлежит мысль о том, что возникновением либерализма как социальной философии было положено начало коррупции современного демократического правительства?

- а) Ю. Хабермасу;
- б) Т. Лоуи;
- в) Э. Дюркгейму.

52. Кто из данных ученых интерпретировал российское общество 1990-х годов как «анархокапитализм конкурирующих мафий»?

- а) Ю. Хабермас;
- б) Т. Лоуи;
- в) Дж. Грей.

53. Какое из данных утверждений не относится к выводам, сделанным отечественными учеными в середине 1990-х годов?

- а) в России происходит активная криминализация официальных структур, прежде всего, государственных;
- б) огромную роль в этом играет коррупция как инициативный подкуп, «совращение» государственных служащих;
- в) в результате реформ мы получили общество, не заинтересованное в развитии коррупции и теневой экономики.

54. Когда в научных публикациях, посвященных коррупции, начинает ощущаться явный крен в сторону поиска практических мер борьбы с ней?

- а) с начала 1990-х гг.;
- б) с конца 1990-х гг.;
- в) в 2000-е гг.

55. Что измеряет «Индекс восприятия коррупции» (ИВК)?

- а) уровень коррупции в стране;
- б) уровень восприятия коррупции в государственном секторе страны;
- в) уровень восприятия коррупции в стране.

56. Какое из данных утверждений является верным?

а) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне осознают, что коррупция является одной из самых значимых социальных проблем страны, но не воспринимают ее как угрозу своей повседневной жизни;

б) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне осознают, что коррупция является одной из самых значимых социальных проблем страны, и воспринимают ее как угрозу своей повседневной жизни;

в) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне не воспринимают коррупцию как одну из самых значимых социальных проблем страны и угрозу своей повседневной жизни.

57. В какой период развития науки российские социологи установили неразрывную связь между взяточничеством и казнокрадством?

а) в досоветский (дореволюционный);

б) в советский;

в) в постсоветский.

58. В какой период развития науки российские социологи сделали вывод о неотделимости коррупции от теневых отношений?

а) в досоветский (дореволюционный);

б) в советский;

в) в постсоветский.

59. В какой период развития науки российские социологи сделали вывод о системном характере российской коррупции?

а) в досоветский (дореволюционный);

б) в советский;

в) в постсоветский.

60. В какой период развития науки российские социологи, опираясь на обширные исторические источники, убедительно доказали, что подкуп административного лица есть прочная традиция российского государственного быта?

- а) в досоветский (дореволюционный);
- б) в советский;
- в) в постсоветский.

Критерии оценки тестирования (ПР-1):

«зачтено» - количество правильных ответов составляет $2/3$ и более от числа вопросов, включенных в тест;

«не зачтено» - количество правильных ответов составляет менее $2/3$ от числа вопросов, включенных в тест.

4. Деловая и/или ролевая игра (ПР-10)

4.1 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Развитие теории бюрократии М. Крозье».

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение теории бюрократии М. Крозье. Цель игры: формирование у студентов знаний о теоретическом осмыслении бюрократии в зарубежной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об исследовании насилия в добрых отношениях в зарубежной и отечественной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна, использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат

представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.2 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Эволюция теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии».

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение эволюции теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии. Цель игры: формирование у студентов знаний об основных результатах теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных результатах теоретического осмысления бюрократии в зарубежной социологии и навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна, использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке

вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.3 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Развитие представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента».

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение развития представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента. Цель игры: формирование у студентов знаний о развитии представлений о бюрократии в зарубежной теории менеджмента и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях социологического исследования чиновничества в дореволюционной России и навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна, использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще

не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.4 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Социологические исследования чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти».

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение социологических исследований чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти. Цель игры: формирование у студентов знаний о социологических исследованиях чиновничества и бюрократии в первые годы советской власти и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях социологического исследования чиновничества в дореволюционной России и навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна, использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

4.5 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология бюрократии»

1. Тема: «Эмпирические исследования коррупции в административной среде».

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение результатов российских эмпирических исследований коррупции в административной среде (1990-2000-е гг.). Цель игры: формирование у студентов знаний о результатах российских эмпирических исследований коррупции в административной среде (1990-2000-е гг.) и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада, посвященного одной из макротеорий;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об основных направлениях социологического исследования чиновничества в дореволюционной России и навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна, использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Вопросы к экзамену по дисциплине

1. К. Маркс о бюрократии как социальном организме-паразите.
2. К. Маркс о бюрократии как материализации политического отчуждения.
3. М. Вебер о бюрократии как чистом типе легального господства.
4. Р. Мертон о дисфункциональной модели бюрократии.
5. А. Гоулднер об авторитарном и представительском типах бюрократии.
6. Э. Даунсон о жизненном цикле бюрократических структур.
7. Концепция «бюрократических порочных кругов» М. Крозье.

8. Концепция «принятия решений» Г. Саймона.
9. П. Блау о формальных и неформальных отношениях в бюрократической организации.
10. Формирование социологии чиновничества в дореволюционной России: основные этапы и проблематика.
11. «Оценочный» подход к толкованию термина «бюрократия» в дореволюционной социологии.
12. «Безоценочный» подход к толкованию термина «бюрократия» в дореволюционной социологии.
13. Социологическое исследование чиновничества как самостоятельного общественного «класса» в дореволюционной России.
14. Социологическое исследование бюрократии как особой формы организации человеческой деятельности в дореволюционной России.
15. Социологическое исследование бюрократизма как неэффективной работы аппарата управления в дореволюционной России.
16. Социологическое исследование феномена «русской взятки» в дореволюционной России.
17. Эмпирические исследования советского аппарата управления в 1919-1922 гг.
18. Переход к оценочной позиции в трактовке бюрократии (ориентации науки на борьбу с бюрократизмом) и окончательная деградация отечественной социологии чиновничества.
19. Современные исследования в области истории отечественной социологии бюрократии.
20. Современные исследования бюрократии как особого способа организации совместной деятельности людей.
21. Современные исследования бюрократии как особой социально-профессиональной группы.
22. Девиантологическая модель коррупции.
23. Институциональная модель коррупции.

24. Сетевая модель коррупции.
25. Расширенная агентская модель коррупции.
26. Эмпирические исследования коррупции в административной среде (1990-е гг.).
27. Эмпирические исследования коррупции в административной среде (2000-е гг.).
28. Антикоррупционная политика российского государства: основные направления и проблемы.

Критерии выставления оценки за устный ответ студента на экзамене по дисциплине «Социология бюрократии»:

Баллы	Оценка экзамена	Требования к сформированным компетенциям
100-85 баллов	<i>«отлично»</i>	Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач.
85-76 баллов	<i>«хорошо»</i>	Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения.
75-61 балл	<i>«удовлетворительно»</i>	Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ.

60-50 баллов	<i>«неудовлетворительно»</i>	Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится студентам, которые не могут продолжить обучение без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.
-----------------	------------------------------	---