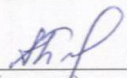




МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

«СОГЛАСОВАНО»
Руководитель ОП


(подпись) Панфилова А.О.
(Ф.И.О. рук. ОП)
01 июля 2019 г.

«УТВЕРЖДАЮ»
И.о. директора Департамента социальных наук


(подпись) Костина Е.Ю.
(Ф.И.О.)
01 июля 2019 г.



**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
СОЦИОЛОГИЯ КОРРУПЦИИ**

**Направление подготовки – 39.03.01 Социология
профиль «Социология экономики и управления»
Форма подготовки: очная**

курс 4 семестр 8
лекции 18 час.
практические занятия 36 час.
лабораторные работы _____ не предусмотрены
в том числе с использованием МАО лек. 6 /пр. 12 /лаб. _____ час.
всего часов аудиторной нагрузки 54 час.
в том числе с использованием МАО 18 час.
самостоятельная работа 54 час.
контрольные работы (количество) не предусмотрены
курсовая работа / курсовой проект _____ не предусмотрена
зачет ___ не предусмотрен
экзамен 8 семестр

Рабочая программа составлена в соответствии с требованиями собственного стандарта ДВФУ, утвержденного приказом ректора от 18.02.2016 № 12-13-235

Рабочая программа обсуждена на заседании Департамента социальных наук, протокол № 13 от «01» июля 2019 г.

И.О.директора департамента социальных наук: Костина Е.Ю.
Составитель: к.ф.н., профессор Ковтун Г. С.

I. Рабочая программа пересмотрена на заседании ДСН:

Протокол от « _____ » _____ 20__ г. № _____

Заведующий кафедрой _____
(подпись) (И.О. Фамилия)

II. Рабочая программа пересмотрена на заседании ДСН:

Протокол от « _____ » _____ 20__ г. № _____

Заведующий кафедрой _____
(подпись) (И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Дисциплина «Социология коррупции» относится к вариативной части первого блока дисциплин (раздел «Обязательные дисциплины») учебного плана направления 39.03.01 «Социология» (профиль «Социология экономики и управления»). Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 4 зачетные единицы, 144 часа. Учебным планом предусмотрены лекции (18 часов), в том числе 6 часов с использованием методов активного обучения, практические занятия (36 часа), в том числе 12 часов с использованием методов активного обучения, и самостоятельная работа студента в объеме 54 часа. Дисциплина реализуется на 4 курсе в 8 семестре при очной форме обучения. В качестве формы отчетности по дисциплине предусмотрен экзамен. Дисциплина логически и содержательно связана с такими курсами, как «Социальные проблемы современного общества», «Методология и методика социологического исследования», «Политическая социология», «Девииантология», «Современные социологические теории», «Социология организаций».

Целью изучения дисциплины является формирование знания о достижениях отечественной и зарубежной социологии в области исследования коррупции и умения использовать эти знания в своей научной и практической деятельности.

Задачи:

- сформировать у студентов знание об особенностях концептуализации продажности власти и/или должностных лиц в истории отечественной социологии;
- сформировать у студентов знание об основных подходах к пониманию современной российской коррупции, сложившихся в отечественной социологии;
- сформировать у студентов знание о процессе социального конструирования коррупции в истории России;
- сформировать у студентов знание о результатах социологических исследований современной российской коррупции;

- сформировать у студентов знание об основных направлениях и методах противодействия коррупции;

- сформировать у студентов умение использовать полученные знания для исследования коррупции как социальной проблемы современного российского общества и разработки предложений и рекомендаций по ее решению.

Для успешного изучения дисциплины «Социология коррупции» у обучающихся должны быть сформированы следующие предварительные компетенции:

- способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-9);

- способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-11);

- способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-14);

- способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1);

- способность к критическому восприятию, обобщению, анализу профессиональной информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОПК-2);

- способность самостоятельно формулировать цели, ставить задачи научных исследований в различных областях социологии и решать их с помощью современных исследовательских методов с использованием новейшего отечественного и зарубежного опыта с применением современной аппаратуры, оборудования, информационных технологий (ПК-1);

- способность участвовать в составлении и оформлении профессиональной научно-технической документации, научных отчетов, представлять результаты социологических исследований с учетом особенностей потенциальной аудитории (ПК-2);

- способность эффективно использовать методологические и методические социологические подходы при проведении измерений в социологии, в социальном прогнозировании и проектировании (ПК-4);

- способность к анализу и оценке управленческих решений органов государственной власти, местного самоуправления, административно-управленческих подразделений организаций и учреждений (ПК-11).

В результате изучения данной дисциплины у студентов формируются следующие общепрофессиональные и профессиональные компетенции.

Код и формулировка компетенции	Этапы формирования компетенции	
ОПК-3 - способностью анализировать социально-значимые проблемы и процессы с беспристрастностью и научной объективностью	Знает	основные особенности развития российского общества, его институциональной структуры; направления социальной политики государства, основные модели социальных процессов; основные научные подходы к анализу значимых социальных проблем и тенденций развития общества
	Умеет	анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; успешно работать в условиях отсутствия готовых алгоритмов решения задач
	Владеет	навыками систематизации информации о социальных процессах, сравнительного анализа социального развития разных стран; сбора и анализа данных отечественных и зарубежных источников информации для оценки показателей социального развития, оценки происходящих социальных процессов, вариантов их развития для прогнозирования социальных ситуаций
ОПК-5 - способностью применять в профессиональной деятельности базовые и профессионально-профилированные знания и навыки по основам социологической теории и методам социологического исследования	Знает	категориально-понятийный аппарат, исторические этапы формирования и основные теории социологии; методологию и методику социологического исследования
	Умеет	самостоятельно выявлять социально значимые проблемы, определять цели и задачи исследования, основываясь на теоретической и эмпирической базах социологии
	Владеет	навыками использования в профессиональной деятельности знаний, полученных в области теории социологии и методологии социологического исследования для изучения актуальных социальных проблем
ПК-3 - способностью применять теоретические основы социологического	Знает	социологию общественного мнения, социологию менеджмента в социальной сфере, политическую социологию; организационно-управленческие основы социальной деятельности; критерии

знания к анализу организационно-управленческих процессов и к оценке эффективности организационно-управленческой деятельности		оценки эффективности организационно-управленческой деятельности
	Умеет	применять социологические и психологические методы управления персоналом; применять методы антропологической и институциональной социологии в организационно-управленческой деятельности
	Владеет	эффективным коммуникативным стилем в профессиональной деятельности; умением ориентироваться на организационные нормы и стандарты отношений; ориентацией на сотрудничество и эффективное взаимодействие в групповой деятельности; умением принимать альтернативные решения и действовать в нестандартных ситуациях

Для формирования вышеуказанных компетенций в рамках дисциплины «Социология коррупции» применяются следующие методы активного/интерактивного обучения: проблемная лекция, практические занятия с элементами ролевых игр и исследовательских заданий.

I. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА

Лекции

(18 час, в том числе 6 час с использованием методов активного обучения)

Раздел I. Научный статус социологии коррупции (6 час, в том числе 2 час с использованием методов активного обучения)

Тема 1. Понятие коррупции (2 час)

Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки. Модельное законодательство о коррупции. Рабочее определение коррупции. Формы проявления и виды коррупции.

Тема 2. Социология коррупции как исследовательское направление в социологии девиантного поведения и социального контроля (2 час)

Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля. Объект и предмет социологии коррупции.

Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции.
Структура современной социологии коррупции.

Тема 3. Основные концептуальные модели современной российской коррупции (2 час с использованием методов активного обучения: лекция с проблемным изложением материала)

Проблема концептуализации современной российской коррупции.
Криминологический подход. Девиантологический подход.
Институциональный подход. Сетевой подход. Понятие современной российской коррупции как система определений.

Коррупция как результат социального конструирования. Процесс социального конструирования коррупции.

Раздел II. Социальное конструирование коррупции в истории России (6 час)

Тема 4. Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.) - 2 час.

Зарождение российской коррупции. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц. Народный бунт антикоррупционной направленности и его последствия.

Тема 5. Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII-XX вв.) – 2 час.

Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.

Тема 6. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период (2 час)

Осознание взяточничества как опасного «пережитка прошлого» и меры, направленные на борьбу с ним. Лицемерие власти. Принципиальный отказ власти от использования термина «коррупция» при характеристике советского общества. Сведение социокультурного явления продажности

власти и/или должностных лиц к социальному поведению индивида. Распространение взяточничества во всех сферах советского общества. Связь распространения коррупции в стране с ослаблением государственной власти.

Раздел III. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии (6 час, в том числе 4 час с использованием методов активного обучения)

Тема 7. Социологические исследования российской коррупции в 1990-е гг. (2 час)

Возобновление социологических исследований коррупции в России. Основные результаты социологических исследований российской коррупции.

Тема 8. Коррупция как социальная проблема современного российского общества (2 час использованием методов активного обучения: лекция с проблемным изложением материала)

Определение коррупции как важной социальной проблемы российского общества в социологии. Особенности восприятия коррупции как социальной проблемы населением России. Осознание коррупции как социальной проблемы российской властью. Проблема социального контроля над коррупцией.

Тема 9. Причины распространения коррупции в постсоветской России (2 час с использованием методов активного обучения: лекция с проблемным изложением материала)

Социологический подход к осмыслению причин распространения коррупции в постсоветской России. Связь современной коррупции с историческим прошлым России. Связь современной коррупции с советским прошлым. Незрелость гражданского общества и правосознания в России. Быстрые структурные изменения общества. Направленность реформ.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА

Практические занятия

(36 час, в том числе 12 час с использованием методов активного обучения)

Занятие 1. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки (2 час)

1. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в российской науке досоветского периода (вторая половина XIX – конец второго десятилетия XX вв.).

2. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в науке советского периода (1918-1990 гг.).

3. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в науке постсоветского периода (1991-2000 гг.).

Занятие 2. Понятие современной коррупции (2 час)

1. Криминологический и девиантологический подходы к определению коррупции.

2. Определение коррупции в международном и российском законодательстве.

3. Основные формы проявления и виды коррупции.

Занятие 3. Научный статус социологии коррупции (2 час)

1. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля.

2. Объект и предмет социологии коррупции.

3. Методологические подходы к исследованию коррупции в социологии (количественный и качественный).

Занятие 4. Коррупция как форма девиантности (2 час)

1. Основные трудности осмысления коррупции как одной из форм девиантности.

2. Нормативный (контекстуальный) подход к определению коррупции.

3. Коррупция в контексте классических теорий девиантности (Э. Дюркгейм, Р. Мертон, новая криминология, Т. Хирши, Э. Сатерленд).

Занятие 5. Коррупция как социальный институт (2 час)

1. Институционализация современной российской коррупции.

2. Коррупция как «подрывной» социальный институт.

Занятие 6. Коррупция как социальная сеть (2 час)

1. Коррупция как социальная сеть: структура и особенности функционирования.

2. Сложности противодействия сетевой коррупции.

Занятие 7. Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси: IX – первая половина XV вв. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Процесс социального конструирования коррупции: общая характеристика.

2. Институт кормления: зарождение российской коррупции.

3. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви.

4. Начало правовой регламентации продажности власти и/или должностных лиц.

Занятие 8. Социальное конструирование коррупции в эпоху Московского государства: вторая половина XV - XVII вв. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Регламентация продажности власти и/или должностных лиц в общерусских правовых документах.

2. Основные формы подношений в Приказах: «почесть», «кормление от дел», «посул».

3. Народный бунт антикоррупционной направленности (май 1648 г.) и его последствия.

Занятие 9. Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи: XVIII – XX вв. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Международный симпозиум»)

1. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I.

2. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.

Занятие 10. Социальное конструирование коррупции в советский период: 1917-1991 гг. (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Заседание ученого совета»)

1. Осознание взяточничества как опасного «пережитка прошлого» и меры, направленные на борьбу с ним в первые годы советской власти.

2. Принципиальный отказ действующей власти от использования термина «коррупция» при характеристике советского общества и сведение взяточничества к социальному поведению индивида.

3. Лицемерие и закрытость власти.

4. Связь распространения взяточничества в стране с ослаблением государственной власти.

Занятие 11. Социологические исследования коррупции в России (2 час)

1. Возобновление социологических исследований коррупции в 1990-е гг.

2. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 1990-е гг.

3. Развитие социологии коррупции в 2000-е гг.: теоретическое осмысление коррупции как формы девиантности, социального института, социальной сети, социальной проблемы.

Занятие 12. Конструирование социальной проблемы коррупции в период Перестройки в СССР: 1985-1991 гг. (2 час)

1. Обсуждение темы коррупции в СМИ: выход гласности за рамки, определенные ей партийным руководством.

2. Превращение темы коррупции в предмет общественного внимания.

3. Обсуждение темы коррупции в контексте критики «тоталитарного советского режима» сторонниками радикальных реформ.

4. Официальное признание действующей властью наличия проявлений коррупции в СССР.

Занятие 13. Конструирование социальной проблемы коррупции в период становление новой государственности в России: 1992-1999 гг. (4 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами ролевой игры «Дебаты»)

1. Проблематизация коррупции представителями исполнительной и законодательной власти: начало формирования антикоррупционной политики государства.

2. Использование обвинений в коррупции своих оппонентов в политических целях («борьба компроматов»).

3. Превращение борьбы с коррупцией в главный лозунг любой политической партии.

4. Обсуждение темы коррупции в СМИ: независимые журналистские расследования и/или «выполнение заказа».

Занятие 14. Конструирование социальной проблемы коррупции в период укрепление государства и усиление его роли в политической жизни общества: 2000 г. – настоящее время (4 час)

1. Действия российской власти, направленные на формирование системной антикоррупционной политики.

2. Действия «несистемной оппозиции»: использование обвинений действующей власти в коррупции в политических целях.

3. Обсуждение темы коррупции в СМИ: привлечение внимания к проблеме борьбы с коррупцией в России и/или превращение ее в фарс.

Занятие 15. Отношение россиян к коррупции как социальной проблеме (2 час с использованием методов активного обучения: семинар с элементами исследовательского задания)

1. Место коррупции в рейтинге социальных проблем России: по материалам социологических исследований.

2. Специфика восприятия коррупции как социальной проблемы населением России.

3. Обсуждение исследовательского задания «Отношение студенческой молодежи к коррупции».

Занятие 16. Состояние и динамика коррупции в постсоветской России (2 час)

1. Состояние и динамика ИВК по России.

2. Результаты реализации Национального плана по противодействию коррупции (2017-2018 гг.).

3. Общероссийский народный фронт и его роль в борьбе с коррупцией.

Занятие 17-18. Причины распространения коррупции в постсоветской России: по материалам социологических исследований (2 час)

1. Связь современной коррупции с историческим прошлым России.

2. Связь современной коррупции с советским прошлым.

3. Незрелость гражданского общества и правосознания в России.

4. Быстрые структурные изменения общества.

5. Направленность реформ.

III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы магистрантов по дисциплине «Социология коррупции» представлено в Приложении 1 и включает в себя:

- план-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине, в том числе примерные нормы времени на выполнение по каждому заданию;
- характеристика заданий для самостоятельной работы студентов и методические рекомендации по их выполнению;
- требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы;
- критерии оценки выполнения самостоятельной работы.

IV. КОНТРОЛЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ КУРСА

№ п/п	Контролируемые темы дисциплины	Коды и этапы формирования компетенций		Оценочные средства - наименование	
				текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Лекции 3-6, 8 практические занятия 1, 4-10, 12-15	ОПК-3	Знает	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 2, 7-9, 11-13, 16-18
			Умеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 2, 7-9, 11-13, 16-18
			Владеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 2, 7-9, 11-13, 16-18
2	Лекции 1-9 практические занятия 1-18	ОПК-5	Знает	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 1-24

				ный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	
			Умеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 1-24
			Владеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 1-24
3	Лекции 1-9 практические занятия 7-11, 13-18	ПК-3	Знает	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену № 1-24
			Умеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры	вопросы к экзамену № 1-24

				«Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	
			Владеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену № 1-24

Контрольные и методические материалы, а также критерии и показатели, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы представлены в Приложении 2.

V. СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература

(электронные и печатные издания)

1. Гуляихин, В.Н. Правовая социализация человека [Электронный ресурс] / В.Н. Гуляихин. – М.: Юстицинформ, 2014. – 282 с. – Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=44545

2. Гриб, В. Г. Противодействие коррупции [Электронный ресурс]: учебное пособие / В. Г. Гриб, Л. Е. Окс. - М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. – 192 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?item=booksearch&code=коррупция&page=2>

3. Добренъков, В. И. Коррупция: современные подходы к исследованию: учебное пособие для вузов / В. И. Добренъков, Н. Р. Исправникова. – М.: Академический проект Альма Матер, 2009. – 207 с. (3экз.) – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:295840&theme=FEFU>

4. Российская коррупция: уровень, структура, динамика. Опыт социологического анализа / Н. Ю. Благовещенский, Ю. Н. Благовещенский, И. А. Винюков и др.; под ред. Г. А. Сатарова. – М.: Изд-во Фонда «Либеральная миссия», 2013. – 749 с. (2 экз.) – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:714428&theme=FEFU>

5. Шипунова, Т.В. Девиантология. Современные теоретико-методологические проблемы / Т. В. Шипунова. – СПб.: Изд. Дом Санкт-Петербургского университета, 2012. – 244 с. (10 экз.) – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:733023&theme=FEFU>

Дополнительная литература

(электронные и печатные издания)

1. Гишинский, Я. И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийства и других «отклонений» / Я. И. Гишинский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 518 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:6631&theme=FEFU>

2. Голосенко, И. А. Феномен «русской взятки»: очерк истории отечественной социологии чиновничества / И. А. Голосенко // Журнал социологии и социальной антропологии. – Т. II, №3 - С. 105-119. – Режим доступа: http://www.jourssa.ru/sites/all/files/volumes/1999_3/Golosenko_1999_3.pdf

3. История русской социологии XIX-XX вв.: учебное пособие / И. А. Голосенко, В. В. Козловский. – М.: Онега, 1995. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:19046&theme=FEFU>

4. Ковтун, Г.С. Социология девиантного поведения. В 2 ч. Ч. 1. Классические теории девиантности: учебное пособие / Г. С. Ковтун. –

Владивосток: Изд-во ДВГТУ, 2010. – 141 с. (18 экз.) – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:380777&theme=FEFU>

5. Леонтьева, Э. О. Стереотипы восприятия коррупции в массовом сознании россиян / Э. О. Леонтьева // Власть и управление на Востоке России. - № 2 (47). – 2009. – С. 135-139. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:273758&theme=FEFU>

6. Римский, В. Л. Коррупция во взаимодействиях российских граждан с представителями органов власти / В. Л. Римский // Общественные науки и современность. - № 5. – 2008. – С. 59-67. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:584117&theme=FEFU>

7. Исправникова, Н. Р. Модернизация системы социально-экономических институтов – основной фактор преодоления коррупционных отношений: монография / Н. Р. Исправникова. – М.: Университетская книга, 2013. – 216 с. – Режим доступа: <https://dvfu.bibliotech.ru/Reader/Book/2014101415525135039100007368>

8. Ковтун, Г. С. Социальное конструирование коррупции в истории России: социологический подход / Г.С. Ковтун // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2011. - №4. – С.35-42. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-konstruirovanie-korrupsii-v-istorii-rossii-sotsiologicheskij-podhod>

9. Ковтун Г. С. Концептуализация продажности власти и должностных лиц в истории отечественной социологии / Г. С. Ковтун // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2009. - №1. – С.40-45. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-konstruirovanie-korrupsii-v-istorii-rossii-sotsiologicheskij-podhod>

10. Ковтун, Г. С. Основные концептуальные модели коррупции в отечественной социологии / Г. С. Ковтун // Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и АТР: материалы Всерос. научно-практич. конф. с международным участием, Владивосток, 11-13 ноября 2015 г. / [отв. ред. И. Г. Кузина] – Владивосток: Дальневост. федерал. Ун-т, 2015. – С. 33-

36. – Режим доступа:

http://www.herzen.spb.ru/uploads/kopeikin_v/files/СБОРНИК%20Немирова.pdf

11. Комлев, Ю. Ю. Социология девиантного поведения: учеб. пособие для вузов / Ю. Ю. Комлев, Н. Х. Сафиуллин.- Казань, 2006. – 222 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:237261&theme=FEFU>

12. Макарова, М. Н. Коррупция как предмет социологического анализа / М. Н. Макарова, Р. В. Вахрушев // Вестник Удмуртского университета. Серия 3. Философия. Социология. Психология. Педагогика. - Вып. 3. – 2012. – С.53-59. – Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=504546>

13. Скобликов, П. А. Коррупция в современной России: Словарь неформальных терминов и понятий / П. А. Скобликов. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 112 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?item=booksearch&code=коррупция#>

14. Щитов, Н. Г. Социальный порядок, социальный контроль и медиализация наказания / Н. Г. Щитов. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2002. – 234 с. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:2448&theme=FEFU>

Нормативно-правовые материалы

1. Национальная стратегия противодействия коррупции (утверждена Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 года № 460) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/565>

2. Национальный план противодействия коррупции на 2016-2017 гг. (утвержден Указом Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.koosh.edusite.ru/DswMedia/ukazprezidenta.pdf>

3. Послание президента РФ Федеральному собранию 1 декабря 2016 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>

4. Профессиональный кодекс социолога РОС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socium.info/codex-ros.html>

5. Уголовный кодекс РФ: Последняя действующая редакция с комментариями [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ugolkod.ru>

6. Указ Президента Российской Федерации от 03.12.2013 № 878 «Об управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/37831>

7. Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию противодействия коррупции» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39954>

8. ФЗ от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/28623>

9. ФЗ от 02.07.2013 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gossluzh/>

10. Code of Ethics International Sociological Associational (LSA) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.isa-sociology.org/about/isa_code_of_ethics.htm

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. Журнал «Социологические исследования» (СоцИс): официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/socis.html>

2. «Журнал социологии и социальной антропологии» (ЖССА): официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.jourssa.ru>

3. Библиотека Гумер. – Режим доступа: <http://www.gumer.info/>

4. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступ: <http://cyberleninka.ru/>

5. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. – Режим доступа:
<http://elibrary.ru/defaultx.asp>

Перечень информационных технологий и программного обеспечения

- не используется

VI. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Рекомендации по планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины

Рекомендуется планировать и организовать время, отведенное на изучение дисциплины, следующим образом:

- изучение конспекта лекции в тот же день, после лекции – 20 минут;
- изучение конспекта лекции за день перед следующей лекцией – 10 минут;
- изучение теоретического материала по учебнику и конспекту – 30 минут - 1 час в неделю;
- подготовка к практическому занятию – 30 минут;
- выполнение практического задания – 60 минут.

Всего в неделю в среднем – 2,5 часа.

Описание последовательности действий обучающихся, или алгоритм изучения дисциплины

При освоении дисциплины «Социология коррупции» очень полезно самостоятельно изучать материал, который еще не рассматривался на лекции. Тогда лекция будет гораздо понятнее. Однако легче при изучении курса следовать логике изложения и содержанию лекционного материала. Для понимания материала и качественного его усвоения рекомендуется такая последовательность действий:

1. После прослушивания лекции и окончания учебных занятий, при подготовке к следующему занятию, нужно сначала просмотреть и обдумать текст лекции, прослушанной сегодня (15-20 минут).

2. При подготовке к лекции следующего дня, нужно просмотреть текст предыдущей лекции, подумать о том, какая может быть тема следующей лекции (10-15 минут).

3. В течение недели выбрать время (1-1,5 часа) для работы с рекомендованной литературой в библиотеке или ресурсами Интернет.

4. При подготовке к практическим занятиям следующего дня, необходимо сначала повторить пройденный теоретический материал предыдущего занятия по теме домашнего задания.

Методические рекомендации по работе с литературой

Основным методом самостоятельного овладения знаниями является работа с литературой. Это сложный процесс, требующий выработки определенных навыков, поэтому студенту нужно обязательно научиться работать с книгой.

Осмысление литературы требует системного подхода к освоению материала. В работе с литературой системный подход предусматривает не только внимательное чтение текста и изучение специальной литературы, но и обращение к дополнительным источникам – справочникам, энциклопедиям, словарям, которые являются основными помощниками в самостоятельной работе студента, так как глубокое изучение именно их материалов позволит студенту освоить новую научную терминологию, а затем самостоятельно оперировать теоретическими категориями и понятиями. Такого рода работа с литературой обеспечивает решение студентом поставленной перед ним задачи (подготовка к семинарскому занятию, выполнение практических заданий и т.д.).

Литература для изучения обычно выбирается из списка литературы, выданного преподавателем, либо путем самостоятельного отбора материалов. После этого непосредственно начинается изучение материала, изложенного в источнике.

При изучении материала источника необходимо обращать особое внимание на комментарии и примечания, которыми сопровождается текст. Они разъясняют отдельные места текста, дополняют изложенный материал, указывают ссылки на цитируемые источники, исторические сведения о лицах, фактах, объясняют малоизвестные или иностранные слова.

Во время изучения литературы следует конспектировать и составлять рабочие записи прочитанного, которые могут быть сделаны и в виде простого и развернутого плана, цитирования, тезисов, резюме, аннотации, конспекта. Такие записи удлиняют процесс проработки, изучения книги, но способствуют ее лучшему осмыслению и усвоению, выработке навыков кратко и точно излагать материал.

Наиболее надежный способ собрать нужный материал - составить конспект - краткое изложение своими словами содержания книги. Конспекты позволяют восстановить в памяти ранее прочитанное без дополнительного обращения к самой книге. При их составлении следует пользоваться различными приемами выделения отдельных частей текста, ключевых выражений, терминов, основных понятий (выделение абзацев, подчеркивание, написание жирным шрифтом, курсивом, использование цветных чернил и т.п.). Желательно оставлять поля для внесения дополнений, поправок или фиксации собственных мыслей по данной записи, возможно несовпадающих с авторской точкой зрения.

При изучении литературы особое внимание следует обращать на новые термины и понятия. Понимание сущности и значения терминов способствует формированию способности логического мышления, приучает мыслить абстракциями, что важно при усвоении дисциплины. Поэтому при изучении темы курса студенту следует активно использовать универсальные и специализированные энциклопедии, словари, иную справочную литературу.

Вся рекомендуемая для изучения курса литература подразделяется на основную и дополнительную. К основной литературе относятся источники, необходимые для полного и твердого усвоения учебного материала. Необходимость изучения дополнительной литературы диктуется, прежде

всего тем, что в учебной литературе нередко остаются неосвещенными современные проблемы, а также не находят отражение новые документы, события, явления, научные открытия последних лет. Поэтому дополнительная литература рекомендуется для более углубленного изучения программного материала.

Методические рекомендации для подготовки к практическим занятиям

В системе подготовки бакалавров практические занятия, являясь дополнением к лекционному курсу, направлены на формирование общепрофессиональных и профессиональных компетенций. Они позволяют не только совершенствовать полученные на лекциях знания, но и формировать умения и навыки практической работы с этими знаниями. Содержание практических занятий и методика их проведения направлены на развитие творческой, научно-исследовательской активности студентов. В ходе их проведения создаются условия для развития научного мышления и аналитических умений и навыков обучающихся. Практические занятия выступают важным средством достаточно оперативной обратной связи, без существования которой в принципе невозможен образовательный процесс.

Цели практических занятий:

- помочь учащимся систематизировать, закрепить и углубить знания теоретического характера;
- научить студентов приемам решения практических задач;
- способствовать овладению навыками и умениями проведения эмпирического социологического исследования, аналитической деятельности, профессиональной коммуникации.

При подготовке к практическим занятиям необходимо придерживаться следующих рекомендаций.

Практические занятия проводятся в различных формах: классический семинар, семинар с элементами исследовательского задания. Характер подготовки к практическому занятию зависит от формы его проведения.

В форме *классического семинара* (обсуждения отдельных вопросов изучаемой темы) проводятся занятия 1, 2, 3, 4, 5, 12, 14, 16, 17, 18. Поскольку участие в семинаре требует предварительной подготовки, учащиеся заранее должны ознакомиться с его планом и рекомендуемой литературой. Отметим, что в список литературы включены только печатные издания, имеющиеся в фондах НБ ДВФУ, или в электронно-библиотечных системах (электронных библиотеках).

Занятия проводятся с группой и строятся как беседа-дискуссия по каждому вопросу плана. Координатором обсуждения выступает преподаватель. Литература, указанная в списке к каждому практическому занятию, помогает подготовиться к дискуссии и учесть все возможные позиции исследователей. Подготовка к каждому занятию предполагает работу с научной литературой. Эту работу необходимо предварять изучением соответствующих разделов в учебниках и учебных пособиях.

В форме *семинара с элементами исследовательского задания* проводится занятие 15. Описание содержания исследовательских заданий и методические рекомендации по их выполнению даны в Приложении 1.

В форме *семинара с элементами ролевой игры* «Международный симпозиум» проводятся занятия 7, 8, 9, «Заседание ученого совета» - 10, «Дебаты» - 13. Описание сценария ролевых игр и методические рекомендации по их реализации даны в Приложении 1.

Методические рекомендации по подготовке к экзамену

Подготовка студентов к экзамену включает три стадии:

- 1) самостоятельная работа в течение семестра;
- 2) непосредственная подготовка в дни, предшествующие зачету;
- 3) собеседование с преподавателем.

Подготовку к экзамену целесообразно начать с планирования и подбора литературы. Прежде всего, следует внимательно перечитать учебную программу и программные вопросы для подготовки к зачету, чтобы выделить из них наименее знакомые. Далее должен следовать этап повторения всего

программного материала. На эту работу целесообразно отвести большую часть времени. Следующим этапом является самоконтроль знания изученного материала, который заключается в устных ответах на программные вопросы, выносимые на экзамен. Тезисы ответов на наиболее сложные вопросы желательно записать, так как в процессе записи включаются дополнительные моторные ресурсы памяти.

Предложенная методика непосредственной подготовки к экзамену может быть и изменена. Так, для студентов, которые считают, что они усвоили программный материал в полном объеме и уверены в прочности своих знаний, достаточно беглого повторения учебного материала. Основное время они могут уделить углубленному изучению отдельных, наиболее сложных, дискуссионных проблем.

Однозначно сказать, каким именно учебником нужно пользоваться для подготовки к экзамену, нельзя, потому что учебники пишутся разными авторами, представляющими свою, иногда отличную от других, точку зрения по различным научным проблемам. Поэтому для полноты учебной информации и ее сравнения лучше использовать не менее двух учебников (учебных пособий). Студент сам вправе придерживаться любой из представленных в учебниках точек зрения по спорной проблеме (в том числе отличной от позиции преподавателя), но при условии достаточной научной аргументации.

Нормативные источники должны быть в объеме учебной программы. Хорошим подспорьем здесь могут быть справочные правовые системы.

Основным источником подготовки к экзамену является конспект лекций. Учебный материал в лекции дается в систематизированном виде, основные его положения детализируются, подкрепляются современными фактами и нормативной информацией, которые в силу новизны, возможно, еще не вошли в опубликованные печатные источники. Правильно составленный конспект лекций содержит тот оптимальный объем информации, на основе которого студент сможет представить себе весь учебный материал.

Следует точно запоминать термины и категории, поскольку в их определениях содержатся признаки, позволяющие уяснить их сущность и отличить эти понятия от других.

В ходе подготовки к экзамену студентам необходимо обращать внимание не только на уровень запоминания, но и на степень понимания категорий и реальных проблем девиантности. А это достигается не простым заучиванием, а усвоением прочных, систематизированных знаний, аналитическим мышлением. Следовательно, непосредственная подготовка к экзамену должна в разумных пропорциях сочетать и запоминание, и понимание программного материала.

В этот период полезным может быть общение студентов с преподавателем по дисциплине на групповых и индивидуальных консультациях.

VII. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

На занятиях требуется наличие ноутбука и мультимедийного проектора для демонстрации в виде презентаций основных результатов учебной и исследовательской работы студентов.



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

«СОГЛАСОВАНО»
Руководитель ОП

Панфилова А.О.
(Ф.И.О. рук. ОП)

01 июля 2019 г.

«УТВЕРЖДАЮ»
И.о. директора Департамента социальных наук

Костина Е.Ю.
(Ф.И.О.)

01 июля 2019 г.



**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
по дисциплине «Социология коррупции»
Направление подготовки – 39.03.01 Социология
профиль «Социология экономики и управления»
Форма подготовки: очная**

Самостоятельная работа студентов по курсу «Социология коррупции» (54 час)

Самостоятельная работа студентов, предусмотренная учебным планом, способствует более глубокому усвоению изучаемого курса, формирует навыки исследовательской работы и ориентирует на умение применять теоретические знания на практике.

Самостоятельная работа студентов состоит из подготовки к практическим и лекционным занятиям и выполнения исследовательских заданий.

Проверка самостоятельной подготовки осуществляется на лекциях и практических занятиях.

План-график выполнения самостоятельной работы по дисциплине

№ п/п	Дата/сроки выполнения	Вид самостоятельной работы	Примерные нормы времени на выполнение	Форма контроля
1.	1-2 недели	Подготовка к практическим занятиям №1-2: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	4 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
2.	3-4 недели	Подготовка к практическим занятиям № 3-4: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	4 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
3.	5-6 недели	Подготовка к практическим занятиям № 5-6: чтение литературы и подготовка к дискуссии;	4 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).
4.	7-8 недели	Подготовка к	7 ч.	Устный опрос

		<p>практическим занятиям № 7-8: чтение литературы и подготовка к дискуссии; выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Международный симпозиум»</p>		<p>(анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия). Оценка участия в ролевой игре (выполнения ролевых предписаний).</p>
5.	9-10 недели	<p>Подготовка к практическим занятиям № 9-10: чтение литературы и подготовка к дискуссии; выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игр «Международный симпозиум» и «Заседание ученого совета»</p>	10 ч.	<p>Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия). Оценка участия в ролевых играх (выполнения ролевых предписаний).</p>
6.	11-12 недели	<p>Подготовка к практическим занятиям № 11-12: чтение литературы и подготовка к дискуссии.</p>	4 ч.	<p>Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).</p>
7.	13-14 недели	<p>Подготовка к практическим занятиям № 13-14: чтение литературы и подготовка к дискуссии; выполнение заданий, соответствующих полученным ролям игры «Дебаты»</p>	7 ч.	<p>Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).</p>

8.	15-16 недели	Подготовка к практическим занятиям № 15-16: чтение литературы и подготовка к дискуссии; выполнение исследовательского задания.	7 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников и результатов исследовательского задания в ходе практического занятия).
9.	17-18 недели	Подготовка к практическим занятиям № 17-18: чтение литературы и подготовка к дискуссии.	4 ч.	Устный опрос (анализ и обсуждение проработанных источников в ходе практического занятия).

**Методические рекомендации и содержание самостоятельной работы
по дисциплине**

Вопросы для собеседования по разделам дисциплины «Социология коррупции»:

Раздел I. Научный статус социологии коррупции

1. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки.
2. Модельное законодательство о коррупции.
3. Формы проявления и виды коррупции.
4. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля.
5. Объект и предмет социологии коррупции.
6. Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции. Структура современной социологии коррупции.
7. Криминологический подход к исследованию коррупции.
8. Девиантологический подход к исследованию коррупции.
9. Институциональный подход к исследованию коррупции.
10. Сетевой подход к исследованию коррупции.
11. Процесс социального конструирования коррупции.

Раздел II. Социальное конструирование коррупции в истории России

1. Понятие института кормления.
2. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
3. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
4. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I.
5. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.
6. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период.

Раздел III. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии

1. Возобновление социологических исследований коррупции в России в 1990-е гг.
2. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 1990-е гг.
3. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 2000-е гг.
4. Определение коррупции как важной социальной проблемы российского общества в социологии.
5. Особенности восприятия коррупции как социальной проблемы населением России.
6. Осознание коррупции как социальной проблемы российской властью. Проблема социального контроля над коррупцией.
7. Причины распространения коррупции в постсоветской России (по материалам социологических исследований).
8. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые в России.
9. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые за рубежом.

Критерии оценки собеседования (УО-1):

100-85 баллов - если ответ показывает глубокие и полные знания основных процессов, связанных с девиантностью; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность изучаемых явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области.

85-76 - баллов - ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов, связанных с девиантностью, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна - две неточности в ответе.

75-61 - балл – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов, связанных с девиантностью, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области.

60-50 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области.

Темы докладов, сообщений по дисциплине «Социология коррупции»:

1. Процесс социального конструирования коррупции: общая характеристика (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

2. Институт кормления: зарождение российской коррупции (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

3. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

4. Начало правовой регламентации продажности власти и/или должностных лиц в России (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

5. Регламентация продажности власти и/или должностных лиц в общерусских правовых документах второй половины XV-XVII вв. (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

6. Основные формы подношений в Приказах: «почесть», «кормление от дел», «посул» (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

7. Народный бунт антикоррупционной направленности (май 1648 г.) и его последствия (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

8. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

9. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

10. Социальное конструирование коррупции в советский период: 1917-1991 гг. (доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета»).

11. Отношение студенческой молодежи к коррупции (доклад по результатам исследовательского задания).

Критерии оценки устного доклада, сообщения (УО-3):

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

Критерии оценки тестирования (ПР-1):

«зачтено» - количество правильных ответов составляет 2/3 и более от числа вопросов, включенных в тест;

«не зачтено» - количество правильных ответов составляет менее 2/3 от числа вопросов, включенных в тест.

Ролевые игры

Проведение занятий в форме ролевых игр требует особой подготовки. Поэтому знакомство учащихся со сценарием игры и распределение ролей проводится заранее (не менее чем за две недели до проведения занятия). Ниже приведены сценарии ролевых игр, элементы которых используются при проведении лекций в процессе преподавания дисциплины «Социология коррупции».

«Международный симпозиум» (практические занятия 7, 8, 9)

«Международный симпозиум» – это занятие, посвященное обсуждению какой-либо научной проблемы.

Открытие «симпозиума». Начинает обсуждение «Председатель» - преподаватель или один из студентов, в задачу которого входит сообщение об актуальности обсуждаемой проблемы, участниках и порядке проведения «симпозиума». Затем он приглашает заранее назначенных «Ведущих участников» (обычно – 3-5 человек) занять места за фронтальным столом.

Выступление «Ведущих участников». «Ведущие участники» излагают свой реферат или эссе, посвященные одному из аспектов обсуждаемой проблемы (в нашем случае – конфликтологической перспективы в социологии девиантного поведения). Для презентации доклада используются слайды или плакаты, на которых указывается: имя выступающего, тема, тезисы, цитируемый фрагмент из источника, если это необходимо - схема, таблицы. Регламент - 5-7 минут для каждого «Ведущего участника».

Обсуждение. Сначала участники «симпозиума» задают вопросы выступавшим. «Председатель» всех благодарит за вопросы и ответы, делая для себя критические пометки относительно их качества.

Далее идет коллективное обсуждение проблемы на основе литературы, рекомендованной для подготовки к занятию и выступлений «Ведущих участников».

Подведение итогов работы «симпозиума». «Председатель» благодарит всех, принявших участие в обсуждении, и предлагает принять «Итоговый документ симпозиума». Проект «Итогового документа» заранее готовится «Ведущими участниками» и корректируется преподавателем. Изменения в проект вносятся по результатам коллективного обсуждения.

В конце занятия преподаватель подводит итоги: помимо обычных замечаний и комментариев отмечает «плюсы» и «минусы» в презентациях «Ведущих участников».

«Заседание ученого совета» (практическое занятие 10)

«Заседание ученого совета» или занятие, на котором проходит защита реферата. На основе письменного заявления определяется «Соискатель» - студент, который обязуется за две недели до защиты предоставить оформленный по всем правилам реферат на кафедру. Заранее избираются «Члены ученого совета» (5-7 человек из числа слушателей), в задачу которых входит знакомство с рефератом «Соискателя» до его защиты. Назначается «Оппонент» - студент, в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

Открытие заседания. «Председатель ученого совета» - преподаватель или один из студентов, объявляет защиту реферата и предоставляет слово «Соискателю».

Выступление «Соискателя». «Соискатель» излагает основное содержание реферата. Его выступление готовится заранее и корректируется преподавателем. Регламент - 5-7 минут.

Вопросы к «Соискателю». «Члены ученого совета» и все другие участники защиты задают вопросы «Соискателю», которому предоставляется слово для ответа и уточнения своей позиции.

Выступление «Оппонента». «Оппонент» озвучивает отзыв, в котором отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны.

Выступление «Соискателя». «Соискатель» отвечает на замечания, указанные в отзыве «Оппонента», с текстом которого он был ознакомлен до защиты.

Выступление «Членов ученого совета». «Члены ученого совета» выступают с оценкой реферата и доклада «Соискателя».

Работа «Счетной комиссии». Избирается «Счетная комиссия» в составе 3-х человек и осуществляется тайное голосование. Голосуют только «Члены ученого совета». Представитель «Счетной комиссии» раздает бюллетени для голосования, в которых указаны критерии и количественные показатели оценки. При оценке учитывается: 1) содержание реферата; 2) оформление реферата; 3) выступление (содержание и культура речи); 4) ответы на вопросы. По каждому из критериев оценки проставляется количество баллов от 0 до 5, подсчитывается средний балл. «Счетная комиссия» удаляется для подведения итогов голосования, затем один из ее участников оглашает результаты голосования.

В конце занятия преподаватель подводит итоги: помимо обычных замечаний и комментариев он дает оценку работы каждого участника семинара.

«Дебаты» (практическое занятие 13)

«Дебаты» - это занятие-диспут, на котором происходит столкновение противоположных позиций. Позиции противоположных сторон формулируются преподавателем на подготовительном этапе. Команды, защищающие ту или иную позицию, формируются либо на подготовительном этапе, либо непосредственно на занятии. Каждая из команд защищает свою позицию независимо от того, какого мнения придерживается тот или иной её участник.

Команды выбирают «Лидеров», основная задача которых состоит в изложении и защите позиции своей команды; «Секундантов», задача которых

- доказать ошибочность позиции «противника». «Главный судья дебатов» (преподаватель) назначает «Клерка», который должен строго следить за соблюдением регламента.

Первый раунд. Выступление «Лидеров» команд. Порядок выступления определяется по жребию. Регламент - 5 минут для каждого выступающего.

Второй раунд. Выступление «Секундантов». «Секунданты» выступают в порядке обратном первоначальному: если первым выступал «Лидер» команды А, то теперь имеет первенство «Секундант» команды Б. Регламент - 3 минуты для каждого выступающего.

Третий раунд. Выступления участников команд. Представители каждой команды задают друг другу вопросы, выдвигают аргументы в пользу «своих» и контраргументы против «чужих». «Лидеры» и «Секунданты» в раунде не участвуют. Регламент - 10 минут в целом для членов каждой из команд, выступающих в любом порядке, но поочередно. Например, если команда А задает вопрос или ставит под сомнение аргумент команды Б, то затем слово для ответа предоставляется команде Б.

Перерыв на 10-15 минут. Перерыв дается для того, чтобы каждая команда сформулировала свою позицию с учетом дискуссии и делегировала одного из участников для ее изложения. Желательно, чтобы это был человек, не выступавший в первом («Лидер») или во втором («Секундант») раундах.

Четвертый раунд. Выступление представителей команд, которые излагают продуманную по итогам дебатов позицию: согласие - несогласие с оппонирующей стороной в тех или иных пунктах. Порядок выступления определяется по жребию. Регламент - 5 минут для каждого выступающего.

Определение победителя в дебатах. При определении победителя в дебатах оценке подлежат: 1) содержание, обоснованность аргументов; 2) убедительность, находчивость в «споре»; 3) чувство юмора, сарказм.

«Главный судья дебатов» проводит процедуру выбора жюри (по два человека от каждой команды). Избранные члены жюри подвергаются заранее придуманному ритуалу приведения к присяге. «Главный судья» напоминает группе о критериях оценки, разработанных на подготовительном этапе,

призывает судить непредвзято и вне зависимости от личной позиции по данной проблеме.

«Клерк» раздает карточки двух цветов, маркирующих команды А и Б. Проходит тайное голосование: участники опускают в урну цветную карточку команды, за которую они голосуют. Жюри удаляется для подведения итогов голосования. Затем «Клерк» призывает встать для заслушивания результатов голосования. «Главный судья» торжественно объявляет решение жюри.

Критерии оценки участия в ролевых играх (ПР-10):

Критерии оценки устного доклада, сообщения:

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

Критерии оценки презентации доклада, сообщения:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Исследовательские задания

Исследовательские задания предназначены для текущего контроля и проверки усвоения теоретического материала. Их выполнение способствует формированию умения применять полученные теоретические знания для социологического анализа реалий современного российского общества, ситуаций, складывающихся в повседневной жизни, сравнительно-исторического анализа различных социологических концепций.

Этот вид работы является обязательным для всех студентов и предполагает обязательное совместное обсуждение выполненных заданий на семинарских занятиях с целью повышения самоконтроля, взаимной заинтересованности в поиске правильных ответов, закрепления пройденного учебного материала. Для самостоятельной работы предлагается одно групповое исследовательское задание «Отношение студенческой молодежи к коррупции» (практическое занятие 15).

Исследовательское задание «Отношение студенческой молодежи к коррупции» (практическое занятие 15)

Данное задание выполняется группой слушателей. Необходимо составить программу исследования (определить его цель и задачи, тип и способ выборки, методы сбора информации), распределить работу по сбору и анализу информации между участниками группы.

Сбор информации может осуществляться путем использования, как количественных (массовое анкетирование и структурированное или полуструктурированное интервью), так и качественных (наблюдение, глубинное и нарративное интервью, кейс-стади) методов.

Критерии оценки исследовательских заданий (УО-3):

1. Критерии оценки устного доклада:

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены

основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

Критерии оценки презентации доклада, сообщения:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси (IX – первая половина XV вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси. Цель игры: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Московского государства (вторая половина XV - XVII вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Московского государства. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые

ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII – XX вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение

проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Российской Империи. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов

Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат

представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в советский период (1917-1991 гг.)».

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в советский период исторического развития России. Цель игры: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;

- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);

- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации

Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений
-------------------	------------------------	---------------------------------------	--	--

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

Ролевая игра «Дебаты»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Обсуждение темы коррупции в СМИ: независимые журналистские расследования и/или “выполнение заказа”».

2. Концепция игры: ролевая игра «Дебаты» - это обсуждение какой-либо проблемы в форме столкновения противоположных позиций. В данном случае – обсуждение проблемы влияния СМИ на процесс конструирования социальной проблемы коррупции в 1990-2000-е гг. Цель игры: формирование у студентов знаний о роли СМИ в современном обществе и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Лидеры» (члены групп, принимающих участие в дискуссии), основная задача которых состоит в изложении и защите позиции своей команды;

- «Секунданты» (по одному человеку от каждой группы), задача которых - доказать ошибочность позиции «противника»;

- «Главный судья дебатов» (преподаватель), в задачу которого входит организация защиты обсуждения проблемы в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Клерк» (один из студентов), который должен строго следить за соблюдением регламента.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о роли СМИ в современном обществе и навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

«СОГЛАСОВАНО»
Руководитель ОП

Панфилова А.О.
(Ф.И.О. рук. ОП)
01 июля 2019 г.

«УТВЕРЖДАЮ»
И.о. директора Департамента социальных наук

Костина Е.Ю.
(Ф.И.О.)
01 июля 2019 г.



ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по дисциплине «Социология коррупции»
Направление подготовки – 39.03.01 Социология
профиль «Социология экономики и управления»
Форма подготовки: очная

Владивосток
2019

Паспорт
фонда оценочных средств
по дисциплине «Социология коррупции»
 следующие общепрофессиональные и профессиональные компетенции.

Код и формулировка компетенции	Этапы формирования компетенции	
ОПК-3 - способностью анализировать социально-значимые проблемы и процессы с беспристрастностью и научной объективностью	Знает	основные особенности развития российского общества, его институциональной структуры; направления социальной политики государства, основные модели социальных процессов; основные научные подходы к анализу значимых социальных проблем и тенденций развития общества
	Умеет	анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; успешно работать в условиях отсутствия готовых алгоритмов решения задач
	Владеет	навыками систематизации информации о социальных процессах, сравнительного анализа социального развития разных стран; сбора и анализа данных отечественных и зарубежных источников информации для оценки показателей социального развития, оценки происходящих социальных процессов, вариантов их развития для прогнозирования социальных ситуаций
ОПК-5 - способностью применять в профессиональной деятельности базовые и профессионально-профилированные знания и навыки по основам социологической теории и методам социологического исследования	Знает	категориально-понятийный аппарат, исторические этапы формирования и основные теории социологии; методологию и методику социологического исследования
	Умеет	самостоятельно выявлять социально значимые проблемы, определять цели и задачи исследования, основываясь на теоретической и эмпирической базах социологии
	Владеет	навыками использования в профессиональной деятельности знаний, полученных в области теории социологии и методологии социологического исследования для изучения актуальных социальных проблем
ПК-3 - способностью применять теоретические основы социологического знания к анализу организационно-управленческих процессов и к оценке эффективности организационно-	Знает	социологию общественного мнения, социологию менеджмента в социальной сфере, политическую социологию; организационно-управленческие основы социальной деятельности; критерии оценки эффективности организационно-управленческой деятельности
	Умеет	применять социологические и психологические методы управления персоналом; применять методы антропологической и институциональной социологии в организационно-управленческой

управленческой деятельности		деятельности
	Владеет	эффективным коммуникативным стилем в профессиональной деятельности; умением ориентироваться на организационные нормы и стандарты отношений; ориентацией на сотрудничество и эффективное взаимодействие в групповой деятельности; умением принимать альтернативные решения и действовать в нестандартных ситуациях

№ п/п	Контролируемые темы дисциплины	Коды и этапы формирования компетенций	Оценочные средства - наименование		
			текущий контроль	промежуточная аттестация	
1	Лекции 3-6, 8 практические занятия 1, 4-10, 12-15	ОПК-3	Знает	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 2, 7-9, 11-13, 16-18
			Умеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 2, 7-9, 11-13, 16-18
			Владеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-	вопросы к экзамену №№ 2, 7-9, 11-13, 16-18

				10), исследователь ское задание (УО-3)	
2	Лекции 1-9 практические занятия 1-18	ОПК-5	Знает	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международ ный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР- 10), исследователь ское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 1- 24
			Умеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международ ный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР- 10), исследователь ское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 1- 24
			Владеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международ ный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР- 10), исследователь ское задание (УО-3)	вопросы к экзамену №№ 1- 24
3	Лекции 1-9 практические занятия 7-11, 13- 18	ПК-3	Знает	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международ ный симпозиум», «Заседание ученого совета»,	вопросы к экзамену № 1-24

				«Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	
			Умеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену № 1-24
			Владеет	устный опрос (УО-1), тест (ПР-1), ролевые игры «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты» (ПР-10), исследовательское задание (УО-3)	вопросы к экзамену № 1-24

Шкала оценивания уровня сформированности компетенций

Код и формулировка компетенции	Этапы формирования компетенции	критерии	показатели	баллы	
ОПК-3 - способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы с беспристрастностью и научной объективностью	знает (пороговый уровень)	основные особенности развития российского общества, его институциональной структуры; направления социальной политики государства, основные модели	знание основных особенностей развития российского общества; основных направлений антикоррупционной политики государства; основных подходов к анализу современной	– Способность назвать основные особенности развития российского общества; – Способность назвать основные направления антикоррупционной политики государства;	45-64

		социальных процессов; основные научные подходы к анализу значимых социальных проблем и тенденций развития общества	российской коррупции	– Способно сть назвать основные концептуальные модели коррупции	
	умеет (продвинутый)	анализировать социальные ситуации, социально-значимые проблемы и процессы; успешно работать в условиях отсутствия готовых алгоритмов решения задач	умение анализировать коррупцию как социальную проблему современной России;	– Способно сть охарактеризовать коррупцию как социальную проблему России с позиций объективистского подхода; – Способно сть дать характеристику основным этапам конструирования социальной проблемы коррупции в России; – Способно сть к участию в выполнении группового исследовательского задания	65-84
	владеет (высокий)	навыками систематизации информации о социальных процессах, сравнительного анализа социального развития разных стран; сбора и анализа данных отечественн	владение навыками систематизации и знаний о социальном конструировании коррупции в истории России, о конструировании социальной проблемы коррупции в современной России;	– Способно сть к осуществлению сравнительного анализа данных об уровне коррупции в России и других странах мира; – Способно сть к исполнению главных ролей в ролевой игре «Международны	85-100

		ых и зарубежных источников информации для оценки показателей социального развития, оценки происходящих социальных процессов, вариантов их развития для прогнозирования социальных ситуаций	анализа данных об уровне коррупции в России и других странах мира	й симпозиум»	
ОПК-5 - способность применять в профессиональной деятельности и базовые и профессионально-профилированные знания и навыки по основам социологической теории и методам социологического исследования	знает (пороговый уровень)	категориально-понятийный аппарат, исторические этапы формирования и основные теории социологии; методологию и методику социологического исследования	знание категориально-понятийного аппарата, исторических этапов концептуализации продажности власти и/или должностных лиц в истории науки; основных концептуальных моделей коррупции; методологии и методов социологического исследования коррупции	– Способно дать характеристику основных этапов концептуализации и продажности власти и/или должностных лиц в истории науки; – Способно перечислить основные концептуальные модели коррупции, представленные в отечественной социологии; – Способно назвать основные методологические подходы к исследованию коррупции в социологии; – Способно назвать методы эмпирического исследования коррупции,	45-64

				используемые в социологии	
	умеет (продвинутый)	самостоятельно выявлять социально значимые проблемы, определять цели и задачи исследования, основываясь на теоретической и эмпирической базах социологии	умение применять теоретические и эмпирические знания, представленные в социологии коррупции для ее характеристики как социальной проблемы России; определять цели и задачи исследования коррупции	– Способность к активному участию в выполнении группового исследовательского задания; – Способность к участию в ролевых играх «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты»	65-84
	владеет (высокий)	навыками использования в профессиональной деятельности и знаний, полученных в области теории социологии и методологии и социологического исследования для изучения актуальных социальных проблем	владение навыками использования знаний в области социологии коррупции для проведения эмпирического исследования данного феномена и его теоретического осмысления	– Способность к составлению программы и разработке инструментария группового исследовательского задания; – Способность к исполнению главных ролей в ролевых играх «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты»	85-100
ПК-3 - способность применять теоретические основы социологического знания к анализу организационно-управленческих	знает (пороговый уровень)	социологию общественного мнения, социологию менеджмента в социальной сфере, политическую социологию ;	знание результатов опросов общественного мнения о коррупции, систематически проводимых ФОМ, ВЦИОМ и другими российскими организациями;	– Способность дать общую характеристику отношения россиян к коррупции; – Способность перечислить основные направления антикоррупционной политики	45-64

процессов и к оценке эффективности организационно-управленческой деятельности		организационно-управленческие основы социальной деятельности; критерии оценки эффективности организационно-управленческой деятельности	основных направлений государственной антикоррупционной политики	государства; – Способность назвать основные правовые документы, регламентирующие деятельность государственных служащих; – Способность к участию в выполнении группового исследовательского задания	
	умеет (продвинутый)	применять социологические и психологические методы управления персоналом; применять методы антропологической и институциональной социологии в организационно-управленческой деятельности	Умение применять теоретические знания об управлении персоналом в учебном процессе	– Способность к активному участию в организации групповой деятельности по выполнению исследовательского задания; – Способность к активному участию в организации подготовки ролевых игр; – Способность к активному участию в ролевых играх «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты»	65-84
	владеет (высокий)	эффективным коммуникативным стилем в профессиональной деятельности; умением ориентироваться на организационно-	владение эффективным стилем поведения в профессиональных коммуникациях; умением ориентироваться на нормы поведения, зафиксированн	– Способность к организации групповой деятельности при выполнении исследовательского задания: – Способность к составлению программы и	85-100

		<p>ные нормы и стандарты отношений; ориентацией на сотрудничество и эффективное взаимодействие в групповой деятельности; умением принимать альтернативные решения и действовать в нестандартных ситуациях</p>	<p>ые в профессиональном кодексе социолога; ориентацией на сотрудничество и эффективное взаимодействие в групповой деятельности</p>	<p>разработке инструментария группового исследовательского задания;</p> <p>– Способность к организации подготовки ролевых игр;</p> <p>– Способность к исполнению главных ролей в ролевых играх «Международный симпозиум», «Заседание ученого совета», «Дебаты»</p>	
--	--	---	---	--	--

**Методические рекомендации,
определяющие процедуры оценивания результатов освоения
дисциплины «Социология коррупции»**

Текущая аттестация студентов. Текущая аттестация студентов по дисциплине «Социология коррупции» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной.

Текущая аттестация по дисциплине «Социология коррупции» проводится в форме контрольных мероприятий (*тестирования; устных ответов на практических занятиях; докладов, сообщений о выполнении исследовательского задания; участия в ролевых играх*) по оцениванию фактических результатов обучения студентов и осуществляется ведущим преподавателем.

(УО-1) Собеседование – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с

изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.

(УО-3) Доклад, сообщение – продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической или научной темы.

(ПР-1) Тест – система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося.

(ПР-10) Деловая и/или ролевая игра – совместная деятельность группы обучающихся под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.

Объектами оценивания выступают:

1. учебная дисциплина (активность на занятиях, своевременность выполнения различных видов занятий, посещаемость всех видов занятий по аттестуемой дисциплине);
2. степень усвоения теоретических знаний;
3. уровень овладения практическими умениями и навыками по всем видам учебной работы;
4. результаты самостоятельной работы.

Промежуточная аттестация студентов. Промежуточная аттестация студентов по дисциплине «Социология коррупции» проводится в соответствии с локальными нормативными актами ДВФУ и является обязательной. По данной дисциплине учебным планом предусмотрен экзамен. Экзамен проводится в форме ответов на вопросы.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Собеседование (УО-1)

Вопросы для собеседования по разделам дисциплины «Социология коррупции»:

Раздел I. Научный статус социологии коррупции

12. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки.
13. Модельное законодательство о коррупции.
14. Формы проявления и виды коррупции.
15. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля.
16. Объект и предмет социологии коррупции.
17. Количественный и качественный подходы к исследованию коррупции. Структура современной социологии коррупции.
18. Криминологический подход к исследованию коррупции.
19. Девиантологический подход к исследованию коррупции.
20. Институциональный подход к исследованию коррупции.
21. Сетевой подход к исследованию коррупции.
22. Процесс социального конструирования коррупции.

Раздел II. Социальное конструирование коррупции в истории России

7. Понятие института кормления.
8. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
9. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
10. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I.
11. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I.
12. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период.

Раздел III. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии

10. Возобновление социологических исследований коррупции в России в 1990-е гг.

11. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 1990-е гг.

12. Основные результаты социологических исследований российской коррупции в 2000-е гг.

13. Определение коррупции как важной социальной проблемы российского общества в социологии.

14. Особенности восприятия коррупции как социальной проблемы населением России.

15. Осознание коррупции как социальной проблемы российской властью. Проблема социального контроля над коррупцией.

16. Причины распространения коррупции в постсоветской России (по материалам социологических исследований).

17. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые в России.

18. Меры противодействия коррупции, предпринимаемые за рубежом.

Критерии оценки собеседования (УО-1):

100-85 баллов - если ответ показывает глубокие и полные знания основных процессов, связанных с девиантностью; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность изучаемых явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа; умение приводить примеры современных проблем изучаемой области.

85-76 - баллов - ответ, обнаруживающий прочные знания основных процессов, связанных с девиантностью, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять

сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна - две неточности в ответе.

75-61 - балл – оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов, связанных с девиантностью, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; неумение привести пример развития ситуации, провести связь с другими аспектами изучаемой области.

60-50 баллов – ответ, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа; незнание современной проблематики изучаемой области.

2. Доклад, сообщение (УО-3)

Темы докладов, сообщений по дисциплине «Социология коррупции»:

12. Процесс социального конструирования коррупции: общая характеристика (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

13. Институт кормления: зарождение российской коррупции (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

14. Моральное осуждение продажности власти и/или должностных лиц со стороны православной церкви (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

15. Начало правовой регламентации продажности власти и/или должностных лиц в России (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

16. Регламентация продажности власти и/или должностных лиц в общерусских правовых документах второй половины XV-XVII вв. (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

17. Основные формы подношений в Приказах: «почесть», «кормление от дел», «посул» (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

18. Народный бунт антикоррупционной направленности (май 1648 г.) и его последствия (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

19. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления Петра I (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

20. Правовая регламентация продажности власти и/или должностных лиц в период правления преемников Петра I (сообщение в рамках ролевой игры «Международный симпозиум»).

21. Социальное конструирование коррупции в советский период: 1917-1991 гг. (доклад в рамках ролевой игры «Заседание ученого совета»).

22. Отношение студенческой молодежи к коррупции (доклад по результатам исследовательского задания).

Критерии оценки устного доклада, сообщения (УО-3):

100-86 баллов выставляется студенту, если студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме, аргументировал его, точно определив ее содержание и составляющие. Приведены данные отечественной и зарубежной литературы, статистические сведения, информация

нормативно-правового характера. Студент знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме исследования; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой области. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет; графически работа оформлена правильно

85-76 - баллов - работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Допущены одна-две ошибки в оформлении работы

75-61 балл – студент проводит достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассматриваемой теме. Допущено не более 2 ошибок в смысле или содержании проблемы, оформлении работы

60-50 баллов - если работа представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы.

3. Тест (ПР-1)

Раздел 1. Научный статус социологии коррупции

1. Как принято называть положение, при котором все обуславливается влиянием любимцев; выдвижение, поощрение любимцев?

- а) nepoтизм;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

2. Как принято называть служебное покровительство родственникам и своим людям; кумовство?

- а) nepoтизм;
- б) блат;
- в) протекционизм.

3. Как принято называть систему покровительства, поддержки, оказываемых влиятельным лицом в устройстве чьих-то дел?

- а) блат;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

4. Как принято называть принятие должностным лицом материальных ценностей (предметов или денег) или какой-либо имущественной выгоды или услуги за действие (или наоборот бездействие) в интересах дающего, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

5. Как принято называть незаконное требование от кого-либо совершения каких-либо действий под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения истинных или ложных сведений, позорящих или могущих причинить любой вред тем, кому это требование предъявляется, или их близким?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

6. Как принято называть оказание воздействия на законодателей и чиновников в пользу того или иного решения?

- а) вымогательство;
- б) взяточничество;
- в) лоббизм.

7. Как в русском языке принято называть использование личных контактов для получения доступа к общественным ресурсам – товарам, услугам, источникам доходов, привилегиям?

- а) блат;
- б) фаворитизм;
- в) протекционизм.

8. Как принято в социологии называть множество факторов (или переменных), влияющих на оценку поступка как нормального или девиантного?

- а) социальный контекст;
- б) социальные условия;
- в) социальное воздействие.

9. С кем из данных социологов связывают возникновение реакционистского (конструктивистского) подхода к определению девиантности?

- а) Р. Мертон;
- б) Г. Беккер;
- в) Э. Дюркгейм.

10. Что является объектом социологии коррупции?

- а) взяточничество;
- б) продажность власти и/или должностных лиц;
- в) различные стороны совместной жизни людей, которые, по их мнению, не соответствуют существующим стандартам.

11. Что является предметом социологии коррупции?

- а) коррупция;
- б) продажность власти и/или должностных лиц;
- в) социальная обусловленность коррупции.

12. К какому из данных типов преступлений относится взяточничество?

- а) преступления «белых воротничков»;
- б) преступления «синих воротничков»;
- в) «уличная преступность».

13. К какому типу приспособления к аномии, согласно Р. Мертону, может быть отнесена коррупция?

- а) ритуализм;
- б) ретритизм;
- в) инновация.

14. Кто из данных социологов ввел в науку термин преступность «белых воротничков»?

- а) Р. Мертон;
- б) Э. Сатерленд;
- в) А. Коэн.

15. Какой из данных подходов к определению коррупции исходит из понимания социального контекста поступка?

- а) статистический;
- б) нормативный;
- в) реакционистский.

16. Какой из данных подходов исходит из того, что социальные нормы и девиантность (в том числе и коррупция) конструируются в процессе социального взаимодействия?

- а) статистический;
- б) нормативный;
- в) реакционистский.

17. Какая из данных составляющих социологии коррупции представляет собой совокупность исследований, которые ведутся без обращения к объекту непосредственно в процессе исследования?

- а) теоретическая социология коррупции;
- б) академическая социология коррупции;
- в) качественная социология коррупции.

18. Кто из современных социологов рассматривает концепцию социологического воображения как критерий разграничения социологии и других общественных наук?

- а) Э. Гидденс;

б) П. Штомпка;

в) П. Бергер.

19. На какие части можно разделить социологию коррупции по критерию онтологической ориентации?

а) макросоциология, минисоциология;

б) макросоциология, микросоциология;

в) мезосоциология, микросоциология.

20. Для какой категории исследований главным содержанием работы исследователя являются сбор и анализ фактических данных об объекте?

а) прикладной социологии коррупции;

б) микросоциологических исследований коррупции;

в) эмпирических исследований коррупции.

21. Что является основной целью прикладной социологии коррупции?

а) получение практически полезного знания;

б) получение коммерческого заказа;

в) развитие социологии как науки.

22. К какому типу теорий современной социологии, согласно П. Штомпке, относятся теории коррупции?

а) эвристические теории;

б) экзегетические теории;

в) объяснительные теории.

23. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как совокупность индивидуальных и коллективных форм поведения, которые в определенном социальном контексте рассматриваются как злоупотребление публичной властью ради частной выгоды (нарушение социальной нормы) и активизируют социальный контроль?

а) девиантологического;

б) институционального;

в) сетевого.

24. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как совокупность регулярных и долговременных преступных социальных практик?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

25. В рамках какого подхода коррупция рассматривается как социальная сеть, объединяющая субъектов коррупционной деятельности?

- а) девиантологического;
- б) институционального;
- в) сетевого.

26. Как в современной социологии принято называть длительные, часто договорные отношения, при которых могущественный и влиятельный человек (патрон) обеспечивает вознаграждение и услуги более скромным и слабым людям (клиентам) в обмен на их лояльность и?

- а) патронат;
- б) клиентелизм;
- в) протекционизм.

27. В рамках какого подхода к определению коррупции она рассматривается как результат приписывания определенным действиям государственных служащих и должностных лиц статуса злоупотреблений публичной властью ради частной выгоды и реакции на них общества (в случае морального осуждения) или государства (в случае правового запрета)?

- а) реакционистского;
- б) институционального;
- в) статистического.

28. Кто из данных социологов является автором концепции социологического воображения?

- а) Э. Дюркгейм;
- б) Ч.Р. Миллс;
- в) П. Штомпка.

29. Какого рода структурную дифференциацию отражает деление социологии коррупции на академическую и прикладную?

- а) методологическую;
- б) предметную;
- в) прагматическую.

30. К какой категории исследований относится социология коррупции?

- а) отрасль социологии;
- б) исследовательское направление в рамках социологии девиантности;
- в) прикладная социология.

31. Представители какого направления социологии девиантности считают, что в капиталистическом обществе правовые законы создаются группами, имеющими политическую власть, и используются ими для поддержания своего привилегированного положения?

- а) новая (радикальная) криминология;
- б) интеракционизм;
- в) функционализм.

32. Представители какого направления социологии девиантности считают, что социальные группы порождают девиантность, создавая правила, нарушение которых конституирует девиантность, а затем, применяя эти правила к определенным людям, обозначают их как аутсайдеров?

- а) новая (радикальная) криминология;
- б) интеракционизм;
- в) функционализм.

33. В рамках какого подхода к определению девиантности девиантом (коррупционером, взяточником и т.д.) считается человек, которому этот ярлык был успешно приклеен?

- а) статистического;
- б) абсолютистского;
- в) реакционистского.

34. Кто из данных ученых является классиком теории конфликта?

- а) Т. Парсонс;

б) К. Маркс;

в) М. Вебер.

35. Кто из данных социологов для объяснения периодического усиления социального контроля над преступностью выдвинул гипотезу «социальной угрозы»?

а) С. Спитцер;

б) А. Лиска;

в) О. Турк.

36. Кто из данных социологов является автором теории социального сдерживания?

а) Г. Беккер;

б) Т. Хирши;

в) И. Гоффман.

37. В какой период развития отечественной социологии термины «взяточничество» и «коррупция» использовались как синонимы?

а) досоветский;

б) советский;

в) постсоветский.

38. Как в социологии принято называть феномен, определяемый обществом как нуждающийся в исправлении ввиду его отрицательного воздействия на индивидов или общество как таковое?

а) девиация;

б) социальная проблема;

в) социальный конфликт.

39. В рамках какого подхода к определению взяточничества оно рассматривается как результат оценки обществом или государством определенных видов деятельности или поведения должностных лиц?

а) статистического;

б) абсолютистского;

в) реакционистского.

40. Как в социологии принято называть роль коррупции в поддержании и воспроизводстве социального порядка?

- а) явная функция;
- б) латентная функция;
- в) дисфункция.

Раздел 2. Социальное конструирование коррупции

1. Кто из данных православных иерархов в XIII веке называл мздоимство среди других грехов, ставших причиной кары Божьей и всех других бед, обрушившихся на Русь?

- а) митрополит Филипп;
- б) митрополит Кирилл;
- в) протопоп Аввакум.

2. В какой из данных правовых документов впервые был включён закон, предусматривающий наказание за взятку судей?

- а) Двинская Уставная грамота 1397 г.;
- б) Судебник 1497 г.;
- в) Судебник 1550 г.;

3. В каком из данных правовых документов впервые была установлена санкция в виде смертной казни за получение взятки (посула)?

- а) Судебник 1550 г.;
- б) Судная грамота 1561 г.;
- в) Соборное уложение 1649 г.

4. В период правления какого из данных российских государей состоялась первая известная казнь за получение взятки (посула)?

- а) Ивана III;
- б) Василия III;
- в) Ивана IV.

5. Кто из данных российских государей отменил институт «кормления»?

- а) Иван IV;
- б) Алексей Михайлович Романов;

в) Пётр I.

6. В период правления какого из данных российских государей состоялся первый народный бунт антикоррупционной направленности?

а) Ивана IV;

б) Алексей Михайлович Романов;

в) Пётр I.

7. Кто из данных российских государей, и в каком правовом документе ввёл уголовную ответственность за получение взятки (посула)?

а) Иван IV (Судебник 1550г.);

б) Иван IV (Судная грамота 1561г.);

в) Алексей Михайлович Романов (Соборное уложение 1649 г.)

8. Кто из данных российских государей ввёл уголовную ответственность за дачу взятки?

а) Иван III;

б) Иван IV;

в) Пётр I.

9. Кто из данных российских государей распространил уголовную ответственность на все формы подношений («почесть», «кормление от дел»)?

а) Иван IV;

б) Пётр I;

в) Александр I.

10. Как, начиная с XVIII века, в российском законодательстве принято называть получение должностным лицом органа государственной власти и управления взятки за совершение действия или бездействия по службе, если при этом происходило нарушение этим лицом служебных обязанностей?

а) посул;

б) мздоимство;

в) лихоимство.

11. Как в российском законодательстве принято называть получение должностным лицом органа государственной власти и управления

непредусмотренного законом вознаграждения за совершение деяния в пределах круга его служебных полномочий?

- а) мздоимство;
- б) лихоимство;
- в) лихоительство.

12. Кто из данных российских государей учредил институт фискалов (тайную полицию), в функции которого входил надзор над деятельностью государственных учреждений и должностных лиц?

- а) Александр I;
- б) Петр I;
- в) Николай I.

13. Кто из данных российских государынь приостановил действие смертной казни, в том числе и за совершение должностных преступлений?

- а) Екатерина I;
- б) Елизавета Петровна;
- в) Екатерина II.

14. Кто из данных российских государынь не приветствовал публичность при расследовании должностных преступлений, стремясь тем самым защитить «честь мундира»?

- а) Екатерина I;
- б) Елизавета Петровна;
- в) Екатерина II.

15. Кто из данных российских государынь больше внимания уделял не ужесточению санкций за совершение корыстных злоупотреблений по службе, а обеспечению принципа неотвратимости наказания?

- а) Екатерина I;
- б) Елизавета Петровна;
- в) Екатерина II.

16. Кто из данных российских государей ввел уголовную ответственность за пособничество в совершении корыстных злоупотреблений по службе должностными лицами?

- а) Пётр I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

17. Кто из данных российских государей ввел уголовную ответственность за доноительство о совершении корыстных злоупотреблений по службе должностными лицами?

- а) Пётр I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

18. Кто из данных российских государей в своей борьбе с взяточничеством первым стал стремиться к выявлению и устранению причин порождающих это явление?

- а) Пётр I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

19. Кто из данных российских государей в «Постановлении о лиходелателях» отменил уголовную ответственность за дачу взятки без отягчающих обстоятельств?

- а) Николай II;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

20. В каком из данных правовых документов советского периода была введена санкция в виде смертной казни за взяточничество?

- а) Декрет СНК «О взяточничестве» от 8 мая 1918 г.;
- б) Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.;
- в) Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.;

21. Кто из данных правителей России ввёл уголовную ответственность не только за получение и дачу взятки, но и за доноительство?

- а) Иван IV;
- б) Пётр I;
- в) Николай I.

22. В каком году в отечественной научной литературе впервые появился термин «коррупция»?

- а) в 1914 г.;
- б) в 1937 г.;
- в) в 1985 г.

23. Кто из российских государей пытался бороться с взяточничеством путем проведения государственных ревизий (для этого даже было создано специальное главное управление) и упорядочения законодательства?

- а) Петр I;
- б) Александр I и Николай I;
- в) Александр III.

24. Кто из данных ученых является автором работы «Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза»?

- а) Я.И. Гилинский;
- б) М.С. Восленский;
- в) Ю.А. Левада.

25. Как со времен Древней Руси называлась запрещенная форма подношений должностным лицам, которую они получали за нарушение закона?

- а) «почесть»;
- б) «посул»;
- в) «мзда».

26. Как в допетровский период российской истории называлась разрешенная форма подношений должностным лицам за конкретную работу с целью её ускорения?

- а) «посул»;
- б) «почесть»;
- в) «кормление от дел».

27. Как в допетровский период российской истории называлась разрешенная форма подношений должностным лицам, которая предлагалась челобитчиком заранее для успешного ведения дела?

- а) «посул»;
- б) «почесть»;
- в) «кормление от дел.

28. Кто из данных российских государей издал Указ «Об изыскании причин и представлении средств к искоренению сей язвы»?

- а) Николай I;
- б) Александр I;
- в) Александр II.

29. В какой период российской истории взятка покинула административную среду и расползлась по другим институтам общества?

- а) в имперский период;
- б) в советский период;
- в) в постсоветский период.

30. В какой период советской истории, по мнению многих исследователей, уровень коррупции был наименьшим?

- а) в период правления В.И. Ленина;
- б) в период правления И.В. Сталина;
- в) в период правления Н.С. Хрущева.

Раздел 3. Исследование современной российской коррупции в отечественной социологии

1. Когда произошло возобновление социологических исследований коррупции в отечественной науке?

- а) в 1970-е гг.;
- б) в начале 1980-х гг.;
- в) в 1990-е гг.

2. Кто из отечественных ученых на основе анализа экономических, политических и социальных последствий российской коррупции в 1998 г. одним из первых определил ее как проблему национальной безопасности?

- а) А.М. Яковлев;
- б) Г.А. Сатаров;

в) Я.И. Гишинский.

3. Как в социологии принято называть явление, широко распространенное в обществе и оказывающее вредное воздействие на индивидов, общество и государство, а поэтому нуждающееся в исправлении?

- а) проблема национальной безопасности;
- б) социальная проблема;
- в) социальный конфликт.

4. Кто из данных ученых одним из первых стал рассматривать российскую коррупцию как часть институционализированной теневой реальности?

- а) Г.А. Сатаров;
- б) Л.М. Тимофеев;
- в) А.М. Яковлев.

5. Какое из данных утверждений в отношении современной российской коррупции является неверным?

а) коррупция является социальным институтом, элементом системы управления, тесно связанным с другими институтами – политическими, экономическими, культурными;

б) коррупция неотделима от теневых отношений;

в) чем чаще встречи с коррупцией, тем большим злом она кажется.

6. Какое из данных утверждений, характеризующих отношение населения России к коррупции, является верным?

а) действия, которые осуществляет сам респондент или его окружение, не вызывают осуждения и не оцениваются как коррупция;

б) действия, которые совершает сам респондент или его окружение, вызывают осуждение, но не оцениваются как коррупция;

в) действия, которые совершает сам респондент или его окружение, не вызывают осуждения, хотя и оцениваются как коррупция.

7. Когда и кем был подписан первый Указ о борьбе с коррупцией?

- а) президентом России Б.Н. Ельциным в 1992 г.;
- б) президентом России В.В. Путиным в 2000 г.;

в) президентом России Д.А. Медведевым в 2008 г.

8. Кто из данных политиков, став президентом России, в качестве своей главной задачи определил борьбу с коррупцией?

а) Б.Н. Ельцин;

б) В.В. Путин;

в) Д.А. Медведев.

9. Какое из данных утверждений является верным?

а) согласно ИВК, Россия относится к странам с низким уровнем коррупции;

б) согласно ИВК, Россия относится к странам со средним уровнем коррупции;

в) согласно ИВК, Россия относится к странам с высоким уровнем коррупции.

10. Какая из данных корреляционных связей не соответствует результатам сравнительного социологического исследования, проведённого в конце XX века в 50-ти странах мира?

а) уровень коррупции тем выше, чем ниже средний уровень дохода населения;

б) уровень коррупции тем выше, чем ниже уровень контроля государством экономики;

в) уровень коррупции тем выше, чем слабее демократические нормы и институты.

11. В какой период российской истории под влиянием деятельности первых лиц государства сложилось устойчивое представление о том, что политической властью можно пользоваться для личного обогащения, а политическое угодничество – верный путь к богатству?

а) в период Российской империи;

б) в период советской власти;

в) в постсоветский период.

12. В какой период развития науки отечественные социологи пришли к выводу, что взятка способна выступать в качестве своеобразного двигателя

экономического, научно-технического и даже шире – общественного прогресса?

- а) в досоветский;
- б) в советский;
- в) в постсоветский.

13. В какой период развития науки отечественные социологи пришли к выводу, что взяточничество как общенародный обычай и протекционизм как традиция государственного управления являются частью российской культуры?

- а) в досоветский;
- б) в советский;
- в) в постсоветский.

14. Как в социологии принято называть ситуацию безнормности, возникающую в результате быстрых структурных изменений общества?

- а) беспредел;
- б) аномия
- в) ретритизм.

15. В какой работе Э. Дюркгейма было впервые введено в социологию понятие «аномия»?

- а) «О разделении общественного труда»;
- б) «Самоубийство»;
- в) «Правила социологического метода».

16. Какой социальный класс, по мнению Э. Дюркгейма, более всего подвержен аномии, возникающей в результате социальных кризисов, приведших к увеличению общего благосостояния и богатства?

- а) класс, более всего выигравший от кризиса;
- б) класс, менее всего выигравший от кризиса;
- в) класс, ничего не получивший от кризиса.

17. Кто из данных социологов рассматривал аномию как расхождение между предписанными культурой устремлениями (целями) и структурированными путями их осуществления?

- а) Э. Дюркгейм;
- б) Р. Мертон;
- в) К. Маркс.

18. К какому из данных типов преступлений относится коррупция?

- а) преступления «белых воротничков»;
- б) преступления «синих воротничков»;
- в) «уличная преступность».

19. К какому типу приспособления к аномии, согласно Р. Мертону, может быть отнесена коррупция?

- а) ритуализм;
- б) ретритизм;
- в) инновация.

20. Кто из данных социологов ввел в науку термин преступность «белых воротничков»?

- а) Р. Мертон;
- б) Э. Сатерленд;
- в) Э. Дюркгейм.

21. Кому из данных ученых принадлежит мысль о том, что возникновением либерализма как социальной философии было положено начало коррупции современного демократического правительства?

- а) Ю. Хабермасу;
- б) Т. Лоуи;
- в) Э. Дюркгейму.

22. Кто из данных ученых интерпретировал российское общество 1990-х годов как «анархокапитализм конкурирующих мафий»?

- а) Ю. Хабермас;
- б) Т. Лоуи;
- в) Дж. Грей.

23. Какое из данных утверждений не относится к выводам, сделанным отечественными учеными в середине 1990-х годов?

а) в России происходит активная криминализация официальных структур, прежде всего, государственных;

б) огромную роль в этом играет коррупция как инициативный подкуп, «сворачивание» государственных служащих;

в) в результате реформ мы получили общество, не заинтересованное в развитии коррупции и теневой экономики.

24. Когда в научных публикациях, посвященных коррупции, начинает ощущаться явный крен в сторону поиска практических мер борьбы с ней?

а) с начала 1990-х гг.?

б) с конца 1990-х гг.?

в) в 2000-е гг.

25. Что измеряет «Индекс восприятия коррупции» (ИВК)?

а) уровень коррупции в стране;

б) уровень восприятия коррупции в государственном секторе страны;

в) уровень восприятия коррупции в стране.

26. Какое из данных утверждений является верным?

а) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне осознают, что коррупция является одной из самых значимых социальных проблем страны, но не воспринимают ее как угрозу своей повседневной жизни;

б) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне осознают, что коррупция является одной из самых значимых социальных проблем страны, и воспринимают ее как угрозу своей повседневной жизни;

в) начиная с 1990-х гг. социологические исследования показывают, что россияне не воспринимают коррупцию как одну из самых значимых социальных проблем страны и угрозу своей повседневной жизни.

27. В какой период развития науки российские социологи установили неразрывную связь между взяточничеством и казнокрадством?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

28. В какой период развития науки российские социологи сделали вывод о неотделимости коррупции от теневых отношений?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

29. В какой период развития науки российские социологи сделали вывод о системном характере российской коррупции?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

30. В какой период развития науки российские социологи, опираясь на обширные исторические источники, убедительно доказали, что подкуп административного лица есть прочная традиция российского государственного быта?

а) в досоветский;

б) в советский;

в) в постсоветский.

Критерии оценки тестирования (ПР-1):

«зачтено» - количество правильных ответов составляет $\frac{2}{3}$ и более от числа вопросов, включенных в тест;

«не зачтено» - количество правильных ответов составляет менее $\frac{2}{3}$ от числа вопросов, включенных в тест.

4. Деловая и/или ролевая игра (ПР-10)

4.1 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси (IX – первая половина XV вв.)

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Древней и Удельной Руси. Цель игры: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Ведущие участники» (4 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;
- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о зарождении коррупции на Руси, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов

Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат

представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.2 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Московского государства (вторая половина XV - XVII вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Московского государства. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он

присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат

представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.3 Ролевая игра «Международный симпозиум»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII – XX вв.)»

2. Концепция игры: ролевая игра «Международный симпозиум» - это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в эпоху Российской Империи. Цель игры: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России.

3. Роли:

- «Председатель» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация обсуждения в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;

- «Ведущие участники» (3 человека из числа студентов), в задачу которых входит презентация своего доклада по теме обсуждения;

- «Участники симпозиума» (остальные студенты), в задачу которых входит участие в коллективном обсуждении.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об истории коррупции в России, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			

Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы
Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна. использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые

ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.4 Ролевая игра «Заседание ученого совета»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Социальное конструирование коррупции в советский период (1917-1991 гг.)».

2. Концепция игры: ролевая игра «Заседание ученого совета» или защита реферата – это обсуждение какой-либо научной проблемы. В данном

случае – обсуждение проблемы социального конструирования коррупции в советский период исторического развития России. Цель игры: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Председатель ученого совета» (преподаватель или студент), в задачу которого входит организация защиты реферата в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Члены ученого совета» (3-5 человек из числа студентов), в задачу которых входит знакомство с рефератом до его защиты, участие в обсуждении и голосовании;
- «Соискатель» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка реферата и доклада (с презентацией);
- «Оппонент» (один из студентов), в задачу которого входит подготовка письменного отзыва на реферат.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний об особенностях конструирования коррупции в советский период, а также навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки презентации доклада:

Оценка	50-60 баллов (неудовлетворительно)	61-75 баллов (удовлетворительно)	76-85 баллов (хорошо)	86-100 баллов (отлично)
Критерии	Содержание критериев			
Раскрытие проблемы	Проблема не раскрыта. Отсутствуют выводы	Проблема раскрыта не полностью. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы	Проблема раскрыта. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы	Проблема раскрыта полностью. Проведен анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы. Выводы обоснованы

Представление	Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины	Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна . использовано 1-2 профессиональных термина	Представляемая информация не систематизирована и последовательна. Использовано более 2 профессиональных терминов	Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов
Оформление	Не использованы технологии Power Point. Больше 4 ошибок в представляемой информации	Использованы технологии Power Point частично. 3-4 ошибки в представляемой информации	Использованы технологии Power Point. Не более 2 ошибок в представляемой информации	Широко использованы технологии (Power Point и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации
Ответы на вопросы	Нет ответов на вопросы	Только ответы на элементарные вопросы	Ответы на вопросы полные и/или частично полные	Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений

Критерии оценки участия в ролевой игре:

50-60 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен перед самой защитой или не представлен вообще в требуемой форме.

61-75 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен значительно позже, чем это требуется; в нем допущены грубые ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется серьезными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

76-85 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает

активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен немного позже, чем это требуется; в нем допущены незначительные ошибки при характеристике рецензируемого текста, некорректное использование научной терминологии; выступление характеризуется незначительными нарушениями норм научной коммуникации и речевого этикета.

86-100 баллов выставляется «Члену ученого совета», если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

«Оппонент» получает соответствующую оценку, если отзыв на реферат представлен вовремя; в нем отражены актуальность темы, цель и задачи работы, ее сильные и слабые стороны; отзыв написан грамотно с привлечением научной терминологии; выступление характеризуется соблюдением норм научной коммуникации и речевого этикета.

4.5 Ролевая игра «Дебаты»

по дисциплине «Социология коррупции»

1. Тема: «Обсуждение темы коррупции в СМИ: независимые журналистские расследования и/или “выполнение заказа”».

2. Концепция игры: ролевая игра «Дебаты» - это обсуждение какой-либо проблемы в форме столкновения противоположных позиций. В данном случае – обсуждение проблемы влияния СМИ на процесс конструирования социальной проблемы коррупции в 1990-2000-е гг. Цель игры: формирование у студентов знаний о роли СМИ в современном обществе и навыков профессиональной коммуникации.

3. Роли:

- «Лидеры» (члены групп, принимающих участие в дискуссии), основная задача которых состоит в изложении и защите позиции своей команды;
- «Секунданты» (по одному человеку от каждой группы), задача которых - доказать ошибочность позиции «противника»;
- «Главный судья дебатов» (преподаватель), в задачу которого входит организация защиты обсуждения проблемы в соответствии с регламентом и правилами проведения данной формы профессиональной коммуникации;
- «Клерк» (один из студентов), который должен строго следить за соблюдением регламента.

4. Ожидаемый результат: формирование у студентов знаний о роли СМИ в современном обществе и навыков профессиональной коммуникации.

Критерии оценки участия в коллективном обсуждении:

50-60 баллов выставляется студенту, если он присутствует на обсуждении, не принимая в нем участия.

61-75 баллов выставляется студенту, если он принимает участие в обсуждении, но допускает грубые ошибки при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции (либо вообще не выражает ее).

76-85 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; не допускает грубых ошибок при формулировке вопросов, использовании научной терминологии, соблюдении этических норм профессиональной коммуникации, выражении своей позиции.

86-100 баллов выставляется студенту, если он принимает активное участие в обсуждении; грамотно формулирует вопросы, с использованием научной терминологии; соблюдает этические нормы профессиональной коммуникации; аргументированно и четко выражает и обосновывает свою позицию.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Вопросы к экзамену по дисциплине

1. Рабочее определение коррупции, используемое в современной отечественной социологии.
2. Концептуализация продажности власти и/или должностных лиц в истории российской науки.
3. Основные формы проявления и виды коррупции.
4. Социологический подход к исследованию коррупции.
5. Объект и предмет социологии коррупции.
6. Связь социологии коррупции с социологией девиантного поведения и социального контроля.
7. Коррупция как форма девиантности.
8. Коррупция как социальный институт.
9. Коррупция как социальная сеть.
10. Процесс социального конструирования коррупции.
11. Социальное конструирование коррупции в эпоху Древней Руси и Московского Царства (IX-XVII вв.).
12. Социальное конструирование коррупции в эпоху Российской Империи (XVIII-XX вв.).
13. Основные черты социального конструирования коррупции в советский период.
14. Исследование коррупции в отечественной социологии конца XIX – начала XX вв.
15. Возобновление социологического исследования российской коррупции в 1990-е гг.
16. Коррупция как социальная проблема современного российского общества (по материалам социологических исследований).
17. Особенности восприятия коррупции как социальной проблемы населением России (по материалам социологических исследований).
18. Осознание коррупции как социальной проблемы российской властью (правовая регламентация коррупции).
19. Причины распространения коррупции в постсоветской России (по

материалам социологических исследований).

20. Социальный контроль над коррупцией в современной России.
21. Коррупция в контексте теории аномии Э. Дюркгейма.
22. Коррупция в контексте теории аномии Р. Мертон.
23. Коррупция в контексте новой (радикальной) криминологии.
24. Коррупция в контексте теории социального сдерживания Т. Хирши.

**Критерии выставления оценки за устный ответ студента на экзамене
по дисциплине «Социология коррупции»:**

Оценка зачета (стандартная)	Требования к сформированным компетенциям
«зачтено»	Оценка «зачтено» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал; исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает; умеет тесно увязывать теорию с практикой; свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий; использует в ответе материал монографической литературы; правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач.
«не зачтено»	Оценка «не зачтено» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы.